

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

**MOCIÓN PARA QUE SE ORDENE AL CODEMANDADO ADAM C. SINN
PRODUCIR INFORMACIÓN SOLICITADA**

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. El 20 de junio de 2018, la parte demandante cursó al codemandado Adam C. Sinn un Primer Pliego de Interrogatorios y Solicitud de Producción de Documentos. (Véase el Anejo 1 de esta Moción). La parte demandada solicitó prórrogas para contestar los días 25 de julio de 2018, el 8 de agosto de 2018, 29 de agosto de 2018 y 17 de septiembre de 2018.

2. El 2 de octubre de 2018, la parte demandada finalmente sometió su contestación, objetando y/o dejando de contestar casi todos los interrogatorios sometidos. (Véase el Anejo 2 de esta Moción). De 70 interrogatorios sometidos, la parte demandada objetó y/o dejó de contestar 58.

3. La parte demandante certifica que hizo gestiones con la parte demandada para tratar de llegar a un acuerdo sobre el descubrimiento de prueba, las que resultaron infructuosas. (Véase el Anejo 3 de esta Moción).

4. Los interrogatorios que no se contestaron fueron los siguientes:¹

4. En el interrogatorio 4 la parte demandante solicitó que se le identificaran los testigos de la parte demandada. No se nos brindó ni un solo nombre. Aunque entendemos que el codemandado posiblemente no tiene identificados todos los testigos que empleará en el juicio, sí debe tener algunos testigos identificados con relación a su reconvención, reclamo sobre el cual dicha parte tiene el peso de la prueba. La parte demandada no ofreció el nombre de ningún testigo.

6. En este interrogatorio se solicitó que se anunciara la prueba documental y es parecido al inciso anterior. Aunque el codemandado no tenga toda la prueba identificada, sí debe conocer la prueba en la que basa las alegaciones de su reconvención. A la parte demandante no se le identificó ningún documento.

13. En este interrogatorio se solicitó que se aclarara la relación del Sr. Sinn con distintas empresas. La parte demandada contestó que el Sr. Sinn era un "key person" en Raiden Commodities, LP y Aspire Commodities, LP (Véase el Exhibit 2). La parte demandante solicitó que se le aclarara el significado de dicho término. (Véase el Exhibit 3). A la fecha en que se presenta esta moción, la parte demandada no ha contestado.

16. En este interrogatorio, se solicitó al Sr. Sinn que ofreciera el desglose de los ingresos que recibe de las empresas codemandadas. Esta información es pertinente para la reclamación de la parte demandante para rasgar el velo corporativo de las entidades. La parte demandante entiende que el sr. Sinn manipula los libros de cada empresa para acomodar sus intereses y que todas son partes de una misma operación, sin mantener la debida separación entre ellas. La parte demandada no contestó el interrogatorio.

17. En su descubrimiento, la parte demandada le solicitó al demandante que produjera sus planillas. El demandante cumplió con esta solicitud. En este interrogatorio, la parte demandante solicitó al Sr. Sinn que le produjera sus planillas federales para el período pertinente a la controversia. El demandado no las produjo. Esta información es pertinente para establecer los ingresos que recibe el Sr. Sinn de cada empresa, lo que es relevante para la reclamación de la parte demandante de que el demandado mezcla su patrimonio con el de sus corporaciones.

18. En este requerimiento, se solicitó al Sr. Sinn la producción de sus planillas de Puerto Rico para el período pertinente. El demandado se rehusó a proveerlas.

19. La parte demandante le solicitó al sr. Sinn que produjera sus estados financieros para el período pertinente a la controversia. El demandado se negó. Los estados financieros del Sr. Sinn son pertinentes para rasgar el velo corporativo de las entidades.

20. En este interrogatorio, la parte demandante le solicitó al demandado que informara los casos judiciales en que ha estado envuelto. (Existe por lo menos un caso contra el demandado.) El demandado se negó a contestar.

¹ Se solicita del Tribunal que tome conocimiento del texto de cada interrogatorio y su respuesta, los que surgen de los Anejos 1 y 2. Para fines de economía judicial, resumimos la controversia existente con relación a cada inciso.

21. En este interrogatorio, la parte demandante le solicitó al demandado que revelara los procedimientos administrativos en los que ha estado envuelto. El demandado se negó.

22. En este interrogatorio, la parte demandante solicitó al demandado que proveyera un listado de las entidades en que tiene interés. El demandado se negó a identificarlas.

23. En este interrogatorio, que es continuación del anterior, la parte demandante solicitó cierta información pertinente de cada una de las entidades en las que el Sr. Sinn tiene interés. El demandado se negó a contestar.

24. En este interrogatorio, se solicitó que se informaran los empleados de las distintas empresas. La parte demandante tiene interés en conocer si un mismo grupo de personas son los que trabajan con todas las empresas de Sinn, lo que es pertinente a la reclamación para rasgar el velo corporativo. El demandado se negó a contestar.

25. En este inciso, la parte demandante le solicitó al Sr. Sinn que enumerara las entidades o personas jurídicas que le deben dinero a él. El propósito es explorar si el Sr. Sinn utiliza el mecanismo de deuda para disfrazar el recibo de ingresos de sus corporaciones. El demandado se negó a contestar.

26. En este inciso, se solicitó un listado de pagos recibidos por el Sr. Sinn de las distintas empresas codemandadas por motivo de distintos conceptos (salarios, dividendos, bonos, beneficios marginales, etc.). La información solicitada es pertinente para fijar la relación entre Sr. Sinn y sus empresas. La parte demandante desea explorar si el Sr. Sinn utiliza la distribución de beneficios para disfrazar sus ingresos. Ello es pertinente para la reclamación para rasgar el velo corporativo y, además, para fijar la relación entre Sinn y sus entidades. La parte demandante también quiere explorar si el demandado recibe beneficios similares o duplicados de sus entidades (por ejemplo, si recibe *car allowance* o *travel expenses* de más de una entidad a la vez y cómo se distribuyen estos beneficios.) El demandado se negó a contestar.

27. En este inciso se preguntó quién es Barrington Hammond. El Sr. Sinn dijo que era abogado, pero no aclaró a cuál de sus empresas les ofrece servicios.

28. En este inciso se preguntó quién es Kyle E. Carlton. El Sr. Sinn dijo que era abogado, pero no aclaró a cuál de sus empresas les ofrece servicios.

29. En este inciso se preguntó quién es R. Scott Schieffer. El Sr. Sinn dijo que era contable, pero no aclaró a cuál de sus empresas les ofrece servicios.

30. En este requerimiento se solicitó que se produjeran comunicaciones, correos electrónicos o mensajes de texto relacionados con distintos temas pertinentes a la controversia, incluyendo la creación de las empresas, la participación de los distintos socios, la contratación y el despido del demandante. El demandado se rehusó a contestar.

31. El demandado usó un yate en Puerto Rico en o cerca del 6 de diciembre de 2014. En este interrogatorio, se pregunta quién pagó por el

yate. La identidad de la parte que hizo este gasto en Puerto Rico es pertinente para la reclamación de la parte demandante dirigida a rasgar el velo corporativo. La parte demandante entiende que el demandado paga sus gastos personales con cargo a sus empresas. El demandado se rehusó a contestar.

32. En este interrogatorio, se pregunta quién es el dueño de una propiedad inmueble en Puerto Rico que es utilizada por el demandado. La identidad de la parte que es dueña de este bien en Puerto Rico es pertinente para la reclamación de la parte demandante dirigida a rasgar el velo corporativo. El demandado se rehusó a contestar.

33. En este interrogatorio se pregunta quién pagó por ciertos equipos que se instalaron en la propiedad que usa el demandado en Puerto Rico. La identidad de la parte que hizo este gasto en Puerto Rico es pertinente para la reclamación de la parte demandante dirigida a rasgar el velo corporativo. El demandado se rehusó a contestar.

34. La parte demandante fue objeto de un incidente de persecución el 24 de enero de 2018. Se le preguntó al demandado dónde estaba ese día, pero se negó a contestar.

37. La parte demandante fue objeto de un incidente de persecución entre el 3 y 4 de febrero de 2018. Se le preguntó al demandado dónde estaba en esas fechas y quién lo acompañaba, pero se negó a contestar.

38. Este interrogatorio está conectado con el anterior. Al demandado se le preguntó si él o algún allegado se comunicó con el demandante. El demandado se negó a contestar.

39. Al demandado se le preguntó si él había utilizado el seudónimo "Patricia Gregory" en alguna comunicación con otras personas. La contestación no fue responsiva. (El demandado dijo que él no había usado el nombre "Patrick Gregory").

41. La parte demandante fue objeto de incidentes de persecución por personas relacionadas con el negocio Dodie's ubicado en Dallas, Texas. Se le preguntó al demandado su conexión con el negocio. El demandado se negó a contestar.

42. Este interrogatorio está relacionado con el anterior. Se pregunta si el negocio es frecuentado por personas allegadas al Sr. Sinn y que pertenecen a su círculo íntimo de relaciones. El demandado se negó a contestar.

43. En su reconvención la parte demandada alegó que el demandante había hecho llamadas amenazantes. En este interrogatorio se le solicita al demandado que produzca toda la documentación existente relacionada con la existencia de dichas llamadas amenazantes. El demandado no contestó.

44. Este interrogatorio está relacionado con el anterior. Se le pregunta al demandado si él presentó alguna querrela ante alguna autoridad gubernamental relacionada con las supuestas llamadas. El demandado no contestó.

45. En su reconvención, el demandado alegó que el demandante había hecho comentarios difamatorios contra su persona. En este interrogatorio se solicita que se identifiquen cuáles fueron los supuestos comentarios difamatorios. El demandado no contestó.

46. Este interrogatorio se refiere a un incidente y un gasto realizado por el demandado que fue cargado a sus empresas. El incidente es pertinente a la alegación de que el demandado usa sus empresas para pagar gastos personales, sin mantener la debida separación entre sus bienes y los de sus entidades jurídicas. El demandado no contestó.

47. Al demandado se le preguntó su relación con Jim. C Nealy. Esta persona podría ser testigo en el caso. El demandado no contestó.

48. Al demandado se le preguntó su relación con Jana Frederick. Esta persona podría ser testigo en el caso. El demandado no contestó.

49. Al demandado se le pidió un listado de los viajes adquiridos con millaje de viajero ("frequent flyer miles"), ya bien para él o para terceros. El pago de este gasto es pertinente para demostrar que el demandado no mantiene la debida separación entre su patrimonio y el de sus empresas. El demandado no contestó.

50. Al demandado se le pidió que identificar las fuentes de dónde deriva millas de viajero. La información solicitada es pertinente para demostrar que el demandado no mantiene la debida separación entre su patrimonio y el de sus empresas. El demandado no contestó.

51. El demandado participó en un caso que envolvía al Sr. Eric Torres donde se hicieron manifestaciones que resultan pertinentes para este caso. Al demandado se le solicitó producir copia de sus deposiciones y las del Sr. Torres. El demandado se negó.

52. En este interrogatorio se solicita que el demandado explique una comunicación de él que envuelve a los *traders* de Aspire ocurrida el 2 de octubre de 2015 y que es pertinente al caso. El demandado se negó.

53. En este interrogatorio se le pregunta al demandado que explique su paradero en la fiesta del 4 de julio para los años 2014, 2015 y 2016. Las actividades del Sr. Sinn para estos años son pertinentes. La parte demandante entiende que en cada una de las ocasiones el demandado participó en viajes de placer pagados por sus corporaciones, lo que tiende a confirmar que no existe la debida separación entre su patrimonio y el de las codemandadas. El demandado se negó a contestar.

54. En este inciso se le preguntó cuál era su tasa contributiva para 2011 y 2012. El demandado se negó a contestar. La información, no obstante, es pertinente. El demandante entiende que el demandado se enriqueció como producto de las gestiones del demandante, lo que tiende a confirmar la existencia de la sociedad alegada.

55. El demandado prestó una declaración jurada el 2 de agosto de 2017, alegando que en ciertos correos electrónicos se hizo mención a una situación de pánico supuestamente provocada por el demandante. Se le pidió al demandado copia de los correos electrónicos aludidos por él. El demandado se negó a producirlos.

56. En la declaración jurada mencionada en el inciso anterior el demandado alegó que el demandante conocía el nivel de riesgo de Aspire y las preocupaciones de los *traders*. Se le pidió al demandado que documentara su alegación de que el demandante supuestamente tenía conocimiento de lo anterior. El demandado se negó a contestar.

57. En la declaración jurada mencionada en el inciso anterior el demandado alegó que el demandante conocía las dificultades que Aspire habría de enfrentar si no modificaba sus posiciones. Se le pidió al demandado que documentara su alegación de que el demandante supuestamente tenía conocimiento de lo anterior. El demandado se negó a contestar.

58. En su declaración jurada, el demandado acusó al demandante de haber dicho a ciertas personas que Sinn estaba tratando de robarle su dinero. El demandante preguntó por la identidad de las personas a quienes el demandante supuestamente les hizo esta manifestación. El demandado se negó a contestar.

59. El demandado acusó bajo juramento al demandante de haber dicho que Sinn era un fraude. El demandante preguntó por la identidad de las personas que dijeron haber escuchado esta manifestación. El demandado se negó a contestar.

60. El demandado acusó bajo juramento al demandante de haber amenazado a un empleado de Aspire. El demandante solicitó que se identificase al empleado en cuestión. El demandado se negó a contestar.

61. En su declaración jurada, el demandado alegó que existían privilegios de *work-product* y abogado cliente con relación a ciertos litigios en los que estaban envueltos Raiden y Aspire. El demandante pidió que se le identificaran los litigios. El demandado se rehusó a contestar.

62. En este interrogatorio se pregunta si el Sr. Barry Hammond, quien es abogado del Sr. Sinn, le dijo al abogado anterior del Sr. De Man: "My client [-Mr. Sinn] wants your client [Mr. De Man] broke and in jail." El demandado se negó a contestar.

63. Este interrogatorio está relacionado con el anterior. Queremos saber si lo manifestado por el Sr. Hammond fue por instrucciones del Sr. Sinn. El demandado se negó a contestar.

64. En este interrogatorio, se solicita que se produzcan las comunicaciones del demandado con los oficiales, dueños o agentes de las empresas MP2 Energy o DGSP2, LLC relacionadas con el Sr. De Man o en que éste hubiera figurado como tema. El demandado se negó a contestar.

65. En este interrogatorio se solicita que se produzcan las comunicaciones del demandado o producidas por el abogado de él con el Sr. Joon Park o con el patrono de éste donde se discutía solicitarle al demandante que vendiera su participación en la empresa DGSP2. Este tema es pertinente para establecer la relación de sociedad existente entre las partes. El demandado, sin embargo, se negó a contestar.

66. En este interrogatorio se solicita que se produzcan las comunicaciones con el Sr. Ashton Soniat relacionadas con el litigio que

existió entre el demandado y dicha parte. Dichas comunicaciones contienen expresiones que son pertinentes a la controversia de autos. El demandado se rehusó a contestar.

67. Se le pregunta al Sr. Sinn si él tuvo una cirugía de hombro en Colorado en 2013. Ello es pertinente para establecer que el demandado estuvo convaleciendo y no pudo viajar durante este período. El demandado se niega a contestar.

68. Este interrogatorio está relacionado con el anterior. Al demandado se le preguntó que, si luego de la cirugía, tuvo muchas terapias en el Estado de Tejas.

69. Este interrogatorio está relacionado con el mismo tema. Se le pregunta al demandado si, como resultado de lo anterior, él no cumplió con los requisitos de estadía de un decreto del gobierno. Es pertinente al caso que el Sr. Sinn no cumpliera con su decreto. Lo que demuestra esta anécdota es que el demandado siempre descansaba en gestiones de otros para cumplir sus obligaciones, lo que demuestra que el demandante era un socio, y no un mero empleado. El demandado se negó a contestar.

70. En este interrogatorio se solicitan los documentos sobre la operación del demandado y su tratamiento posterior. El demandado se rehusó a contestar.

5. El Tribunal debe ordenar que se conteste los interrogatorios cursados.

6. Nuestro ordenamiento concede derecho a las partes a un descubrimiento de prueba amplio y liberal. Alfonso Brú v. Trane Export, Inc., 155 D.P.R. 158, 167 (2001). El Tribunal Supremo de Puerto Rico ha aclarado que toda parte en una litigación tiene derecho a obtener antes del juicio toda la información que esté en posesión de cualquier persona y que resulte pertinente a la adjudicación de la controversia. Rivera y otros v. Banco Popular, 152 D.P.R. 140, 156 (2000).

7. Las Reglas de Procedimiento Civil dejan en manos de los abogados la tramitación de las solicitudes de descubrimiento. Rivera y otros v. Banco Popular, 152 D.P.R. a la pág. 153. La Regla 23.1(a) de las de Procedimiento Civil establece, en este sentido, que: “[l]as partes podrán hacer descubrimiento sobre cualquier materia, no privilegiada, que sea pertinente al asunto en controversia en el pleito pendiente, ya se refiera a la reclamación o defensa de cualquier otra parte, ... No constituirá objeción que la información solicitada

sea inadmisibles en el juicio, siempre que exista una probabilidad razonable de que dicha información conduzca al descubrimiento de evidencia admisible.”

8. Las únicas limitaciones a este proceso es que la materia objeto del descubrimiento no sea privilegiada y que la misma sea pertinente al asunto en controversia en el pleito. Véase, E.L.A. v. Casta, 162 D.P.R. 1, 10 (2004). El primero de estos requisitos incorpora exclusivamente los privilegios reconocidos por las reglas de evidencia, E.L.A. v. Casta, 162 D.P.R. a la pág. 10; Rivera Alejandro v. Algarín, 112 D.P.R. 830, 833 (1982).

9. En cuanto al criterio para determinar la pertinencia, éste es más amplio que el que rige en el ámbito probatorio. Véase, Rivera y otros v. Banco Popular, 152 D.P.R. as la pág. 153; Ortiz Rivera v. E.L.A., National Ins. Co., 125 D.P.R. 65, 70 (1989). Se admite el descubrimiento de todo asunto que pueda tener relación posible con la materia que es objeto del pleito, aunque no esté relacionado con las controversias específicas que han sido esbozadas por las alegaciones. Sierra v. Tribunal Superior, 81 D.P.R. 554, 573 (1959). Basta que exista una posibilidad razonable de relación con el asunto en controversia. Medina v. M.S. & D. Química de P.R., Inc., 135 D.P.R. 716, 730-731 (1994).

10. En el caso de autos, todos los interrogatorios mencionados en esta moción solicitan información pertinente a esta controversia. Hasta el momento, el demandado se niega a contestar requerimientos que son razonables.

11. Se solicita a este Tribunal que, conforme a la Regla 34.2, emita una orden contra el demandado para requerirle producir la información solicitada.

POR TODO LO CUAL, la parte demandante solicita que se le ordene al demandado Adam C. Sinn producir la información solicitada.

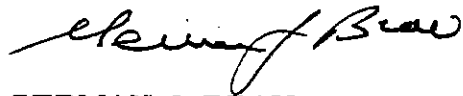
RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), a la Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo

L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 15 de noviembre de 2018.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

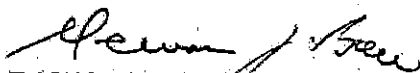
CIVIL NÚM.: D AC2016-2144(702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

**PRIMER PLIEGO DE INTERROGATORIOS Y
SOLICITUD DE PRODUCCIÓN DE DOCUMENTOS**

A: ADAM C. SINN
P/C Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald
Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera
Lcdo. Arturo L.B. Hernández González
O'NEILL & BORGES LLC
250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com


De: PARTE DEMANDANTE
P/C Lcdo. German J. Brau
BAUZA BRAU IRIZARRY OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel. (787) 723-8754/710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bioslawpr.com

Fecha: 20 de junio de 2018

La parte demandante, le requiere para que, de conformidad con las Reglas de Procedimiento Civil vigentes, conteste individualmente los siguientes interrogatorios y requerimientos de producción de documentos.

Los interrogatorios deben ser contestados en el término de treinta (30) días establecido por la Regla 30.1 de las de Procedimiento Civil.

Cada interrogatorio debe ser contestado por separado y bajo juramento. Los interrogatorios deberán ser contestados a cabalidad. Debe suministrarse toda la información de la que tenga conocimiento ya por conocimiento propio o por información obtenida por su representación profesional, empleados, agentes, mandatarios o representantes, o como resultado de cualquier investigación. Un interrogatorio que de otra forma sea apropiado no es necesariamente objetable porque su contestación envuelva una opinión o contención relacionada con hechos, o conclusiones de derecho.

La solicitud para la producción de documentos debe ser contestada dentro del término de quince (15) días establecido por la Regla 31.2 de las de Procedimiento Civil.

En caso de que no exista un documento específico, pero que Usted tenga la información solicitada, deberá considerar el requerimiento como un interrogatorio bajo la Regla 30 de las de Procedimiento Civil y contestarlo de conformidad.

Se le apercibe que, conforme lo dispuesto por la Regla 23.1(d) de las de Procedimiento Civil, la obligación de informar es continua y que tiene la obligación de notificar de toda información adicional que obtenga con posterioridad a la presente solicitud y que esté relacionada con este descubrimiento.

Los documentos deben ser producidos en las oficinas del suscribiente, **el miércoles, 20 de julio de 2018 a las 10:00 a.m.**

1. Con respecto a la persona que contesta este descubrimiento, provea la siguiente información:

- a. Nombre completo de la persona, y cualquier apodo por el que se le conozca.
- b. Estado civil. De estar casado, indique la fecha y lugar de su matrimonio. Indique si existe algún acuerdo de capitulaciones o su equivalente. De contestar en la afirmativa, acompañe copia.

- c. Dirección.
- d. Teléfono.
- e. Relación de parentesco, si alguno, que tenga con los abogados en el caso o con cualquier otra persona que tenga conocimiento sobre los hechos.
- f. Con relación a su preparación académica, someta su *curriculum vitae*, indicando todos los grados obtenidos.
- g. Diga cuál es su profesión.
- h. Indique dónde trabaja, desde cuándo y la remuneración que recibe.

2. Si alguna persona lo ayudó a contestar el interrogatorio, suministre para ella la misma información solicitada en el inciso anterior.

3. Identifique a todas las personas que tienen conocimiento sobre los hechos de este caso y provea la dirección, teléfono y dirección de correo electrónico (*e-mail*) donde se les pueda conseguir.

4. Identifique cada uno de los testigos que piensa utilizar en el juicio para establecer sus alegaciones, indicando los temas sobre los cuales declararán.

5. Ofrezca un resumen del testimonio de cada testigo.

6. Identifique y suministre copia fiel y exacta de toda la prueba documental, demostrativa o de otra índole que piensa utilizar en el juicio para establecer sus alegaciones y/o que utilizará para preparar a sus testigos.

Para cada documento, indique:

- a. Título o el epígrafe del documento, si alguno;
- b. Fecha del documento;
- c. Número de páginas que contiene el documento;
- d. Propósito u objetivo del documento.
- e. Tipo de documento. Es decir, si es una carta, memorándum, escritura, récord, informe, correo electrónico, contrato, etc.
- f. Nombre, dirección y teléfono de la persona a quien va dirigido el documento, si alguna.
- g. Nombre, dirección y teléfono de toda persona que suscribe, produce y/o envía el documento.

- h. Nombre, dirección y teléfono de la persona que tiene la posesión, mediata o inmediata, del original del documento en cuestión.
- i. Nombres, direcciones y teléfonos de todas y cada una de las personas que poseen y/o tienen bajo su custodia, copia del documento en cuestión.

7. Indique si ha consultado algún perito con relación a la controversia, independientemente de si piensa utilizarlo en el juicio. Para cada uno, provea la información solicitada en el apartado 6.

8. Identifique todos los testigos periciales que piensa utilizar en juicio, si alguno. Provea una copia de su respectivo *curriculum vitae* y un resumen de lo que cada uno declarará, sus opiniones y una breve expresión de las teorías, hechos, y argumentos que sostienen las mismas. Suministre copia de todo informe o reporte preparado por cada perito, independientemente de que si usted piensa usarlos en el juicio de este caso.

9. Identifique toda declaración, bajo juramento o no, grabación, memorándum, nota o escrito de cualquier persona, que se relacione con los hechos que se exponen en la demanda y la contestación. De contestar en la afirmativa, suministre copia fiel y exacta de las mismas.

10. Diga si algún investigador, agente, representante, empleado o persona alguna actuando a nombre suyo ha realizado una investigación de los hechos que dan base a la Demanda y/o Contestación y/o Reconvención y/o Reconvención Enmendada. De contestar en la afirmativa, suministre el nombre completo y dirección de tales personas y su relación con la parte demandada. Produzca copia de todo informe, reporte o memorando preparado por tales personas, así como las notas, anotaciones y documentos de apoyo a cada informe, reporte o memorando.

11. Diga si usted se propone presentar como prueba admisiones realizadas por la parte demandante o cualquier representante. De contestar en la afirmativa, indique en qué consistieron las supuestas admisiones, cuándo y dónde se hicieron, su fraseología o conducta y la persona que empleará para probarlas.

12. Diga si usted se propone presentar como prueba admisiones realizadas por usted o cualquier representante suyo. De contestar en la afirmativa, indique en qué consistieron las supuestas admisiones, cuándo y dónde se hicieron, su fraseología o conducta y la persona que empleará para probarlas.

13. Explique cuál es su relación con:

- a. la codemandada Raiden Commodities, LP
- b. la codemandada Aspire Commodities, LP
- c. la codemandada Raiden Commodities 1, LLC
- d. la codemandada Aspire Commodities 1, LLC
- e. el codemandado Sinn Living Trust (a.k.a. Gonemaroon Living Trust)

14. Explique cuál es la relación del demandante Patrick De Man con:

- a. la codemandada Raiden Commodities, LP
- b. la codemandada Aspire Commodities, LP
- c. la codemandada Raiden Commodities 1, LLC
- d. la codemandada Aspire Commodities 1, LLC
- e. el codemandado Sinn Living Trust (a.k.a. Gonemaroon Living Trust)

15. Explique si entre Ud. y el Sr. Patrick De Man existe o existió algún compromiso contractual. De contestar en la afirmativa, diga: (1) cuál es la naturaleza del compromiso contractual; (2) la fecha en que se contrajo; y (3) si se otorgó algún contrato. Suministre todo documento existente relacionado a la existencia de la relación y a las negociaciones conducentes a su creación.

16. Diga, desde 2011 hasta el presente, los ingresos derivados por Ud. de:

- a. la codemandada Raiden Commodities, LP
- b. la codemandada Aspire Commodities, LP
- c. la codemandada Raiden Commodities 1, LLC
- d. la codemandada Aspire Commodities 1, LLC

e. el codemandado Sinn Living Trust (a.k.a. Gonemaroon Living Trust)

17. Provea copia a todas sus planillas de contribución de ingresos con el I.R.S. desde 2011 al presente.

18. Provea copia de todas sus planillas de contribución de ingresos con el Departamento de Hacienda de Puerto Rico desde 2013 hasta el presente.

19. Provea copia de todos sus estados financieros desde 2010 hasta el presente.

20. Diga si usted ha sido demandado o ha participado en algún litigio como parte. De contestar en la afirmativa, informe: (1) el nombre y número del caso; (2) el Tribunal en que se presentó; (3) la fecha de su presentación; (4) el resultado del litigio y (5) acompañe copia de todas las demandas presentadas.

21. Diga si contra usted se ha presentado algún procedimiento administrativo o ha participado en algún procedimiento administrativo como parte. De contestar en la afirmativa, informe: (1) el nombre y número del caso; (2) la agencia en que se presentó; (3) la fecha de su presentación; (4) el resultado del proceso y (5) acompañe copia de todas las querellas presentadas.

22. Enumere todas las corporaciones, sociedades, sociedades especiales, compañías de responsabilidad privada o cualquier otra entidad jurídica en las que usted posea acciones o tenga interés económico de cualquier índole, incluyendo entidades o personas jurídicas a las que usted haya otorgado préstamos o en que tenga participación que esté a nombre de otra persona.

23. Para cada una de las entidades enumeradas en el inciso anterior, indique lo siguiente:

- a. El nombre exacto.
- b. El lugar de incorporación o creación.
- c. El principal lugar de negocios.

- d. La dirección de las oficinas.
- e. La naturaleza específica de los negocios de la entidad.
- f. El nombre del negocio o negocios.
- g. Identifique a todos los incorporadores o socios.
- h. Identifique a todos los directores y oficiales de la desde la fecha de su creación hasta el presente.
- i. Identifique a todos los accionistas y/o dueños desde la fecha de su incorporación o creación hasta el presente y la proporción de acciones o participaciones que poseen en la corporación o entidad.
- j. Para cada accionista y/o dueño, indique el valor de sus acciones y participación en cada una de las entidades enumeradas.
- k. Indique el precio pagado por sus acciones por cada accionista.

24. Para cada una de las entidades enumeradas en el inciso 22, identifique a todas las personas que tienen conocimiento sobre las finanzas de cada corporación y provea la dirección, teléfono y dirección de e-mail de cada persona.

25. Enumere todas las entidades o personas jurídicas que le deban dinero a usted. Indique la naturaleza de la deuda, pagos recibidos y balance de la deuda a la fecha de recibir este interrogatorio.

26. Provea el listado, por año, (incluyendo fecha, descripción, monto y entidad que hace el pago) de todos los pagos recibidos por usted desde 2011 hasta el presente de (A) Raiden Commodities, LP; (B) Raiden Commodities 1, LLC; (C) Aspire Commodities, LP; (D) Aspire Commodities 1, LLC; (E) Sinn Living Trust (a.k.a. Gonemaroon Living Trust); y (F) cualquier otra entidad relacionada con las anteriores en las que usted tenga algún interés propietario, por los siguientes conceptos:

- (i) salario
- (ii) dividendos y/o distribución de ganancias
- (iii) bonos
- (iv) beneficios marginales
- (v) plan médico

- (vi) seguros y gastos de seguro
- (vii) *Tax Equalization*
- (viii) automóvil
- (ix) viajes
- (x) gastos de representación
- (xi) tarjetas de crédito
- (xii) cenas
- (xiii) gastos de viaje
- (xiv) cursos de educación continua
- (xv) compra de equipo y de bienes para usted o para cualquier otra empresa en la que usted tenga interés o participación
- (xvi) pagos de préstamos o líneas de crédito
- (xvii) preparación de estados financieros o planillas
- (xviii) teléfonos celulares y gastos de internet
- (xix) pago por aportaciones a entidades benéficas
- (xx) Servicios profesionales para usted o para cualquier otra entidad en la que usted tenga interés o participación
- (xxi) cualquier otro gasto personal no incluido en los anteriores.

27. Diga quién es Barrington M. Hammond, Jr. (Barry Hammond).

Explique cuál es su relación con él.

28. Diga quién es Kyle E. Carlton. Explique cuál es su relación con él.

29. Diga quién es R. Scott Schieffer. Explique cuál es su relación con él.

30. Provea todos las comunicaciones escritas, correos electrónicos o mensajes de texto cursados por o a usted, donde se discuta:

- a. La creación o traslado de Raiden Commodities, LP.
- b. La participación de los distintos socios de Raiden Commodities, LP.
- c. La creación de Aspire Commodities, LP
- d. La participación de los distintos socios de Aspire Commodities, LP.
- e. La creación de Raiden Commodities 1, LLC
- f. La participación de los distintos socios de Raiden Commodities 1, LLC.

- g. La creación de Aspire Commodities 1, LLC
- h. La participación de los distintos socios de Aspire Commodities 1, LLC.
- i. La contratación del demandante.
- j. El despido del demandante.
- k. La contratación o despido de otros empleados de Raiden Commodities, LP, Aspire Commodities, LP, Raiden Commodities 1, LLC, Aspire Commodities 1, LLC o Sinn Living Trust (a.k.a. Gonemaroon Living Trust).
- l. Los cambios de las participaciones en cualquiera de las entidades enumeradas en el inciso anterior.

31. Identifique la persona o entidad que pagó por el arrendamiento o uso del yate que Ud. y Barry Hammond abordaron con otros en o cerca del 6 de diciembre de 2014.

32. Identifique la persona o entidad propietaria de la residencia ubicada en 200 Dorado Beach Drive #3232 en Dorado, Puerto Rico.

33. Identifique la persona o entidad que pagó por los abanicos de techo BigAss "Haiku" instalados en la propiedad mencionada en el inciso anterior.

34. Diga dónde estaba usted en la tarde y noche del 24 de enero de 2018.

35. Diga si en algún momento usted o algún allegado suyo ha tenido asignado el número de teléfono 202-831-9637 o si lo ha empleado en alguna capacidad.

36. Diga si usted o algún allegado suyo se comunicó con el Sr. De Man el 24 de enero de 2018 utilizando el número de teléfono 202-831-9637.

37. Diga dónde estaba usted el fin de semana del 3 y 4 de febrero de 2018. Diga quién lo acompañaba.

38. Diga si usted o algún allegado suyo se comunicó con el Sr. De Man por la vía electrónica durante el 3 y/o 4 de febrero de 2018.

39. Diga si alguna vez ha utilizado el alias "Patricia Gregory" para comunicaciones electrónicas con otras personas.

40. Diga si usted conoce a alguna persona que haya utilizado dicho alias para comunicaciones con terceros o con usted.

41. Diga si usted ha visitado el restaurante Dodie's ubicado en Dallas, Texas durante el año 2017 ó 2018. De contestar en la afirmativa, indique las fechas de la visita.

42. Diga si alguno de sus amigos (incluyendo, pero no limitado a, Barry Hammond, Kyle Carlton, Sean Kelly, Paul Sarver, Eric Torres, Joon Park y Evan Caron) han visitado el restaurante Dodie's ubicado en Dallas, Texas durante el año 2017 ó 2018.

43. Provea toda la documentación existente relacionada con las llamadas amenazantes supuestamente realizadas por el Sr. De Man.

44. Diga si usted presentó alguna queja o querrela ante alguna autoridad gubernamental relacionada con dichas llamadas. De contestar en la afirmativa, provea copia.

45. Identifique y provea copia de todos los comentarios difamatorios alegadamente realizados por el demandante sobre su persona, indicando la fecha y lugar de su publicación. Acompañe copia de cada uno.

46. Diga quién es Lindsay Hornsby y explique cuál es su relación con ella desde 2011. Diga si, luego de que ella sugirió que usted se hiciera un procedimiento cosmético facial, Ud. cargó dicho gasto a alguno de sus negocios. Acompañe toda la evidencia existente relacionada con dicho gasto.

47. Diga quién es Jim C. Nealy y explique su relación con dicha persona desde 2005.

48. Diga quién es Jana Friederick y explique su relación con ella desde 2013.

49. Provea un listado de todos los viajes adquiridos por usted utilizando millaje de viajero ("frequent flyer miles"), ya hubieran sido para usted o para terceros.

50. Identifique todas las fuentes de las que usted deriva beneficios por millas de viajero ("frequent flyer miles"). Enumere todas las empresas o personas que pagan o han pagado para que usted obtenga dicho beneficio.

51. Provea copia de todas sus deposiciones y de las deposiciones de Eric Torres en el caso de *Eric Torres et al. v. Craig Taylor et al.*, (caso núm. 2014-40964 en Harris County, Texas).

52. Explique cuál era el "task today" anunciado a los *traders* de Aspire Commodities, LP el 2 de octubre de 2015.

53. Diga dónde estuvo para la festividad de Independence Day (4 de julio) para los años 2014, 2015 y 2016. Provea la fecha exacta de sus viajes y la información, dónde se hospedó y las fechas en que se registró y salió de los hoteles y/u hospedajes.

54. Diga cuál era su *tax rate* para 2011 y 2012.

55. Acompañe copia de los correos electrónicos mencionados en el inciso 10 de su declaración jurada del 2 de agosto de 2017, que aluden al supuesto pánico mencionado.

56. Acompañe copia de todos los documentos que apoyen su declaración en el inciso 11 de la declaración jurada mencionada en el inciso anterior, relacionados a que el demandante conocía el nivel de riesgo de Aspire y las preocupaciones de los *traders* con respecto a las posiciones existentes.

57. Acompañe copia de todos los documentos que apoyen su aseveración de que el demandante conocía las dificultades financieras que Aspire enfrentaba al resumir sus actividades en la próxima semana de no modificarse sus posiciones, según lo declarado en el inciso 11 de la mencionada declaración.

58. Identifique a las personas a quienes usted se refirió como sus amigos a quien el demandante supuestamente le dijo que usted estaba tratando de robarle su dinero, según el inciso 15 de la mencionada declaración jurada. Provea copia de la declaración mencionada que usted alega fue enviada por el Sr. De Man.

59. Identifique a todas las personas que asistieron a la fiesta de cumpleaños mencionada en el inciso 15 de la mencionada declaración jurada a quien el Sr. De Man supuestamente les dijo que usted era un fraude.

60. Provea todos los documentos que apoyan su contención de que las publicaciones del Sr. De Man indirectamente amenazaron a un empleado de Aspire, según el inciso 15 de la mencionada declaración jurada. Identifique quién era el empleado.

61. Identifique a qué litigación se refería en el inciso 20 de su declaración jurada con relación a su reclamo de que existían privilegios de *work-product* y abogado-cliente con relación a litigios en los que estaban envueltos Raiden y Aspire.

62. Diga si el Sr. Barry Hammond le dijo al Lcdo. Juan Carlos Bou el 17 de agosto de 2016: "my client [Mr. Sinn] wants your client [Mr. De Man] broke and in jail."

63. Indique si dicha manifestación contó con su anuencia. Diga si representa su sentir sobre la parte demandante.

64. Produzca todas sus comunicaciones con los oficiales, dueños o agentes de MP2 Energy o de DGSP2, LLC, relacionadas con el Sr. De Man o en las que éste hubiera figurado como un tema.

65. Produzca todas las comunicaciones suyas o producidas por el Sr. Barry Hammond a nombre suyo, con el Sr. Joon Park, donde se haya discutido el solicitarle al Sr. De Man que vendiese sus acciones o participación en DGSP2, LLC. Produzca todas las comunicaciones suyas o producidas por el Sr. Barry Hammond a nombre suyo, dirigidas a Vitol, patrono del Sr. Park, relacionadas con lo anterior.

66. Produzca todas las comunicaciones cursadas con el Sr. Ashton Soniat relacionadas con cualquier litigio con dicha parte.

67. Diga si para 2013, Usted tuvo una cirugía de hombro en el estado de Colorado.

68. Diga si, luego de su cirugía, tuvo numerosas terapias en el estado de Tejas.

69. Diga si, como resultado de lo anterior, ese año usted en realidad estuvo menos de 183 días en Puerto Rico.

70. Provea toda la evidencia documental existente que justifique su ausencia de Puerto Rico por razones del procedimiento mencionado, incluyendo toda comunicación o nota de médicos que justificara su decisión de no estar en Puerto Rico.

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO
COURT OF FIRST INSTANCE
JUDICIAL CENTER OF BAYAMÓN
SUPERIOR COURT

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); and the
COMMUNITY PROPERTY
PARTNERSHIP BETWEEN THEM,

Plaintiffs,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST

Defendants.

CASO NUM. D AC 2016-2144 (702)

RE:

BREACH OF FIDUCIARY DUTY;
BREACH OF OPERATING CONTRACT;
BREACH OF LIMITED PARTNERSHIP
CONTRACT;
TORTS; BAD FAITH AND DECEIT;
BAD FAITH IN CONTRACTING;
UNJUST ENRICHMENT.

**ADAM C. SINN'S ANSWERS TO "FIRST SET OF INTERROGATORIES AND
REQUEST FOR PRODUCTION OF DOCUMENTS"**

To: Patrick A.P. de Man; Mika de Man (a.k.a. Mika Kawajiri-De Man o Mika
Kawajiri); y la Sociedad Legal de Gananciles compuesta por ambos
Urb. Sabanera
544 Corredor del Bosque
Dorado, Puerto Rico 00646

From: Adam C. Sinn ("Sinn"),
Alfredo Ramirez-Macdonald, Esq.; Ana M. Rodriguez-Rivera, Esq.,
And Arturo L.B. Hernandez-Gonzalez, Esq.
O'Neill & Borges LLC
250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813

I. INTRODUCTION

In accordance with the Puerto Rico Rules of Civil Procedure, Mr. Adam C. Sinn ("Sinn") hereby submits its answers to Plaintiffs' *First Set of Interrogatories and Request for Production of Documents* ("*Interrogatories*").

It is possible that future discovery and independent investigation may supply additional facts or information, add meaning to known facts, or may establish entirely new factual conclusions and contentions, all of which may lead to substantial additions to, changes in, and variations from the responses set forth herein.

These responses are made without prejudice to Sinn's right to provide additional evidence at the time of trial.

II. GENERAL OBJECTIONS

1. These discovery requests reflect an abuse of the judicial system. They show no regard for the bounds of relevance or the Court's order phasing this case. The vast majority of these *Interrogatories* have nothing to do with any issue in this case and certainly nothing to do with Phase I (defined below) of the case. They are posed and were served merely to obtain personal information about Mr. Sinn and to harass Mr. Sinn, in violation Mr. de Man's duties to Mr. Sinn and to the Court.

2. Sinn objects to Plaintiffs' *Interrogatories* to the extent they seek to require the disclosure of information or the production of documents that are beyond the scope of permissible discovery under the Puerto Rico Rules of Civil Procedure.

3. Sinn objects to Plaintiffs' *Interrogatories* to the extent they seek to impose discovery burdens or responsibilities upon Sinn beyond those specifically required by the Puerto Rico Rules of Civil Procedure.

4. Sinn objects to Plaintiffs' *Interrogatories* to the extent they seek to require the disclosure of information or the production of documents beyond the scope of permissible discovery pursuant to the Court's *Order* bifurcating this action. The Court has bifurcated this case. The current phase ("Phase I") addresses two issues: (1) Mr. de Man's claim that he owns a portion of certain defendant entities (i.e. the Aspire Commodities, L.P. ("Aspire"), and Raiden Commodities, L.P. ("Raiden") entities); and (2) Mr. de Man's alternative claim to be compensated for services rendered to one or more defendant entities. That phasing limits the scope of permissible, relevant discovery. Discovery of documents and information that is not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I is not permissible or appropriate at this time.

5. Sinn objects to Plaintiffs' *Interrogatories* to the extent they seek the disclosure of information or the production of documents protected by the attorney-client privilege, the work product doctrine, or any other available privilege, protection or doctrine, though Sinn does not read them as requesting such information.

6. Sinn's response to any interrogatory is not intended to be, and shall not be construed as, an admission that any factual predicate stated or inferred in the Request is accurate.

7. Sinn objects to each and every interrogatory that:

- a. Contains vague, ambiguous, and undefined terms and phrases that are subject to a variety of meanings and interpretations;
- b. Seeks confidential business information that Sinn is contractually precluded from producing, documents that cannot be produced because of statutory and/or regulatory proscriptions, and/or documents that are subject to constitutional privacy protections;
- c. Seeks information regarding persons and/or entities other than Sinn;
- d. Seeks information that is publicly available and is as readily accessible to opposing counsel and their clients as it is to Sinn; or
- e. Seeks information that is not relevant to any party's claim or defense and/or not proportional to the needs of the case.

8. Sinn objects to the extent that the *Interrogatories* are not time-limited or subject-matter limited in a way that would exclude documents not relevant to the claims and defenses in this litigation from the scope of the *Interrogatories*. For instance, Sinn objects to the extent the *Interrogatories* seek information from irrelevant time periods by seeking information from after Mr. de Man left the defendant entities.

9. Sinn's responses below are made subject to and without waiving (1) the foregoing *General Objections*; (2) the right to object on the grounds of competency, relevancy, materiality, hearsay or any other proper ground to the use of any such information for any purpose, in whole or in part, in any subsequent trial or proceeding in this or any other action; and (3) the right to object on any and all grounds, at any time, to any other discovery procedure relating to the subject matter of these *Interrogatories*.

10. Sinn incorporates the foregoing *General Objections* into each and every answer to the Requests below.

11. Sinn also reserves the right to supplement its answers as permitted under the Puerto Rico Rules of Civil Procedure.

III. OBJECTION AND RESPONSES

1. With respect to the person who answers this discovery, provide the following information:

- a. Full name of the person, and any nickname by which he/she is known
- b. Civil status. If married, indicate the date and place of your wedding. Indicate whether there is any prenuptial agreement or its equivalent. If you answer in the affirmative, attach a copy.
- c. Address
- d. Telephone.
- e. Kinship, if any, that you have with the attorneys in the case or with any other person who has knowledge about the facts.
- f. In connection with your academic background, submit your curriculum vitae, indicating all of the degrees obtained.
- g. State what your profession is.
- h. Indicate where you work, since when, and the remuneration you receive.

ANSWER: Sinn states that these responses were prepared by his attorneys with information provided by Adam Sinn. Mr. Sinn may be reached through undersigned counsel. Sinn objects to Plaintiffs' request that he identify Mr. Sinn's "kinship" with "any other person who has knowledge about the facts," as vague and ambiguous. To the extent Plaintiffs' Interrogatory seeks to discover whether any familial relationship exists between Mr. Sinn and any potential witnesses in this action, Sinn objects to the extent this Interrogatory attempts to limit the witnesses in this action to those known to Sinn at this time.

Subject to the above objection, Mr. Sinn is not currently aware of any familial relationship between himself and any identified witness in this matter. Sinn objects to providing the remaining information sought by this Interrogatory as overly broad and not reasonably calculated to lead to the discovery of information pertinent to Phase I of this matter.

2. If any person helped you to answer the interrogatory, submit for that person the same information requested in the preceding paragraph.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 1.

3. Identify all of the persons who have knowledge about the facts of this case and provide the address, telephone, and email address where they can be reached.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory to the extent it attempts to limit the witnesses in this action to those known to Sinn at this time. Discovery in this matter is just

beginning and Sinn may discover additional potential witnesses throughout the course of discovery or his internal review of this matter. Sinn further objects to this Interrogatory as seeking information beyond the permissible scope of discovery at this time. The Court has bifurcated this case. The current phase ("Phase I") addresses two issues: (1) Mr. de Man's claim that he owns a portion of certain defendant entities (*i.e.* the Aspire and Raiden entities); and (2) Mr. de Man's alternative claim to be compensated for services rendered to one or more defendant entities. That phrasing limits the scope of permissible, relevant discovery, and this Interrogatory seeks information that is not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn also objects to this Interrogatory to the extent it seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

Subject to and without waiving the foregoing, Sinn identifies the following individuals who may have information regarding Mr. de Man's lack of any ownership interest in the defendant entities and Plaintiff's claim for unjust enrichment: (1) Mr. Adam Sinn; (2) Mr. Patrick de Man; (3) Mr. Barry Hammond; (4) Mr. Kyle Carlton; and (5) Mr. Scott Schieffer. Mr. Sinn and Mr. de Man may be contacted through their respective counsel. Mr. Hammond and Mr. Schieffer may be contacted through counsel for Defendants.

4. Identify each of the witnesses you intend to use at the trial to establish your allegations, indicating the subjects on which they will testify.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as premature. Discovery in this matter is just beginning, and Sinn has not yet determined which witnesses he will present at trial. Sinn further objects to this Interrogatory as seeking information irrelevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I.

Subject to and without waiving the foregoing, Sinn states that he will provide his trial witness list in accordance with the Puerto Rico Rules of Civil Procedure and any case management order in this action.

5. Offer a summary of each witness' testimony.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 4. Sinn further objects to this Interrogatory as overly broad, unduly burdensome, not reasonably proportional to the needs of the case to the extent it seeks to have Sinn summarize all information believed to be known by everyone he may call as a witness at trial. Plaintiffs are free to take depositions in this action or serve non-party discovery in accordance with the Puerto Rico Rules of Civil Procedure. Sinn also objects because this Interrogatory asks Sinn to speculate as to what individuals may or may not know and provide information outside of Sinn's possession, custody, and control. Sinn objects to the extent this Interrogatory seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

6. Identify and submit a true and exact copy of all documentary, demonstrative, or other kind of evidence that you intend to use at the trial to establish your allegations and/or that you will use to prepare your witnesses. For each document indicate:

- a. Title or caption of the document, if any;
- b. Date of the document;
- c. Number of pages that the document contains;
- d. Purpose or objective of the document.
- e. Type of document. That is, whether it is a letter, memorandum, deed, record, report, email, contract, etc.
- f. Name, address, and telephone of the person to whom the document is address, if any.
- g. Name, address, and telephone of any person who subscribes, produces, and/or sends the document.
- h. Name, address, and telephone of the person who has possession, medium term or immediate, of the original document in question.
- i. Names, addresses, and telephones of each and every one of the persons who possess and/or have under their custody a copy of the document in question.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as premature. Discovery in this matter is just beginning, and Sinn has not yet determined which evidence he will present at trial. Sinn further objects to this Interrogatory as seeking information irrelevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn objects to the extent this Interrogatory seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

Subject to and without waiving the foregoing, Sinn states that he will provide his trial exhibit list in accordance with the Puerto Rico Rules of Civil Procedure and any case management order in this action.

7. Indicate whether you have consulted any expert in connection with the dispute, regardless of whether you intend to use him/her at trial. For each one, provide the information requested in paragraph 6.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory to the extent it seeks to have Sinn identify his consulting experts or other experts Sinn will not present at trial. Sinn also objects to this Interrogatory as premature. Discovery in this matter is just beginning, and Sinn has not yet determined which experts, if any, it will present at trial. Sinn further objects to this Interrogatory as seeking information irrelevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn objects to the extent this Interrogatory seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

Subject to and without waiving the foregoing, Sinn states that he will disclose his testifying experts in accordance with the Puerto Rico Rules of Civil Procedure and any case management order in this action.

8. Identify all of the expert witnesses you intend to use at trial, if any. Provide a copy of their respective *curriculum vitae* and a summary of what each one will testify, their opinions, and a brief statement of the theories, facts, and arguments in support thereof. Submit copies of all accounts or reports prepared by each expert, regardless of whether you intend to use them at the trial of this case.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 7.

9. Identify all statements, whether or not under oath, recordings, memoranda, notes, or writings of any person that are connected with the facts stated in the complaint and the answer. If you answer in the affirmative, submit a true and exact copy of the same.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory's use of the phrase "all statements, whether or not under oath, recordings, memoranda, notes, or writing" as vague, ambiguous, and subject to a variety of interpretations. Sinn will interpret this Interrogatory as seeking written statements provided to Sinn by any potential fact witness in this matter regarding the facts alleged in Plaintiffs' Complaint or Defendants' Amended Counterclaim. Sinn objects to this Interrogatory to the extent it seeks information irrelevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn also objects to the extent this Interrogatory seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

Subject to and without waiving the foregoing, Sinn states that he has not obtained any written statements at this time from any potential fact witness in this matter.

10. State whether any investigator, agent, representative, employee, or any person acting on your behalf has conducted an investigation of the facts that gave rise to the Complaint and/or Answer and/or Counterclaim and/or Amended Counterclaim. If you answer in the affirmative, submit the full name and address of such persons and their relationship to defendant. Produce copies of all accounts, reports, or memoranda prepared by such persons, as well as the notes, annotations, and support documents for each account, report, or memorandum.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as vague and ambiguous. Sinn will interpret this Interrogatory as seeking information relating to whether Sinn has commissioned an independent investigation of this matter. Sinn objects to this Interrogatory to the extent it seeks information irrelevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn objects to the extent this Interrogatory seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

Subject to and without waiving the foregoing, Sinn states that he has not at this time commissioned any independent investigation of the facts giving rise to the Complaint or Amended Counterclaim in this matter.

11. State whether you intend to present as evidence admissions made by plaintiff or any representative. If you answer in the affirmative, indicate in what the purported admissions consist, when and where they were made, their phraseology or conduct, and the person you will use to prove them.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as premature. Discovery in this matter is just beginning and Sinn has not yet determined which admissions by Plaintiffs, if any, he will present as evidence. Sinn also objects to this Interrogatory to the extent it seeks information irrelevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn objects to the extent this Interrogatory seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

12. State whether you intend to present as evidence admissions made by you or any of your representatives. If you answer in the affirmative, indicate in what the purported admissions consist, when and where they were made, their phraseology or conduct, and the person you will use to prove them.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as unintelligible as stated. The concept of binding admissions is for use by adversaries in litigation. Sinn is not adverse to himself. Further, this Request seeks the disclosure of counsel's mental impressions. Sinn further refers Plaintiffs to his responses to Interrogatories Nos. 4, 5, 6, 7 and 8.

13. Explain what your relationship is with:

- a. codefendant Raiden Commodities, LP
- b. codefendant Aspire Commodities, LP
- c. codefendant Raiden Commodities 1, LLC
- d. codefendant Aspire Commodities 1, LLC
- e. codefendant Sinn Living Trust (a/k/a Gonemaroon Living Trust)

ANSWER: Sinn objects to this Request as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's relationships and contracts with the other Defendants in this action do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated.

Subject to and without waiving the above objections, Mr. Sinn was the 100% voting owner and manager of Aspire Commodities 1, LLC and Raiden Commodities 1, LLC. Mr. Sinn

was a Key Person for Raiden Commodities, L.P. and Aspire Commodities, L.P. Mr. Sinn is the trustee of the Trust.

14. Explain what is plaintiff Patrick De Man's relationship with:
- a. codefendant Raiden Commodities, LP
 - b. codefendant Aspire Commodities, LP
 - c. codefendant Raiden Commodities 1, LLC
 - d. codefendant Aspire Commodities 1, LLC
 - e. codefendant Sinn Living Trust (a/k/a Gonemarooon Living Trust)

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory to the extent it asks Sinn to provide information outside of his possession, custody, or control, or asks him to provide information on behalf of the other Defendants in this action.

Subject to and without waiving the foregoing, Sinn states that Mr. de Man was an employee of Aspire Commodities, L.P. in 2012-2013, receiving a W-2. Sinn knows that for years 2014 to 2016 Mr. de Man received a K-1 from Raiden Commodities, L.P. identifying Mr. de Man as a "partner," but neither Sinn nor Mr. de Man considered him an owner of any of the above entities. The same is true for the K-1 Mr. de Man received from Aspire Commodities, L.P. for 2014. Mr. de Man and Mr. Sinn agreed that Mr. de Man would not become an owner of any entity until he contributed sufficient capital, which never happened. Tax law may not have considered Mr. de Man an employee after 2013 due to the nature of his compensation, but, to Mr. Sinn, that remained Mr. de Man's status after 2013 since he had no equity in any above the above entities, did not have a vote in any of the above entities, did not participate in the management of the above entities, and had no authority to bind the above entities. Mr. de Man traded certain financial products on behalf of Aspire Commodities, L.P. and/or Raiden Commodities, L.P. and provided certain IT and accounting services and was paid pursuant to an agreed formula. Mr. de Man had no relationships with Aspire Commodities 1, LLC. Mr. de Man was a non-voting member of Raiden Commodities 1, LLC. Mr. de Man had no relationship with the Trust.

15. Explain whether a contractual commitment exists or existed between you and Mr. Patrick De Man. If you answer in the affirmative, state: (1) what is the nature of the contractual commitment; (2) the date on which it was contracted; and (3) whether a contract was executed. Submit all existing documents connected with the existence of the relationship and with the negotiations leading to its creation.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as vague and ambiguous. Sinn cannot determine the scope or nature of the term "contractual commitment." It is so broad and undefined as to apply in an unlimited number of contexts wholly irrelevant to any issue in this case.

Subject to and without waiving the foregoing, and to the extent Sinn understands the Request as relating to the business of the entities identified in Request No. 14, Sinn states that there were no written contract between Raiden Commodities, L.P. or Aspire Commodities, L.P. and Mr. de Man; Mr. de Man is listed as a 50%, non-voting member in Raiden Commodities 1, LLC's Operating Agreement, which was dated July 3, 2013 and was executed by Mr. Sinn.

16. State, from 2011 to the present, the income derived by you from:
- a. codefendant Raiden Commodities, LP
 - b. codefendant Aspire Commodities, LP
 - c. codefendant Raiden Commodities 1, LLC
 - d. codefendant Aspire Commodities 1, LLC
 - e. codefendant Sinn Living Trust (a/k/a Gonemaroon Living Trust)

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding any income Sinn personally derived from the defendant entities do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. This Request seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

17. Provide copies of all of your income tax returns with the I.R.S. from 2011 to the present.

ANSWER: Sinn objects to this Request as overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Request as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Documents and information regarding Sinn's tax returns and personal finances from a seven-year period of time do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Request because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. Mr. Sinn's 100% ownership of Aspire Commodities, LLC is not disputed, nor is his interest in Raiden Commodities 1, LLC. Mr. Sinn was neither general partner nor a limited partner of either Raiden Commodities, L.P. nor Aspire Commodities, L.P. and thus did not receive any income directly from either entity. Accordingly, this Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

18. Provide copies of all of your income tax returns with the Department of the Treasury from 2011 to the present.

ANSWER: See response to Request No. 17.

19. Provide copies of all of your financial statements from 2011 to the present.

ANSWER: See response to Request No. 17.

20. State whether you have been sued or have participated in any litigation as a party. If you answer in the affirmative, indicate: (1) the name and number of the case; (2) the Court where it was filed; (3) the date of its filing; (4) the results of the litigation; and (5) attach copies of all of the complaints filed.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding any other litigation proceedings in which Mr. Sinn participated do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. Accordingly, this Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

21. State whether any administrative proceeding has been filed against you or whether you have participated in any administrative proceeding as a party. If you answer in the affirmative, indicate: (1) the name and number of the case; (2) the agency where it was filed; (3) the date of its filing; (4) the results of the proceeding; and (5) attach copies of all of the complaints filed.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 20.

22. List all of the corporations, partnerships, special partnerships, private liability companies, or any other legal entity in which you own stock or have an economic interest of any kind, including entities or legal persons to whom you have granted loans or in which you have a participation that is in someone else's name.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding Sinn's personal business interests does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant

entity. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

23. For each of the entities listed in the preceding paragraph, indicated the following:
- a. The exact name.
 - b. The place of incorporation or creation.
 - c. The principal place of business.
 - d. The address of the offices.
 - e. The specific nature of the entity's businesses.
 - f. The name of the business or businesses.
 - g. Identify all of the directors and officers of the [sic] from the date of its creation up to the present.
 - h. Identify all of the shareholders and/or owners from the date of their incorporation or creation up to the present and the proportion of stocks or shares that they own in the corporation or entity.
 - i. For each shareholder and/or owner, indicate the value of their stocks and shares in each of the entities listed.
 - j. Indicate the price paid for their shares for each shareholder.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 22.

24. For each of the entities listed in paragraph 22, identify all of the persons who have knowledge about each corporation's finances and provide the address, telephone, and email address of each person.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 22.

25. List all of the entities or legal persons who owe money to you. Indicate the nature of the debt, payments received, and balance of the debt as of the date of receipt of this interrogatory.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 22.

26. Provide a list, by year (including date, description, amount, and entity that made the payment) of all payments received by you from 2011 up to the present from (A) Raiden Commodities, LP; (B) Raiden Commodities 1, LP [sic]; (C) Aspire Commodities, LP; (D) Aspire Commodities 1, LP [sic]; (E) Sinn Living Trust (a/k/a Gonemaroön Living Trust); and (F) any

other entity connected with the foregoing in which you have some proprietary interest, for the following concepts:

- (i) salary
- (ii) dividends and/or distribution of profits
- (iii) bonuses
- (iv) fringe benefits
- (v) health plan
- (vi) insurance and insurance expenses
- (vii) Tax Equalization
- (viii) automobile
- (ix) trips
- (x) representation expenses
- (xi) credit cards
- (xii) dinners
- (xiii) travel expenses
- (xiv) continuing education courses
- (xv) purchase of equipment and of goods for you or for any other enterprise in which you have an interest or participation
- (xvi) payments of loans or lines of credit
- (xvii) preparation of financial statements or tax returns
- (xviii) cellphones and Internet expenses
- (xix) payment for contributions to charitable entities
- (xx) professional services for you or for any other entity in which you have an interest or participation
- (xxi) any other personal expenses not included in the foregoing.

ANSWER: See response to Request Nos. 16, 17, and 22.

27. State who is Barrington M. Hammond, Jr. (Barry Hammond). Explain what your relationship is to him.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's relationship with Mr. Barrington M. Hammond, Jr., does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man has an equity/capital interest in the Aspire and/or Raiden Entities or provided services as a Sinn employee for which he was not compensated.

Subject to the above objections, Mr. Hammond was a lawyer for certain of the defendant entities in this action and Mr. Sinn's friend.

28. State who is Kyle E. Carlton. Explain what your relationship is to him.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's relationship with non-parties to this action, including Mr. Kyle Carlton, do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man has an equity/capital interest in the Aspire and/or Raiden Entities or provided services as a Sinn employee for which he was not compensated.

Subject to the above objections, Mr. Carlton was a lawyer for certain of the defendant entities in this action and Mr. Sinn's friend.

29. State who is R. Scott Schieffer. Explain what your relationship is to him.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's relationship with non-parties to this action, including Mr. R. Scott Schieffer, do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man has an equity/capital interest in the Aspire and/or Raiden Entities or provided services as a Sinn employee for which he was not compensated.

Subject to the above objections, Mr. Schieffer is, and during the relevant time period was an accountant for certain of the defendant entities in this action and Mr. Sinn's friend.

30. Provide all written communications, emails, or text messages sent by you or to you which discuss:

- a. The creation or transfer of Raiden Commodities, LP.
- b. The participation of the different partners of Raiden Commodities, LP.
- c. The creation or transfer of Aspire Commodities, LP.
- d. The participation of the different partners of Aspire Commodities, LP.
- e. The creation or transfer of Raiden Commodities 1, LLC.
- f. The participation of the different partners of Raiden Commodities 1, LLC.

- g. The creation or transfer of Aspire Commodities 1, LLC.
- h. The participation of the different partners of Aspire Commodities 1, LLC.
- i. The hiring of plaintiff.
- j. The dismissal of plaintiff.
- k. The hiring or dismissal or other employees of Raiden Commodities, LP, Aspire Commodities, LP, Raiden Commodities 1, LLC, Aspire Commodities 1, LLC, or Sinn Living Trust (a/k/a Gonemaron Living Trust).
- l. The changes in participation in any of the entities listed in the preceding paragraph.

ANSWER: Sinn objects to this request because its use of the words "transfer," "partner," and "participation" are vague and ambiguous. Sinn objects to this Request as overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Request as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Documents regarding the establishment of the defendant entities and the "participation" of their respective "partners" do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Request because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. Sinn objects to the extent this Interrogatory seeks information protected by the attorney/client privilege, work product doctrine, and/or other items directed at disclosing the mental impressions of Sinn's counsel.

Subject to and without waiving the foregoing, see the responses for the defendant entities. Each entity has agreed to produce its formation document and each such entity, other than the Trust, has agreed to produce any K-1s it issued for the period 2014 to 2016, which documents will identify capital partners and non-owners with economic interests in those entities and the degree of that ownership or the amount of a capital account.

31. Identify the person or entity that paid for the lease or use of the yacht that you and Barry Hammond boarded with others on or around December 6, 2014.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding any alleged lease or use of a yacht on December 6, 2014, does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and

seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

32. Identify the person or entity that owns the residence located at 200 Dorado Beach Drive #3232 in Dorado, Puerto Rico.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding the ownership of a personal residence does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

33. Identify the person or entity that paid for the BigAss "Haiku" ceiling fans installed in the property mentioned in the preceding paragraph.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 32.

34. State where you were on the afternoon and evening of January 24, 2018.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, not proportional to the needs of this case, and personally harassing. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding Mr. Sinn's activities on January 24, 2018 — or any other date for that matter — does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

35. State whether at any time you or anyone close to you has had assigned telephone number 202-831-9637 or whether you have used it in any capacity.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding Mr. Sinn's use of any particular phone number do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory to the extent it seeks to have Sinn

provided information on behalf of other individuals or entities. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

Subject to the above objection, Mr. Sinn states, no.

36. State whether you or anyone close to you contacted Mr. De Man on January 24, 2018, using telephone number 202-831-9637.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 35.

37. State where you were the weekend of February 3 and 4, 2018. State who accompanied you.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 34.

38. State whether you or anyone close to you contacted Mr. De Man by electronic means during February 3 and/or 4, 2018.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 34.

39. State whether you have ever used the alias "Patrick Gregory" for electronic communications with other persons.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, not proportional to the needs of this case, and personally harassing. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding any alleged aliases does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated.

Subject to the above objection, Mr. Sinn states, no.

40. State whether you know anyone who has used that alias for communications with third persons or with you.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 39.

41. State whether you have visited the Dodie's restaurant located in Dallas, Texas, during the year 2017 or 2018. If you answer in the affirmative, indicate the dates of the visit.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 34.

42. State whether any of your friends (including, but not limited to, Barry Hammond, Kyle Carlton, Sean Kelly, Paul Sarver, Eric Torres, Joon Park, and Evan Caron) have visited the Dodie's restaurant located in Dallas, Texas, during the year 2017 or 2018.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 34.

43. Provide all existing documentation in connection with the threatening calls supposedly made by Mr. De Man.

ANSWER: Sinn objects to this Request as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Documents and information regarding Defendants' counterclaims do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in Sinn or provided services as a Sinn employee for which he was not compensated. Further, this Request seeks information protected by the work product doctrine and seeks disclosure of attorney mental impressions, which are absolutely privileged from disclosure.

44. State whether you filed any grievance or complaint before any government authority in connection with such calls. If you answer in the affirmative, provide copies.

ANSWER: See response to Request No. 43.

45. Identify and provide copies of all defamatory comments allegedly made by plaintiff about you, indicating the date and place of their publication. Attach copies of each one.

ANSWER: See response to Request No. 43.

46. State who Lindsay Hornsby is and explain what your relationship is to her since 2011. State whether, after she suggested that you undergo a facial cosmetic procedure, you charged that expense to any of your businesses. Attach all existing evidence in connection with such expense.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's relationship with non-parties to this action, including Ms. Lindsay Hornsby, and information regarding any of Mr. Sinn's alleged medical or other procedures do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man has an equity/capital interest in Sinn or provided services as a Sinn employee for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from irrelevant time periods. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

47. State who Jim C. Nealy is and explain your relationship to such person since 2005.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's relationship with non-parties to this action, including Mr. Jim C. Nealy, do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man has an equity/capital interest in Sinn or provided services as a Sinn employee for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from irrelevant time periods. This Request seeks information from

Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

48. State who Jana Friederick is and explain your relationship to her since 2013.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's relationship with non-parties to this action, including Ms. Jana Friederick, do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man has an equity/capital interest in Sinn or provided services as a Sinn employee for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from irrelevant time periods. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

49. Provide a list of all trips acquired by you using frequent flyer miles, whether they were for you or for third persons.

ANSWER: Sinn objects to this Request since it is not limited to any issue relevant to this case and is therefore overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Request as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding Sinn's or other individuals' personal activities, including trips made by use of frequent flyer miles, do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Request because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity. This Request seeks information from Mr. Sinn that is wholly irrelevant to this dispute and seeks information that is personal, private and confidential. Mr. de Man has no need for the sought information. It is sought merely to harass Mr. Sinn.

50. Identify all sources from which you derive frequent flyer miles benefits. List all of the companies or persons who pay or have paid for you to obtain such benefit.

ANSWER: See response to Request No. 49.

51. Provide copies of all of your depositions and of the depositions of Eric Torres in the case of *Eric Torres, et al. v. Craig Tayler, et al.* (case no. 2014-40964, in Harris County, Texas).

ANSWER: See response to Request No. 20.

52. Explain what the "task today" is announced to the traders of Aspire Commodities, LP on October 2, 2015.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory since it is not limited to any issue relevant to this case and is therefore overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Interrogatory as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding any specific tasks announced to Aspire's traders do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity.

53. State where you were for the Independence Day (July 4) festivities for the years 2014, 2015, and 2016. Provide the exact date of your trips and the information where you stayed and the date when you registered and left the hotels and/or hostels.

ANSWER: See response to Request No. 34.

54. State what your tax rate was in 2011 and 2012.

ANSWER: See response to Request No. 17.

55. Attach copies of the emails mentioned in paragraph 10 of your August 2, 2017 affidavit that allude to the supposed panic mentioned.

ANSWER: Sinn objects to this Request because it seeks information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. The requested e-mails do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated.

56. Attach copies of all documents that support your statement in paragraph 11 of the affidavit mentioned in the preceding paragraph in connection with the fact that plaintiff knew the level of risk of Aspire and the concerns of the traders with respect to the existing positions.

ANSWER: Sinn objects to this Request because it seeks information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. The requested e-documents do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. The Request also seeks disclosure of counsel's mental impressions.

57. Attach copies of all documents that support your assertion that plaintiff knew the financial difficulties that Aspire faced when resuming their activities the following week if they did not modify their positions, as declared in paragraph 11 of the aforementioned affidavit.

ANSWER: Sinn objects to this Request because it seeks information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. The requested e-documents do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. The Request also seeks disclosure of counsel's mental impressions.

58. Identify the persons who you referred to as your friends to whom plaintiff supposedly told that you were trying to steal their money, according to paragraph 15 of the aforementioned affidavit. Provide a copy of the statement mentioned that you allege was sent by Mr. De Man.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory because it seeks information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding the identities of individuals to whom Mr. de Man made defamatory comments does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated.

59. Identify all of the persons who attended the birthday party mentioned in paragraph 15 of the aforementioned affidavit to whom Mr. De Man supposedly told that you were a fraud.

ANSWER: See response to Request No. 34.

60. Provide all of the documents that support your contention that Mr. De Man's publications indirectly threatened an employee of Aspire, according to paragraph 15 of the aforementioned affidavit. Identify who the employee was.

ANSWER: Sinn objects to this Request because it seeks information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding Mr. de Man's publications or other activities directed at threatening Aspire's employees does not Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. The Request also seeks disclosure of counsel's mental impressions.

61. Identify to which litigation paragraph 20 of your affidavit referred in connection with your claim that work-product and attorney-client privileges existed in connection with litigations in which Raiden and Aspire were involved.

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory because it seeks information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Information regarding the attorney/client privilege or work product doctrine invoked by Mr. Sinn in other litigation does not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated.

62. State whether Mr. Barry Hammond told Juan Carlos Bou, Esq., on August 17, 2016, "My client [Mr. Sinn] wants your client [Mr. De Man] broke and in jail."

ANSWER: Sinn objects to this Interrogatory because it explicitly asks Mr. Sinn to provide information outside of his possession, custody and control. Mr. Sinn further objects to this Interrogatory because it seeks information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Statements allegedly made by Mr. Hammond or other non-parties do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated.

63. Indicate whether such manifestation had your acquiescence. State whether it represents your feelings regarding plaintiff.

ANSWER: See response to Interrogatory No. 61.

64. Produce all of your communications with the officers, owners, or agents of MP2 Energy or of DGSP2, LLC in connection with Mr. De Man or in which he appeared as a subject.

ANSWER: Sinn objects to this Request as not limited to any issue relevant to this dispute and it is therefore overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Request as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's communications with any of the officers, owners, or agents of MP2 Energy or DGSP2, LLC that merely mention Mr. de Man do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Request because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity.

65. Produce all of your communications or those produced by Mr. Barry Hammond on your behalf, with Mr. Joon Park which included discussing asking Mr. De Man to sell his shares or participation in DGSP2, LLC. Produce all of your communications or those produced by Mr. Barry Hammond on your behalf, addressed to Vitol, Mr. Park's employer, in connection with the foregoing.

ANSWER: Sinn objects to this Request as not limited to any issue relevant to this dispute and it is therefore overly broad, unduly burdensome, not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence, and not proportional to the needs of this case. Sinn also objects to this Request as seeking information not relevant to Phase I and not reasonably calculated to lead to the discovery of information relevant to Phase I. Sinn's communications regarding DGSP2, LLC – which is not a party to this litigation – do not advance Plaintiffs' arguments that Mr. de Man had any ownership interest in the Aspire or Raiden Entities or provided services for which he was not compensated. Sinn further objects to this Request because it seeks information from periods of time in which Mr. de Man was not affiliated with any defendant entity.

66. Produce all communications with Mr. Ashton Sonfat in connection with any litigation with said party.

ANSWER: See response to Request No. 20.

67. State whether in 2013, you had surgery in your shoulder in the state of Colorado.

ANSWER: See responses to Requests Nos. 34 and 46.

68. State whether after your surgery you had numerous therapies in the state of Texas.

ANSWER: See responses to Requests Nos. 34 and 46.


69. State whether as a result of the foregoing, that year in reality you were less than 183 days in Puerto Rico.

ANSWER: See responses to Requests Nos. 34 and 46.

70. Produce all of the documentary evidence that exists that justifies your absence from Puerto Rico by reason of the aforementioned procedure, including all communications or physicians notes that justify your decision to not be in Puerto Rico.

ANSWER: See responses to Requests Nos. 34 and 46.

Executed in Houston, Texas, on September 18, 2018.



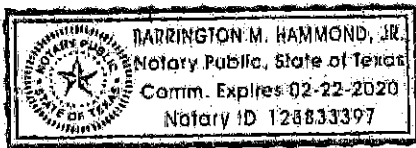
Signature

SWORN STATEMENT

State of Texas

County of Harris

SWORN to and SUBSCRIBED before me, the undersigned authority, on the 18th day of
September, 2018, by Adam Sian.





Notary Public, State of Texas

[Notary's seal must be included.]



The State of Texas

Secretary of State

I, Rolando B. Pablos, Secretary of State of the State of Texas, DO HEREBY
CERTIFY that according to the records of this office,

BARRINGTON M HAMMOND JR

was commissioned as a Notary Public for the State of Texas on February 22,
2016, for a term ending on February 22, 2020.

Issued: September 28, 2018
Certificate Number 11619505



A handwritten signature in black ink, appearing to read "RBP", written over a horizontal line.


Rolando B. Pablos
Secretary of State
GF/els

WE HEREBY CERTIFY: having sent on this same date a true and exact copy of this document to German J. Brau, Esq. (german.brau@bioslawpr.com), P.O. Box 13669, San Juan, Puerto Rico 00908.

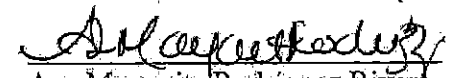
O'NEILL & BORGES

Attorneys for Raiden Commodities, L.P.
American International Plaza
250 Muñoz Rivera Ave., Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Telephone: 787-764-8181
Fax: 787-753-8944

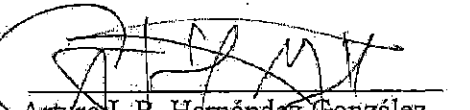
By:


Alfredo F. Ramirez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

By:


Ana Margarita Rodriguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

By:


Arturo L.B. Hernandez Gonzalez
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

The Law Offices

ANEJO 3

**BAUZÁ
BRAU
IRIZARRY
OJEDA
SILVA**



15 de octubre de 2018

Vía Correo Electrónico

Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald
O'NEILL & BORGES LLC
250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813

Re: Patrick De Man v. Adam C. Sinn, Civil Núm. DAC2016-2144
Interrogatorio a **Adam C. Sinn**

Estimado licenciado Ramírez:

Gracias por su comparecencia a nuestras oficinas para la reunión bajo la Regla 34.1 que se llevó a cabo el 10 de octubre de 2018, relacionada con el interrogatorio cursado al codemandado Adam C. Sinn. Según discutimos en nuestra reunión, la parte demandante no está satisfecha con numerosas de las contestaciones que se nos sometieron. La parte demandada ha objetado prácticamente la totalidad de los interrogatorios sometidos. Según lo acordado, a continuación, le someto un listado de las contestaciones interrogatorios sobre las cuales tenemos reparos, incluyendo una breve explicación. Para fines de claridad, hacemos referencia al inciso específico del interrogatorio original:

4. En este interrogatorio se solicitó que se identificaran los testigos de la parte demandada. No se nos brindó ni un solo nombre. Aunque entendemos que el codemandado posiblemente no tiene identificados todos los testigos que empleará en el juicio, sí debe tener algunos testigos identificados con relación a su reconvencción, reclamo sobre el cual dicha parte tiene el peso de la prueba. Solicitamos que se produzca un listado preliminar de estos testigos y que posteriormente se nos brinde una lista completa de los testigos.
6. En este interrogatorio se solicitó que se anunciara la prueba documental y es parecido al inciso anterior. Aunque el codemandado no tenga toda la prueba identificada, sí debe conocer la prueba en la que basa las alegaciones de su reconvencción. Solicitamos que se produzca un listado preliminar de los documentos que se hayan identificado y que luego se nos someta una lista completa de la prueba documental que se utilizará.
8. Entendemos que el codemandado no tiene testigos periciales identificados en este momento. Solicitamos que así se confirme.

P.O. Box 13669
San Juan PR 00908

Plaza 273 - Suite 704
273 Ponce de León Ave.
San Juan, PR 00917

german.brau@bioslavpr.com
W - 787 723 8754 C - 787 605 1718

11. Solicitamos que se nos someta la lista de todas las admisiones del demandante que podrían ser usadas en el juicio. Si no hay ninguna, solicitamos que así se aclare.
12. Solicitamos que se nos someta una lista de todas las admisiones (i.e., declaraciones anteriores bajo juramento o sin él) del codemandado Sinn que se podrían utilizar en el juicio. Si no hay ninguna, solicitamos que así se aclare.
13. Solicitamos que se nos aclare a qué se refiere cuando alega que el Sr. Sinn era un "key person" en Raiden Commodities, LP y Aspire Commodities, LP. Este término es ambiguo.
16. Los ingresos que recibe el Sr. Sinn de cada entidad son pertinentes para la reclamación de la parte demandante para rasgar el velo corporativo de las entidades. La parte demandante entiende que el Sr. Sinn manipula los libros de cada empresa para acomodar sus intereses y que todas son partes de una misma operación, sin mantener la debida separación entre ellas.
17. Las planillas federales del Sr. Sinn son pertinentes para establecer los ingresos que recibe de cada empresa. (El demandante produjo sus planillas). Ello, a su vez es muy pertinente para la reclamación de la parte demandante para rasgar el velo corporativo de las entidades.
18. Por la misma razón, procede la producción de las planillas locales. (El demandante produjo sus planillas).
19. Los estados financieros del Sr. Sinn son pertinentes para rasgar el velo corporativo de las entidades.
20. La parte demandante tiene derecho a conocer los casos en los que ha participado el Sr. Sinn. Existe por lo menos un caso contra el demandado.
21. También tenemos interés en explorar los procedimientos administrativos en los que ha estado envuelto.
22. Las entidades en las que tiene interés el Sr. Sinn son pertinentes para la reclamación dirigida a rasgar el velo corporativo de las entidades.
23. Este interrogatorio está relacionado con el anterior. Interesamos que se conteste.
24. Tenemos interés en conocer si un mismo grupo de personas son los que trabajan con todas las empresas de Sinn, lo que es pertinente a la reclamación para rasgar el velo corporativo.
25. Queremos explorar si el Sr. Sinn utiliza el mecanismo de deuda para disfrazar el recibo de ingresos.

26. La información solicitada es pertinente para fijar la relación entre el Sr. Sinn y sus empresas. Queremos saber si el Sr. Sinn utiliza la distribución de beneficios para disfrazar sus ingresos. Ello es pertinente para la reclamación para rasgar el velo corporativo y, además, para fijar la relación entre Sinn y sus entidades. Queremos saber si Sinn recibe beneficios similares o duplicados de sus entidades (por ejemplo, si recibe *car allowance* o *travel expenses* de más de una entidad a la vez y cómo se distribuyen estos beneficios.)
27. Queremos que se nos identifique cuál es la empresa a la que ofrece servicios.
28. Queremos que se nos identifique cuál es la empresa a la que ofrece servicios.
29. Queremos que se nos identifique cuál es la empresa a la que ofrece servicios.
30. Este interrogatorio no se contesta. Los documentos solicitados son todos pertinentes al caso y no han sido producidos por las otras partes. Se solicita información relacionada a la creación de cada una de las codemandadas y la participación de sus socios o miembros, así como la contratación y el despido del demandante y otros empleados.
31. La identidad de la parte que hizo este gasto en Puerto Rico es pertinente para la reclamación de la parte demandante dirigida a rasgar el velo corporativo.
32. La identidad de la parte que tiene este bien en Puerto Rico es pertinente para la reclamación de la parte demandante dirigida a rasgar el velo corporativo.
33. La identidad de la parte que hizo este gasto en Puerto Rico es pertinente para la reclamación de la parte demandante dirigida a rasgar el velo corporativo.
34. La parte demandante fue objeto de un incidente de persecución en esta fecha. Queremos explorar la posible conexión del demandado con lo acontecido.
37. La parte demandante fue objeto de un incidente de persecución en esta fecha. Queremos explorar la posible conexión del demandado con lo acontecido.
38. La parte demandante fue objeto de un incidente de persecución en esta fecha. Queremos explorar la posible conexión del demandado con lo acontecido.
39. El nombre correcto es "Patricia Gregory" (no es igual a "Patrick Gregory"). Queremos que se aclare si la contestación a este inciso y el siguiente es la misma utilizando ese nombre.
41. La parte demandante fue objeto de incidentes de persecución con personas relacionadas con este negocio. Queremos explorar la posible conexión del demandado con lo acontecido.

42. Este interrogatorio está relacionado con el anterior. Se pregunta por personas allegadas al Sr. Sinn y que pertenecen a su círculo íntimo de relaciones.
43. Este interrogatorio se basa en las alegaciones del demandado. El demandante tiene derecho a explorar las imputaciones en su contra.
44. Este interrogatorio se basa en las alegaciones del demandado. El demandante tiene derecho a explorar las imputaciones en su contra.
45. Este interrogatorio se basa en las alegaciones del demandado. El demandante tiene derecho a explorar las imputaciones en su contra.
46. Este interrogatorio se refiere a un incidente y un gasto realizado por el demandado que fue cargado a sus empresas. El incidente es pertinente a la alegación de que el demandado usa sus empresas para pagar gastos personales, sin mantener la debida separación entre sus bienes y los de sus entidades jurídicas.
47. Esta persona podría ser testigo en el caso. Queremos que se nos confirme la relación con el demandado.
48. Esta persona podría ser testigo en el caso. Queremos que se nos confirme la relación con el demandado.
49. El pago de este gasto es pertinente para demostrar que el demandado no mantiene la debida separación entre su patrimonio y el de sus empresas.
50. La información solicitada es pertinente para demostrar que el demandado no mantiene la debida separación entre su patrimonio y el de sus empresas.
51. Insistimos en que se nos brinde copia de las deposiciones solicitadas, donde se hacen declaraciones pertinentes a este caso.
52. Queremos que se explique un incidente que envuelve a los *traders* de *Aspire* y que es pertinente al caso.
53. Las actividades del Sr. Sinn para estos años son pertinentes. La parte demandante entiende que en cada una de las ocasiones participó en viajes de placer pagados por sus corporaciones, lo que tiende a confirmar que no existe la debida separación entre su patrimonio y el de las codemandadas.
54. La tasa contributiva del demandado en 2011 y 2012 es pertinente. El demandado se enriqueció como producto de las gestiones del demandante.

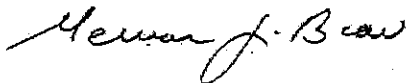
55. El interrogatorio se basa en manifestaciones del propio demandado en una declaración jurada, las que son pertinentes a los hechos del caso.
56. El interrogatorio se basa en manifestaciones del propio demandado en una declaración jurada, las que son pertinentes a los hechos del caso y a la posición del demandante en las empresas.
57. El interrogatorio se basa en manifestaciones del propio demandado en una declaración jurada, las que son pertinentes a los hechos del caso y a la posición del demandante en las empresas.
58. El demandado acusó al demandante de haber dicho que Sinn estaba tratando de robarles su dinero. El demandante alega que ello es falso. El demandante tiene derecho a explorar las alegaciones del demandado, las que guardan estrecha relación con las alegaciones del caso.
59. El demandado acusó bajo juramento al demandante de haber dicho que Sinn era un fraude. El demandante tiene derecho a explorar dicha alegación (que es falsa). Queremos que se nos identifiquen los testigos que escucharon lo que Sinn alega se dijo.
60. El demandado acusó bajo juramento al demandante de haber amenazado a un empleado de Aspire. El demandante tiene derecho a explorar dicha alegación. Queremos que se identifique al empleado.
61. Queremos que se identifique cuál es el caso que da base al reclamo de privilegio.
62. Queremos que se nos confirme si el Sr. Barry Hammond, quien es abogado del Sr. Sinn, hizo esta manifestación.
63. Queremos saber si lo manifestado por el Sr. Hammond fue por instrucciones del Sr. Sinn.
64. Insistimos en que se nos produzcan los documentos indicados, los que envuelven entidades relacionadas con las empresas del Sr. Sinn.
65. Insistimos en que se nos produzcan los documentos indicados, los que reflejan que el demandante también ha sido socio en otras entidades con las que el Sr. Sinn tiene conexión.
66. Insistimos en que se nos produzcan los documentos sobre discusiones con el Sr. Ashton Soniat relacionados con este caso, en el que se produjeron manifestaciones pertinentes a este caso.
67. Se pregunta por un incidente que provocó que el Sr. Sinn no cumpliera con su decreto. Queremos confirmar si el Sr. Sinn efectivamente sufrió la lesión indicada.

68. Este interrogatorio está relacionado con el anterior.
69. Este interrogatorio está relacionado con el mismo tema. Es pertinente al caso que el Sr. Sinn no cumpliera con su decreto. Se descansaba en gestiones de otros para cumplir, lo que demuestra que el demandante era un socio, y no un mero empleado.
70. Este interrogatorio está relacionado con el mismo tema.

Nos gustaría que se nos suplemente la contestación al interrogatorio, para lo cual estamos dispuestos a aguardar por un término de treinta (30) días. Según lo acordado en nuestra reunión, estaremos sometiendo cartas similares a ésta con relación a cada uno de los demandados.

Agradecemos su atención sobre este particular.

Atentamente,



German J. Brau