

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN**

2019 FEB 25 PM 3:11

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS,

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CASO NÚM. D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER
DE FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO
DE CONTRATO OPERATIVO;
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO
DE SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS
Y PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO;
MALA FE EN LA CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN CON RELACIÓN A “DEMANDA ENMENDADA”

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden LP”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire LP”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemaroon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:¹

I. INTRODUCCIÓN

En este caso, los demandantes alegan que el Sr. Patrick de Man (“señor de Man”) es dueño del cincuenta por ciento (50%) de las ocho (8) entidades demandadas; ello, de conformidad con un supuesto acuerdo verbal perfeccionado en el 2011. Según las alegaciones de los demandantes, a tenor con dicho acuerdo verbal se le confirió al señor de Man el cincuenta por ciento (50%) de una de las entidades en cuestión, a saber, Raiden LP. Sin embargo, según se discutirá en este escrito, como cuestión de derecho, no existió ningún contrato de esa índole, por lo que la mayoría de las causas de acción aducidas por los demandantes son improcedentes, ya que precisamente dependen de la existencia de dicho

¹ Nótese que en la *Demanda Enmendada* que nos concierne se incluyen ciertas personas adicionales –a saber, Aspire Commodities, LLC; Aspire Commodities Holding Company, LLC; Aspire Commodities Holdings, LLC; y Aspire Capital Management, LLC– las cuales aún no han sido emplazadas. Por lo tanto, la presente moción de desestimación se limita a aquellas entidades sobre las cuales este Honorable Tribunal, al día de hoy, ha asumido jurisdicción. Esta circunstancia, sin embargo, no ha de ser impedimento para que alguna de las entidades demandadas adicionales, si ello correspondiera, pudiera unirse a este escrito y la solicitud que en él se formula.

contrato para subsistir. De otra parte, el resto de las causas de acción también son improcedentes debido a que las alegaciones aducidas en la *Demanda Enmendada* son insuficientes, carecen de un fundamento legal adecuado, o son inaplicables a los hechos objeto de controversia. Por estas razones, pues, procede la desestimación de la *Demanda Enmendada* de epígrafe a tenor con la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

En la *Demanda Enmendada*, los demandantes adujeron ocho (8) causas de acción contra los Demandados, identificadas con las letras “A” a la “H”.² Para prevalecer en las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H” (las cuales se relacionan con presuntos incumplimientos de contrato, quebrantamiento de deberes fiduciarios, fraude de acreedores, daños y perjuicios, incumplimiento con la obligación de negociar de buena fe y descorrimiento del velo corporativo, respectivamente) los demandantes deben probar la existencia del presunto contrato verbal de 2011, a tenor con el cual aparentemente se le otorgó al señor de Man cierto interés propietario sobre Raiden LP o, por lo menor, supuestamente se le formuló una promesa legalmente realizable para adquirir el mismo. Empero, en este caso, no existe un contrato de ese tipo debido a las siguientes tres (3) razones independientes:

- Primero, aun si los demandantes alegaron e incluso pudieran probar la existencia del supuesto acuerdo verbal de conformidad con el cual el señor de Man advino dueño de Raiden LP (lo cual no han probado, ni pueden probar), dicho presunto acuerdo verbal es ineficaz porque el mismo no se transcribió, lo cual es un requisito indispensable a tenor con el derecho de las Islas Vírgenes norteamericanas, que es el derecho aplicable.
- Segundo, los hechos alegados demuestran que el supuesto contrato verbal nunca se perfeccionó y que al señor de Man nunca se le prometió que se le daría un interés propietario en alguna de las entidades demandadas, puesto que las partes nunca acordaron los términos esenciales del referido contrato verbal.

² Téngase en cuenta que la causa de acción “A” fue objeto de la *Sentencia Sumaria Parcial* emitida por este Honorable Tribunal el 27 de diciembre de 2018, y notificada el 3 de enero 2019. Posteriormente, los Demandados solicitaron la reconsideración de dicho dictamen judicial, la cual fue denegada mediante *Resolución* del 7 de febrero de 2019, notificada el 13 de febrero del mismo año. Así las cosas, pues, el término para apelar de la referida *Sentencia Sumaria Parcial* vence el 15 de marzo de 2019.

- Tercero, en la medida en que se haya alegado la existencia de un contrato jurídicamente viable, el mismo únicamente aplicaría a Raiden LP y hubiera requerido que el señor de Man comprara cualquier participación o interés propietario en dicha entidad, lo cual nunca ocurrió.

El intento de los demandantes de extender el supuesto reclamo propietario del señor de Man sobre Raiden LP a las demás entidades demandadas, y el intento de reclamarles a todas éstas, mediante una causa de acción para descorrer el velo corporativo de las mismas, también es improcedente como cuestión de derecho. En este caso, no solo nunca hubo un contrato otorgándole algún interés propietario al señor de Man sobre Raiden LP, sino que, además, ninguna corte, en ninguna jurisdicción, ha aplicado la doctrina de descorrer el velo corporativo para *expandir* los derechos de los demandantes más allá de aquéllos que éstos hayan negociado o para permitir que los demandantes puedan recobrar cuantía alguna contra entidades que no guardan ninguna relación entre sí y con estructuras propietarias distintas. Los demandantes en este caso intentan impropriamente utilizar la doctrina en cuestión para tales fines.

Los reclamos de los demandantes sobre el quebrantamiento de deber fiduciario, el incumplimiento con el acuerdo operativo y el supuesto fraude de acreedores (esto es, las causas de acción "C", "D" y "E", respectivamente) no tienen ningún fundamento legal o fáctico y deben ser descartados. Esto, de conformidad con los hechos bien alegados en la *Demanda Enmendada*, según exige la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

En fin, por las razones que preceden, y por aquéllas que habrán de discutirse a continuación, procede que este Honorable Tribunal desestime la *Demanda Enmendada* de epígrafe, dada la insuficiencia de las alegaciones fácticas de la misma y la improcedencia jurídica de las causas de acción aducidas por los demandantes.

II. DERECHO APLICABLE

El propósito cardinal de una moción de desestimación es, en última instancia, aligerar la tramitación de un litigio, permitiendo que determinado tribunal se exprese sobre si proceden las reclamaciones alegadas en determinada demanda. Véase Bell Atl. Corp. v. Twombly, 550 U.S. 544, 559 (2007). Asimismo, se ha señalado que el propósito de dicha moción es expeditar y simplificar la fase previa al juicio, mediante la provisión de mecanismos dinámicos que

permitan presentar defensas y objeciones. 5B Wright, Miller & Kane, Federal Practice and Procedure § 1342 (3ra ed.). La desestimación, pues, tiene como meta principal exponer al escrutinio judicial la suficiencia de las alegaciones en una etapa inicial.

La Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5), permite solicitar la desestimación de una demanda cuando sus alegaciones dejan de exponer una reclamación que justifique la concesión de un remedio. Al examinar una moción de esta naturaleza, las alegaciones deben ser interpretadas liberalmente a favor del promovido y en contra del promovente de la moción. Véase Sánchez v. Aut. de los Puertos, 153 D.P.R. 559, 570 (2001); Pressure Vessels P.R. v. Empire Gas P.R., 137 D.P.R. 497, 505 (1994).

Para efectos de esta moción, los hechos bien alegados de la demanda deben ser tomados como ciertos. Véase Trinidad Hernández v. E.L.A., 188 D.P.R. 828, 833 (2013). No toda alegación fáctica, pues, se toma como cierta. Para ser considerada como veraz, por ende, se tiene que tratar de hechos bien alegados, esto es, con especificidad. Véase Colón v. Lotería, 167 D.P.R. 625, 649 (2006). Sobre lo que significa jurídicamente la frase “hechos bien alegados”, en First Fed. Sav. v. Asoc. de Condómines, 114 D.P.R. 426, 431-432 (1983), nuestro Tribunal Supremo señaló que “la doctrina se aplica solamente en cuanto a hechos ‘bien alegados’, concebidos y expresados de manera clara y concluyente, que de su faz no den margen a dudas”. Véase, también, Pressure Vessels P.R., 137 D.P.R. en la pág. 505. Asimismo, lo anterior no aplica a formulaciones de contenido hipotético o meras conclusiones de derecho disfrazadas con ropaje fáctico. Véase J.A. Cuevas Segarra, Tratado de Derecho Procesal Civil 533 (2da ed. 2011).

En síntesis, conforme a la jurisprudencia antes reseñada, así como en virtud de su contrapartida federal, para superar una moción de desestimación por insuficiencia de las alegaciones, el demandante debe alegar suficientes hechos que, tomados como ciertos, demuestren que es factible que éste tiene derecho a un remedio contra la parte a la que le reclama. Los hechos deben contener información específica, ya que la pura especulación no es suficiente para sostener una causa de acción. Véase Ashcroft v. Iqbal, 556 U.S. 662, 678-679 (2009). Véase, también, Sánchez v. Pereira Castillo, 590 F.3d 31, 41 (1er Cir. 2009).

Tomando en consideración el estándar reseñado, por ende, conviene repasar someramente las alegaciones fácticas incluidas en la *Demanda Enmendada* de epígrafe.

III. HECHOS ALEGADOS EN LA DEMANDA ENMENDADA

Los demandantes alegan que, en septiembre de 2010, el señor Sinn “invitó a De Man a formar un negocio juntos”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 28. En la *Demanda Enmendada*, sin embargo, no se identifica la naturaleza de dicho negocio, quién era su propietario, su localización ni la estructura del mismo. El señor de Man tampoco menciona si el negocio existía ya para entonces o si se creó a partir de tal invitación. Asimismo, en las alegaciones que nos atañen, no se identifican los términos de la potencial participación del señor de Man en el negocio supuestamente propuesto. En la *Demanda Emendada*, no hay alegaciones atinentes a que el señor de Man ya hubiera aceptado la presunta e indefinida “invitación” a la que hace referencia.

En el 2010, las actividades bursátiles del señor Sinn se concentraban en los mercados de futuros (*futures*), pero éste estaba interesado en el mercado de *financial transmission rights* (“FTRs”) y productos financieros virtuales (“*virtuals*”). Véase *id.*, ¶ 27. El señor de Man alegaba entender dichos mercados. Véase *id.* “A finales de 2010”, el señor Sinn le pidió ayuda al señor de Man para nombrar una nueva compañía que el señor Sinn había decidido crear, la cual se concentraría en el mercadeo de FTRs y *virtuals*. Véase *id.*, ¶ 29. El señor de Man propuso el nombre “Raiden”. Véase *id.*

El señor de Man se “uni[ó] a Sinn en abril de 2011”. Véase *id.*, ¶ 30. “[D]e Man y Sinn acordaron que de Man inicialmente sería empleado de Aspire LP”. Véase *id.*, ¶ 32. El señor de Man no recibió ningún porcentaje del total de los ingresos o ganancias de Aspire LP; más bien, el señor Sinn y el señor de Man “acordaron que inicialmente De Mann recibiría (como compensación inicial) el 30% de las ganancias generadas por su propia negociación en el mercado de electricidad”. Véase *id.*, ¶ 31. El señor Sinn supuestamente le prometió al señor de Man “hasta el 50% de la titularidad en Raiden LP”. Véase *id.* El señor de Man alega que dicho “acuerdo de sociedad” –esto es, el presunto acuerdo permitiéndole al señor de Man ser dueño de “hasta el 50% de la titularidad en Raiden LP”– “se formalizaría” en un momento futuro indefinido, luego de que se resolvieran ciertos asuntos relacionados al estatus migratorio del señor de Man. Véase *id.*, ¶ 32.

Cónsono con las alegaciones precedentes, en abril de 2011, el señor Sinn le proveyó al señor de Man un acuerdo de empleo en Aspire LP. El señor de Man aprobó dicho acuerdo, pero

inquirió sobre su derecho a utilizar su porción de las ganancias que generara para comprar un interés propietario. Así, le preguntó al señor Sinn lo siguiente: “[W]e’ll write up a memorandum of understanding that we keep track of P/L and that [de Man’s profit/loss] would build towards partial ownership in the future, right?” Véase **Anejo I**.³

“A finales de 2011, Sinn le pidió a su abogado, George Kuhn, que redactara un acuerdo que incluyera los detalles de su relación con De Man”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 33. El borrador del acuerdo de empleo identificaba el derecho del señor de Man al treinta por ciento (30%) de las ganancias que éste generara y, además, cumplía con la exigencia del señor de Man a los efectos de que se le permitiera usar sus ganancias para poder comprar hasta un cincuenta por ciento (50%) de lo que llegó a ser Raiden LP:

Prior to April 1 of each calendar year during the term of this Agreement and after the Company determines Employee Trading Profits, the Company will allocate thirty percent (30%) of such Employee Trading Profits to Employee (the “Employee Bonus”). The Company and Employee agree that the Employee Trading Bonus will be allocated to Employee and accumulated by the Company partially or in full at the discretion of the Company. The accumulated portion of the Employee bonus will be applied for Employee’s capital investment in [the entity trading FTR’s and in which Mr. de Man conducted his trading activity] when it accumulates a sufficient amount to allow for the Employee to acquire a fifty percent (50%) ownership interest in [the FTR-trading entity in which Mr. de Man traded].

Véase **Anejo II**. Este acuerdo, con fecha de noviembre de 2011, nunca llegó a firmarse. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 33.

En algún momento no definido entre 2014 y 2016, y según se indicó en el borrador del acuerdo con fecha de noviembre de 2011, el señor Sinn le “asegur[ó] a De Man que tendría el **derecho de obtener** una participación societaria del 50% en los negocios [de Raiden LP]”.

Véase *id.*, ¶ 39 (énfasis suplido).

El 20 de septiembre de 2013, se suscribió el *First Amended and Restated Limited Partnership Agreement of Raiden Commodities LP*. Véase **Anejo III**.⁴ Este acuerdo solamente identificaba a Raiden 1 y al señor Sinn como socios de Raiden LP. De conformidad con los

³ La inclusión de documentos a los que se hace referencia en la *Demanda Enmendada* o sobre la que la misma se basa, tal y como lo es el acuerdo inicial de empleo entre el señor de Man y Aspire, no supone la transformación de la presente moción de desestimación en una moción de sentencia sumaria. Véase *Cardona-Rivera v. Medical Card System, Inc.*, 2006 WL 1329755, en las págs. *6-7, resuelto del 27 de abril de 2006. Véase, además, a modo persuasivo, *Alternative Energy, Inc. v. St. Paul Fire and Marine Ins. Co.*, 267 F.3d 30, 33 (1st Cir. 2001) (“When the complaint relies upon a document, whose authenticity is not challenged, such a document ‘merges into the pleadings’ and the court may properly consider it under a Rule 12(b)(6) motion to dismiss [análoga a nuestra Regla 10.2(5)].”) (citas omitidas).

⁴ Véase, *supra*, nota al calce número 3.

términos de este acuerdo, cualquier enmienda al mismo debería hacerse por escrito. Véase **Anejo III**, § 8.8. En este caso, no se alega ninguna enmienda al referido acuerdo.

El señor de Man reclama haberse vuelto dueño de Raiden LP a través de algún tipo de medio indefinido y en una fecha, indefinida también, allá para el 2014. Entre 2014 y 2016, sin embargo, en vez de utilizar sus ganancias acumuladas para comprar algún interés propietario en Raiden LP, el señor de Man obtuvo dichas ganancias a través de ciertos pagos. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 37 y 44. Así, el señor de Man nunca compró ningún interés propietario en Raiden LP (o en alguna otra entidad demandada relevante para esta moción), ni tampoco alega lo contrario, esto es, que así lo hizo.

En algún momento impreciso y posterior, el señor de Man “le reclam[ó] a Sinn que se documentara y formalizara” su relación. Véase *id.*, ¶ 40. Empero, al señor de Man nunca se le proveyó un acuerdo de dicha índole para ser suscrito por éste. Véase *id.*, ¶ 42. El señor de Man dejó de trabajar para el señor Sinn a mediados de 2016, porque estaba “convenci[do] de que Sinn no tenía intención de honrarle su participación societaria del 50%”. Véase *id.*, ¶ 44 (énfasis suplido).

IV. DISCUSIÓN

Aun asumiendo que en la *Demanda Enmendada* de los demandantes se alegue la existencia de un contrato verbal otorgándole al señor de Man algún interés propietario en Raiden LP, dicho contrato verbal sería ineficaz como cuestión de derecho de las Islas Vírgenes, que es el derecho aplicable a este caso. Sin embargo, las propias alegaciones de los demandantes demuestran que el presunto contrato verbal nunca se perfeccionó, porque las partes no convinieron los términos y condiciones esenciales de dicho contrato, incluyendo, por ejemplo, el porcentaje preciso del interés propietario del señor de Man, el valor del mismo y cualquier otra condición al que pudiera estar sujeta dicho interés propietario.

Por otra parte, en la medida en que se haya alegado la existencia de un contrato válido, el mismo requería que el señor de Man *comprara* cualquier interés propietario en Raiden LP, utilizando sus ganancias acumuladas como contraprestación para la referida compra. El Señor de Man, empero, decidió optar por otro curso de acción, toda vez que, según surge de las alegaciones de la *Demanda Enmendada*, recibió pagos en función de las ganancias que generó.

Por ende, el señor de Man nunca obtuvo el interés propietario que reclama, independientemente de si, en efecto, hubo una promesa jurídicamente válida para venderle el mismo o no.

En virtud de estas razones, pues, el reclamo del señor de Man relacionado a algún interés propietario en Raiden LP es improcedente como cuestión de derecho y, en consecuencia, también son improcedentes las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H", puesto que éstas dependen precisamente de que se reconozca que el señor de Man tuvo algún interés propietario en Raiden LP o que, al menos, se le hizo una promesa jurídicamente eficaz para obtener el mismo. Así, procede que este Honorable Tribunal desestime la *Demanda Enmendada* de epígrafe, habida cuenta de la insuficiencia de las alegaciones aducidas en la misma.

Por otro lado, en lo atinente a las causas de acción relacionadas al descorrimiento del velo corporativo, el fraude de acreedores y el presunto incumplimiento con cierto acuerdo operativo, éstas no tienen ninguna base legal o fáctica de conformidad con las alegaciones de la *Demanda Enmendada*. Por tanto, procede la desestimación de las mismas de igual forma.

A. Aun asumiendo que existió algún acuerdo verbal para otorgarle algún interés propietario al señor de Man sobre Raiden LP, lo que se niega, dicho acuerdo verbal es improcedente como cuestión de derecho a tenor con el derecho de las Islas Vírgenes norteamericanas.

Aun asumiendo, contrario a los hechos alegados, que el señor de Man alegó suficientes hechos para sostener la existencia de un contrato verbal para recibir un interés propietario en Raiden LP, dicho contrato verbal es ineficaz en derecho dado que no se vertió por escrito. Los presupuestos necesarios para otorgarle un interés propietario a determinada persona sobre una entidad jurídica están relacionados a asuntos de gobernanza de la entidad en cuestión. Nuestra jurisdicción —esto es, Puerto Rico—, a semejanza de muchas otras jurisdicciones, ha establecido que las cuestiones atinentes a la gobernanza de una entidad jurídica se regirán por el derecho de la jurisdicción donde la entidad se hubiese formado. Véase Hernández Arencibia v. Vázquez Díaz, 2009 WL 5842531, en la pág. *12, resuelto el 29 de septiembre de 2009. Véase, también, 10 L.P.R.A. § 1865. Raiden LP se formó en las Islas Vírgenes norteamericanas en 2010. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 10 y 29. Por tanto, es el derecho de las Islas Vírgenes el que ha de regir todo aquello relacionado a los criterios para advenir un socio limitado en Raiden LP.

El señor de Man no fue, ni alega haber sido, un socio limitado en Raiden LP al momento de su creación, en 2010. Más bien, el señor de Man alega que se convirtió en

miembro limitado de Raiden LP en algún momento del 2014 a tenor con un acuerdo verbal con el señor Sinn. Según se ha indicado anteriormente, el derecho aplicable en las Islas Vírgenes no reconoce los acuerdos verbales como jurídicamente suficientes para admitir a un socio limitado en una sociedad limitada, tal y como pretende que se haga el señor de Man en este caso. El estatuto de las Islas Vírgenes relevante lee de la siguiente manera:

After the filing of a limited partnership’s original certificate of limited partnership, a person may be admitted as an additional limited partner:

- (1) in the case of a person acquiring a partnership interest directly from the limited partnership, upon compliance with the partnership agreement or, if the partnership agreement does not so provide, upon the *written consent* of all partners.

26 V.I.C. § 371(b)(1) (énfasis suplido).⁵ El señor de Man no alega la existencia de algún documento escrito en el que todos los socios aceptaran (“*written consent of all partners*”) hacerlo socio limitado de Raiden LP, porque dicho documento no existe. Más aún, el “*Revised and Restated Limited Partnership Agreement*” del 2013 no admite la posibilidad de que alguien pueda ser admitido como socio limitado de Raiden LP a través de un contrato verbal, tal y como reclama el señor de Man. Véase **Anejo III**.

Por otro lado, el código comercial de las Islas Vírgenes (“*Virgin Island Commercial Code*”) prohíbe que se haga valer jurídicamente una presunta promesa oral. Así, en Cooper v. Vitracco, Inc., 320 F.Supp. 239 (D. V.I. 1970), la Corte de Distrito de las Islas Vírgenes hizo valer un contrato oral de subscripción relacionado a ciertas acciones, pero únicamente porque existía un memorando, suscrito por los incorporadores allí demandados, el cual detallaba todos los términos esenciales para la compraventa de las acciones en cuestión. La Corte de Distrito, sin embargo, puntualizó que un acuerdo para vender ese tipo de interés no era eficaz salvo que se hiciera por escrito. Véase *id.* en la pág. 118 (“[T]he alleged agreement is unenforceable by plaintiff, ‘unless there is a writing signed by (the defendants) sufficient to indicate that a contract has been made for sale of a stated quantity of described securities at a stated price.’” (citas omitidas)). En este caso, el señor de Man no alega la existencia de un contrato de este tipo, porque el mismo simple y sencillamente no existió.

⁵ El otro proceso reconocido bajo el derecho de Islas Vírgenes para advenir socio limitado es que alguien advenga primero un cesionario de un interés societario y, luego, alguien con poder para ello le otorgue al cesionario el derecho de advenir propiamente socio limitado. Véase 26 V.I.C. § 371(b)(2). El señor de Man no reclama haber advenido socio limitado a través de este proceso.

En consecuencia, por las razones discutidas en este acápite, es incuestionable que el reclamo del señor de Man relacionado a que es socio limitado de Raiden LP es improcedente como cuestión de derecho de las Islas Vírgenes, que es el derecho aplicable. En el mejor de los casos para la parte demandante, las alegaciones de la *Demanda Enmendada* podrían ser suficientes para determinar que el señor de Man alega que se le hizo una promesa legal para convertirse en socio limitado de Raiden LP. Esto, sin embargo, dista muchísimo de alegar que, en efecto, lo fue. Resultado de lo anterior, no hay ninguna circunstancia en virtud de la cual el reclamo de que el señor de Man es socio de Raiden LP pueda prosperar, de conformidad con las propias alegaciones fácticas de éste, según se desprende de una lectura de la *Demanda Enmendada* de epígrafe. Nótese que, si el señor de Man no es un propietario en Raiden LP, él tampoco puede ser propietario de cualquier otra entidad demandada, sobre todo, dado que no hay ninguna alegación relacionada ni siquiera indirectamente a alguna promesa o contrato relacionado con dichas entidades. Esto también implica que, según se discutirá, las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H” son improcedentes jurídicamente en la medida en que dependen del hecho de que el señor de Man sea socio propietario de Raiden LP y/o las demás entidades demandadas, o tenga algún derecho de advenir dueño de éstas. Ninguno de estos supuestos es cierto ni se sostiene en las alegaciones fácticas de la *Demanda Enmendada*.

B. La Demanda Enmendada de los demandantes no alegan que las partes se hayan puesto de acuerdo en los términos esenciales del supuesto contrato para la transferencia de algún interés propietario en Raiden LP a cambio de los conocimientos y las habilidades del señor de Man.

De otra parte, los demandantes no han alegado la existencia de un contrato válido y eficaz. Para que exista un contrato, las partes deben convenir en todos sus términos esenciales. Véase Coady v. Martin, 784 A.2d 897, 902 (Conn. App. Ct. 2001) (“Numerous Connecticut cases require definite agreement on the essential terms of an enforceable agreement.”) (citas omitidas).⁶ En lo que respecta a la eficacia de los contratos, la Corte Superior de Connecticut ha

⁶ El derecho del estado de Connecticut aplica a la presunta formación del contrato objeto de controversia dado que dicho estado fue el lugar que más estuvo relacionado a la formación del mismo. Véase, por ejemplo, In re San Juan DuPont Plaza Hotel Fire Litigation, 745 F.Supp. 79, 82 (D.P.R. 2009) (“[T]he Supreme Court of Puerto Rico has adopted the ‘dominant or significant contacts’ test for both actions sounding in tort or contract.”) Nótese que la aplicación del derecho de Connecticut se refiere a las normas sustantivas para dirimir la existencia del contrato y no a los requisitos formales constitutivos, los cuales, como se dijo, se rigen por el derecho de las Islas Vírgenes. En este caso, el señor de Mann vivió en Connecticut en el 2011, esto es, durante el momento en que se formó el supuesto contrato y, además, proveyó servicios para Aspire LP desde dicho estado. El señor de Man no se mudó a Puerto Rico hasta después de la existencia del contrato a través del cual supuestamente se le confirió un interés propietario en Raiden LP. Independientemente de lo anterior, es menester señalar que el derecho puertorriqueño coincide con aquél de Connecticut en lo que respecta a los elementos esenciales para concluir que existe, jurídicamente, un contrato. Véase, por ejemplo, 31 L.P.R.A. § 3479 (“Si las dudas . . . recayesen sobre el objeto

resuelto lo siguiente: “For a contract to exist, ‘[t]he intention of the parties manifested by their words and acts is essential to determine whether a contract was entered into and what its terms were.” Thompson v. Bridgeport Hosp., Núm. CV98352686, 2001 WL 823130, en la pág. *4 (Conn. Super. 2001). Aun si las partes pretenden crear un contrato, el mismo no existirá a menos que las partes se pongan de acuerdo con relación a los términos esenciales. Véase Coady, 784 A.2d, en las págs. 902-903 (en donde se resuelve que un contrato distribuyendo un interés propietario era ineficaz porque le faltaba un término esencial).

Diversa cortes a través de los Estados Unidos han resuelto que, como en este caso, un contrato para transferir un interés propietario sobre una entidad corporativa no es eficaz cuando no hay un acuerdo sobre el origen de dicho interés, la cantidad o porcentaje del mismo, su valor, el método para calcularlo, la fecha de la presunta transferencia o los derechos y prerrogativas concomitantes al interés propietario en cuestión.

Por ejemplo, en Coady, la Corte de Apelaciones de Connecticut resolvió que un acuerdo escrito para proveerle a cuatro individuos intereses propietarios en determinada empresa era ineficaz porque el mismo no distribuía los intereses propietarios en cuestión de manera específica. Véase Coady, 784 A.2d, en las págs. 902-903. En dicho caso, el acuerdo indicaba que un tal Martin aceptaba proveerle a Coady un cincuenta por ciento (50%) del interés propietario de una compañía y también aceptaba proveerles a otros dos individuos una porción menor de interés propietario en una fecha posterior. Véase id., en las págs. 899-900. La Corte de Apelaciones de Connecticut indicó que este tipo de acuerdo era ineficaz en su totalidad, aun con respecto al cincuenta por ciento (50%) de interés de Coady. Véase id. Véase, además, id., en la pág. 900 (“[T]he parties had not come to ‘a meeting of the minds.’”).

Por su valor persuasivo, traemos a la atención del Tribunal el caso de Erickson v. Brown, 813 N.W.2d 531 (N.D. 2012). En dicho caso la Corte Suprema de Dakota del Norte confirmó una determinación del foro primario de dicho estado en la cual se había determinado que no existía una promesa jurídicamente eficaz debido a su carácter indefinido, aun cuando, en dicho caso, la parte demandante se le había prometido el ocho por ciento (8%) de determinada compañía (llamada Capital Harvest) a cambio de aceptar trabajar para la misma. Véase Erickson, 813 N.W.2d, en las págs. 536-537. En palabras del foro primario que fue confirmado

principal del contrato, de suerte que no pueda venirse en conocimiento de cuál fue la intención o voluntad de los contratantes, el contrato será nulo”).

en el referido caso: "At the time of the alleged promise, the parties in this case failed to discuss or agree upon the many essential terms as to the transfer of ownership in Capital Harvest, such as when stock would be transferred, voting rights of the stock, limitations on stock sales or transfers, etc.". *Id.*, en la pág. 536. La Corte Suprema de Dakota del Norte fue más allá y señaló que los socios no habían determinado cómo se capitalizaría la entidad, cuáles serían los derechos al voto y el valor de las acciones y que tampoco se había puesto por escrito la alegada promesa. *Véase Id.* Así, estos factores militaban en contra de la eficacia y existencia de la susodicha promesa.

Por otro lado, en Frey v. Workhouse Custom Chassis, LLC, Núm. 03-CV-1896, 2006 WL 1750247 (S.D. Ind. 2006), la parte demandante comenzó a trabajar para la entidad demandada luego de haber dejado su empleo con otra entidad. El demandante en dicho caso reclamaba que además de su salario su nuevo patrono le había prometido oralmente un interés propietario sobre la entidad demandada. Como en el caso de epígrafe, el demandante reclamó que sus esfuerzos fueron los responsables de aumentar las ganancias y el valor de su patrono y que se le había prometido que participaría de dicho aumento y crecimiento a través de una participación propietaria. Pero, también como en este caso, las partes nunca acordaron el porcentaje del presunto valor o participación del demandante. El demandante testificó que se le había prometido entre un uno punto dos por ciento (1.2%) y un doce por ciento (12%). No obstante el testimonio del demandante, la Corte de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Indiana determinó lo siguiente: "Those broad and vague ranges are strong evidence that the court could not enforce a contract term on this topic without simply making up a term for the parties to which they never agreed". *Id.*, en la pág. *8. En resumidas cuentas, pues, la Corte de Distrito en cuestión resolvió que las partes no habían acordado los términos esenciales del contrato y, de esta forma, falló a favor de los demandados. *Véase id.*, en la pág. *9 ("The undisputed evidence thus shows that the parties never agreed on the essential terms of the program, including how much phantom stock would be issued or how the value of the stock would be measured.").

En BDI Laguna Holdings, Inc. v. Marsh, 689 S.E.2d 39, 45 (Ga. Ct. App. 2009), la Corte de Apelaciones de Georgia resolvió, de forma similar a los casos antes reseñados, que una promesa oral para otorgarle a la parte allí demandante entre un ocho por ciento (8%) y un

quince por ciento (15%) de las acciones del dueño de la compañía una vez se vendiera la misma era demasiado indefinida para constituirse en un contrato eficaz. Véase, también, Shirkey v. Future Enterprises, Inc., 920 N.E.2d 275 (Ind. Ct. App. 2010); Mays v. Trump Indiana, Inc., 255 F.3d 351, 357 (7mo Cir. 2001).

En Callander v. Callander, Núm. 07AP-76, 2008 WL 2026431 (Ct.App. Ohio 10mo Cir.), la Corte de Apelaciones de Ohio para su Décimo Distrito resolvió que las declaraciones de un dueño a los efectos de que haría socios al demandante y a sus hermanos si éstos se abstendrían de perseguir otras oportunidades comerciales eran demasiado indefinidas y vagas para crear un contrato vinculante.

En este caso, los demandantes no han alegado la existencia de un contrato, promesa o discusión relacionada a algún interés que no sea un interés propietario en Raiden LP. Los demandantes tampoco han alegado que haya existido un acuerdo respecto a los términos esenciales del supuesto interés propietario del señor de Man en Raiden LP, incluyendo el porcentaje de dicho interés, el origen del mismo, la fecha de transferencia o la manera en que se podría calcular o valorar éste.

Primero, el señor de Man no identifica el origen de la participación propietaria que presuntamente se le ofreció. El porcentaje de interés que él alega que se le prometió debe originarse en un socio limitado de Raiden LP o en la entidad misma. La persona o entidad tendría necesariamente que ser la otra parte contratante. Empero, el señor de Man, en su *Demanda Enmendada*, no identifica quién o qué entidad este Honorable Tribunal puede o tiene que compeler a proveerle la participación propietaria a la que el señor de Man alega tener derecho.

Segundo, el señor de Man no alega que hubiera un acuerdo en cuanto al porcentaje de su supuesto interés propietario. En la *Demanda Enmendada*, el señor de Man alega que a él se le prometió “**hasta** el 50% de la titularidad de Raiden LP”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 31 (énfasis nuestro).⁷ Esa supuesta promesa no es suficientemente definitiva y precisa para crear

⁷ En otro lugar, el señor de Man alega que su interés propietario corresponde a un cincuenta por ciento (50%). Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 50-51. Pero, al describir la naturaleza de la promesa cuyo cumplimiento reclama, el señor de Man aduce que se le prometió “**hasta** un 50%”. Esa misma alegación incluso existe en la *Demanda* original del señor de Man. Véase *Demanda*, ¶ 39. Mediante este tipo de alegaciones deficientes, un demandante puede propiciar la desestimación de su reclamo, independientemente de sus demandas y los méritos de éstas. Véase, a modo persuasivo, Deutsche Bank Tr. Co. Americas v. Doral Fin. Corp., 841 F.Supp.2d 593, 600 (D.P.R. 2012) (“[P]laintiffs could plead themselves ‘out of the court by alleging facts that are sufficient to establish the defense.’”) (citas internas omitidas). Esto es exactamente lo que los demandantes han hecho en este caso. El

un acuerdo y/o contrato puesto que no especifica un interés con particularidad. “Hasta el 50%” significa cualquier porcentaje entre un uno por ciento (1%) y un cincuenta por ciento (50%). Según resolvieron los tribunales en los casos que han sido reseñados en este acápite, una oferta indefinida de titularidad o interés propietario en determinada entidad no configura un acuerdo suficientemente detallado como para crear un contrato plenamente eficaz y con carácter vinculante. Sin un acuerdo sobre este aspecto tan fundamental, este Honorable Tribunal no puede determinar el incumplimiento con algún acuerdo y otorgar un remedio.

Tercero, el señor de Man no identifica ningún acuerdo con relación a la fecha en que debió haberse verificado la transferencia de su interés propietario indefinido. En la *Demanda Enmendada*, el señor de Man alega que “se formalizaría el acuerdo de sociedad” cuando el asunto de su estatus migratorio se resolviera. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 32. Tal alegación, empero, no equivale a una fecha. De hecho, ni siquiera constituye un intervalo temporal entre dos fechas ciertas. Nótese que el señor de Man tampoco alega cuánto después de que se resolviera su estatus migratorio habría de formalizarse el acuerdo. Lejos de un acuerdo sobre un término esencial y concreto, la alegación del señor de Man describe una suerte de acuerdo en el cual la fecha de cumplimiento estaba totalmente indefinida y que simplemente debería cumplirse en cualquier momento en que éste estuviera en condiciones para hacerlo. Las cortes de Connecticut han determinado que este tipo de contratos es demasiado ambiguo, indefinido y vago para ser puestos en vigor. Véase, por ejemplo, *Griffin v. Smith*, 125 A. 465, 466-467 (Conn. 1924). A los sumo, en la *Demanda Enmendada*, el señor de Man alega la existencia de un “acuerdo para acordar”, el cual resulta ser ineficaz como cuestión de derecho. Véase, por ejemplo, *Coady*, 784 A.2d, en las págs. 903-904.

Cuarto, el señor de Man no identifica un acuerdo definitivo sobre los términos esenciales identificados y reseñados en la jurisprudencia persuasiva discutida anteriormente. Algunos de estos términos esenciales, según se discutió, son los siguientes: cómo se habría de calcular su porcentaje de participación, el valor del mismo, su derecho al voto, cualquier limitación con relación a la venta o traspaso de participación, la capitalización de Raiden LP, los derechos de sus socio, etcétera. La ausencia de un acuerdo concreto respecto a estos

reclamo generalizado de los demandantes en cuanto a un cincuenta por ciento (50%) del “negocio” no puede ir por encima de su alegación específica de que al señor de Man no se le prometió un porcentaje preciso. Según se ha explicado en la discusión que antecede, tal falta de especificidad derrota el reclamo de los demandantes.

elementos esenciales implica, de por sí, que no hubo un contrato válido y eficaz como cuestión de derecho.

Quinto, las alegaciones de los demandantes en este caso ponen de manifiesto que las partes no pretendieron ni tuvieron la intención de convertir al señor de Man en un socio de Raiden LP en ausencia de un contrato escrito y definitivo sobre el particular. Cuando la intención de las partes es ésta, que es lo que se desprende de las alegaciones fácticas de la *Demanda Enmendada*, es incuestionable que no cabe hablar de la existencia de un contrato hasta que se firme el documento que finalmente refleje los acuerdos habidos entre las partes. Véase, a modo persuasivo, Kinko’s Graphics Corp. v. Townsend, 803 F.Supp. 1450, 1456 (S.D. Ins. 1992). En este caso, los demandantes alegan que, debido al estatus migratorio del señor de Man, éste no podía ser un dueño de Raiden LP en 2011 y que, por lo tanto, el acuerdo detallando su participación se “formalizaría” una vez se resolviera el asunto migratorio. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 32. Los demandantes alegan que en el 2013 un abogado estuvo a cargo de redactar un nuevo contrato social para Raiden LP, el cual daría cuenta del interés propietario del señor de Man. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 41. Por otro lado, en algún momento no precisado, el señor de Man reclamó que las partes formalizaran su relación. Véase *id.* ¶ 40. El señor de Man admite que renunció a su trabajo porque estaba convencido que “Sinn no tenía intención de honrarle su participación societaria del 50%”. Véase *id.* ¶ 44. Cada uno de estos hechos alegados demuestra que el factor de que estuviera por escrito fue un presupuesto indispensable de cualquier contrato para otorgarle algún porcentaje de participación al señor de Man sobre Raiden LP. El hecho de que el señor de Man haya abandonado Raiden LP porque el señor Sinn no tenía la “intención de honrarle su participación” hace que lo anterior sea más evidente aún. Ningún dueño de una entidad deja la misma simplemente porque los términos y condiciones de su titularidad no han sido aún especificados y puestos por escrito. La salida del señor de Man de Raiden LP únicamente hace sentido si se toma en consideración que el señor de Man pensó que el señor Sinn nunca finalizaría los documentos necesarios para *hacerlo* un dueño, esto es, un partícipe en Raiden LP. Esto, en sí mismo, revela que el señor de Man nunca fue dueño ni sería dueño de Raiden LP hasta que existiera el documento correspondiente. Tal documento no existe.

En términos sencillos, no existe ningún contrato otorgándole al señor de Man un interés en Raiden LP a cambio de su mera aceptación de la oferta de empleo que se le cursó para trabajar en Aspire LP ni a cambio de proveer sus destrezas y conocimientos. El señor de Man no ha podido identificar ni siquiera quién era la otra parte contratante del acuerdo por el cual advino dueño, ni el origen de su interés propietario, ni el porcentaje de participación que recibiría, ni la fecha en que se verificaría el recibo de dicho porcentaje indefinido, ni los derechos concomitantes al referido interés. El acuerdo objeto de controversia en este caso es completamente ambiguo e impreciso, y las partes nunca convinieron sus términos esenciales. El presunto contrato nunca se formó y, por ende, nunca advino a la vida jurídica.

Por estas razones adicionales este Honorable Tribunal debe desestimar la *Demanda Enmendada* en cuanto al reclamo de hasta cincuenta por ciento (50%) de participación del señor de Man. Lo mismo corresponde hacer con relación a las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H”, puesto que éstas dependen de que el señor de Man haya entrado efectivamente en algún contrato para convertirse en titular de Raiden LP o, al menos, en que éste haya recibido una promesa válida y eficaz para recibir dicha titularidad, lo cual las alegaciones de la *Demanda Enmendada* dejan claro que no ocurrió.

C. Las alegaciones de los demandantes y los documentos a los cuales dichas alegaciones se refieren demuestran que el señor de Man no satisfizo la condición indispensable (no pagó) para adquirir su presunta participación en Raiden LP.

Además de la ausencia de un acuerdo en cuanto a términos esenciales del presunto contrato, las alegaciones el señor de Man y los documentos a los que se hace referencia en éstas efectivamente demuestran que el señor de Man no es un socio ni propietario de Raiden LP. En la medida en que haya existido un contrato para que el señor de Man adviniera socio o dueño de Raiden LP, lo cierto es que éste requería que el señor de Man comprara su interés propietario, lo cual los propios demandantes admiten que nunca ocurrió.

Los demandantes alegan que el señor de Man se “uni[ó] a Sinn en abril de 2011”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 30. Véase, además, *id.* ¶ 32. En abril de 2011, el señor Sinn le proveyó al señor de Mann una acuerdo de empleo para que trabajara para Aspire. El señor de Man aprobó dicho contrato de empleo y específicamente preguntó sobre su supuesto derecho a utilizar las comisiones que ganara para comprar su interés propietario en Raiden LP. Así, el señor de Man le preguntó al señor Sinn lo siguiente: “[W]e’ll write up a memorandum of

understanding that we keep track of P/L and that [de Man’s profit/loss] would build towards partial ownership in the future, right?” *Véase Anejo I.*

El señor de Man luego alega que, “[a] finales de 2011, Sinn le pidió a su abogado, George Kuhn, que redactara un acuerdo que incluyera los detalles de su relación con De Man”. *Véase Demanda Enmendada*, ¶ 33. El licenciado George Kuhn redactó una versión revisada del acuerdo de empleo del señor de Man para Aspire LP en la que expresamente incorporó la cláusula requerida por el señor de Man, la cual le permitía a éste utilizar sus ganancias para comprar un interés propietario en lo que llegó a ser Raiden LP. *Véase Anejo II.*

El propio lenguaje de la *Demanda Enmendada* de los demandantes conduce a la conclusión de que el derecho del señor de Man para convertirse en propietario de Raiden LP era condicional y no estaba establecido para el 2014. Por ejemplo, la alegación del señor de Man a los efectos de que él podría obtener “hasta el 50%” del interés propietario de Raiden LP es perfectamente compatible con el contexto propio de una potencial compraventa de interés propietario. Entiéndase, el interés propietario del señor de Man simplemente correspondería al interés que éste efectivamente comprase, “hasta” un máximo del cincuenta por ciento (50%).

De modo similar, las siguientes alegaciones del señor de Man son inconsistentes con el hecho de que éste, en efecto, fuera dueño de algún interés en Raiden LP para el 2014: que “esperaba” convertirse en dueño de Raiden LP; que el contrato se “formalizaría” después; que tenía derecho al cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP; que tenía derecho a obtener un interés social equivalente al cincuenta por ciento (50%) y que el señor Sinn pretendía no honrar semejante participación; y que los Demandados incumplieron sus deberes fiduciarios al no honrar el acuerdo de emitir un cincuenta por ciento (50%) de participación en Raiden LP a favor del señor de Man.

Si el señor de Man hubiera recibido el cincuenta por ciento (50%) de interés reclamado, las alegaciones de los demandantes serían sumamente distintas. Los demandantes hubieran alegado que el señor de Man *recibió* el cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP, que *es dueño* de dicho porcentaje de participación y que los Demandados se negaron a *reconocer* su interés social. Sin embargo, el señor de Man no utilizó dicho lenguaje en su *Demanda Enmendada*. En vez, las alegaciones de los demandantes utilizan uniformemente tiempos verbales prospectivos y condicionales, consistentes con el hecho de que el señor de Man tuviera un derecho que no

fue ejercitado a comprar el cincuenta por ciento (50%) del interés propietario de Raiden LP. La *Demanda Enmendada* del señor de Man demuestra que a éste no se le prometió el porcentaje en cuestión meramente por comenzar a trabajar para Aspire, sino que el señor de Man podría haber llegado a ser dueño de hasta un cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP únicamente si ejercía su derecho a comprar dicho interés propietario.

Asimismo, la *Demanda Enmendada* de los demandantes establece claramente que la referida compra de interés propietario no ocurrió. Consistente con su correspondencia de abril de 2011 con el señor Sinn y con el borrador de acuerdo de empleo con fecha de noviembre de 2011, el señor de Man reconoce que él acumuló ganancias productos de su actividad en los mercados bursátiles atinentes a este caso. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 37. Sin embargo, el señor de Man también alega que en vez de utilizar dichas ganancias para comprar el interés propietario en Raiden LP objeto de controversia, prefirió obtener la totalidad de éstas a través de pagos directos. Véase *id.*

En resumidas cuentas, las alegaciones de los demandantes con relación a que el señor de Man es dueño del cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP se contradicen directamente con la documentación a la que se hace referencia y que subyace las propias alegaciones de la *Demanda Enmendada*, y por las alegaciones específicas de ésta, según fueran discutidas en este acápite. Estos documentos y estas alegaciones demuestran que, en la medida en que haya existido un contrato, el mismo no le confirió ningún interés propietario al señor de Man. Más bien, éste meramente le otorgó al señor de Man un derecho de comprar el susodicho interés propietario en Raiden LP. La compra en cuestión nunca ocurrió. En todo caso, las alegaciones demuestran que el señor de Man optó por no *comprar* el referido interés propietario que ahora reclama de este Honorable Tribunal. La *Demanda Enmendada* demuestra que no hay ninguna alegación fáctica que respalde el reclamo que nos atañe. Por esta razón ulterior, pues, este Honorable Tribunal debe proceder a desestimar, sin más, las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H".

D. Procede la desestimación de las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H" porque cada una de éstas requiere un contrato en virtud del cual pueda determinarse que el señor de Man es dueño de Raiden LP y, por las razones antes discutidas, dicho contrato no existe.

Este caso trata fundamentalmente del reclamo de los demandantes conforme al cual el señor de Man supuestamente suscribió un contrato que le dio la titularidad sobre el cincuenta

por ciento (50%) de la entidad demandada Raiden LP. Las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H”, según aducidas en la *Demanda Enmendada*, dependen –todas y cada una de ellas– de que el señor de Man efectivamente hubiera recibido la promesa de ser dueño del interés propietario en cuestión. Veamos.

- La causa de acción “B” expresamente alega que hubo un incumplimiento contractual. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 50.
- El deber fiduciario y su presunto incumplimiento, según alegados en la causa de acción “C”, no existen sin la titularidad del señor de Man respecto a las entidades demandadas.
- La causa de acción “D” alega la eliminación de la supuesta participación propietaria del señor de Man en las entidades demandadas. Véase *id.* ¶ 58.
- La causa de acción “E” le imputa a los Demandados “evitar que el demandante pueda hacer efectivos sus derechos de propiedad sobre el 50%” de las entidades demandadas. Véase *id.* ¶ 61.
- La causa de acción “F” alega que los demandantes sufrieron daños como resultado de la negativa de los Demandados en reconocerle su participación al señor de Man. Véase *id.* ¶ 65.
- La causa de acción “G”, aducida en la alternativa, alega, según el mejor entendimiento de los Demandados, que, aun si no hubiera ningún contrato transfiriéndole algún interés propietario al señor de Man, la equidad requiere que se le reconozca dicho interés a éste, porque el señor de Man confió, para su perjuicio, en una promesa de titularidad. Véase *id.* ¶ 69.
- Por último, en cuanto a la causa de acción “H”, los demandantes alegan que el señor de Man obtuvo su titularidad con relación al “negocio” o las “empresas”, refiriéndose de esta manera conjuntamente al cúmulo de entidades demandadas en el caso de epígrafe. Véase *id.* ¶¶ 50-51. Sin embargo, la *Demanda Enmendada* no contiene ni una sola alegación mencionando o ni tan siquiera refiriéndose indirectamente a alguna promesa o contrato en virtud del cual el señor de Man pudiera haber advenido dueño de alguna otra entidad demandada que no sea Raiden LP. Los demandantes aparentemente pretenden utilizar la doctrina del descorrimiento del velo corporativo para extender inopinadamente el reclamo propietario del señor de Man sobre Raiden LP a las demás

entidades demandadas. Empero, si el señor de Man no tiene ningún interés en Raiden LP, entonces no existe una base en alguna entidad demandada que permita extender el reclamo de titularidad del señor de Man a las demás entidades. Esto, de suyo, derrota la causa de acción "H".

Según se explicó, debido a que tanto las alegaciones de la *Demanda Enmendada* como los documentos a los que éstas se refieren demuestran que nunca existió un contrato o promesa válida y eficaz en virtud de la cual el señor de Man pudiese haber adquirido alguna participación sobre Raiden LP, es indiscutible que el presupuesto de las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H" no existe. En consecuencia, dichas causas de acción son jurídicamente improcedentes y, como cuestión de derecho, procede que este Honorable Tribunal desestime las mismas de conformidad con el estándar de la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

E. La solicitud de los demandantes para descorrer el velo corporativo carece de fundamento fáctico en las alegaciones de la Demanda Enmendada y no permite la concesión de los amplios remedios solicitados por los demandantes.

En este caso, los demandantes no alegan adecuadamente hechos suficientes para sostener una causa de acción para descorrer el velo corporativo ni pretenden utilizar dicha doctrina para el propósito para el que fue ideada, a saber, evitar una injusticia. Más bien, los demandantes pretenden utilizar impropriamente la doctrina en cuestión, ofensivamente, para proveerle al señor de Man una ganancia inesperada, más allá del beneficio que pretende procurarse a través de los reclamos aducidos en la *Demanda Enmendada*. No existe ninguna base legal en derecho puertorriqueño, ni en ningún otro derecho presuntamente aplicable, para justificar la pretensión de los demandantes.

La doctrina del descorrimento del velo corporativo es una doctrina equitativa en virtud de la cual se puede hacer caso omiso de la ficción corporativa para imputarle responsabilidad personal a los dueños de la corporación de la que se trate. Véase South Porto Rico Sugar Corp. v. Junta Azucarera, 88 D.P.R. 43 (1963). Véase, también, Colón v. Blades, 757 F.Supp.2d 107, 109 (D.P.R. 2010). "El peso de la prueba descansa en la parte que propone la imposición de responsabilidad individual a los accionistas y corresponde al tribunal de primera instancia determinar, luego de apreciar la prueba, si procede el levantamiento del velo corporativo". D.A.Co. v. Alturas Fl. Dev. Corp. y otro, 132 D.P.R. 905, 926 (1993). Véase, también, a modo

persuasivo, Velázquez v. P.D.I. Enterprises, Inc., 141 F.Supp.2d 189, 193 (D.P.R. 1999) (“A plaintiff who asks a court to disregard independent corporate structures by piercing a subsidiary’s ‘corporate veil’ faces a high burden of proof. The concept of limited liability is so basic a principle of corporate law that courts are hesitant to disregard the independent corporate structure”); Colón, 757 F.Supp.2d, en la pág. 109 (“Corporate directors, officers, and shareholders are generally not liable for the debts of the corporation. As a rule, this shield will almost never be dismantled.”) (citando a Wadsworth, Inc. v. Schwarz-Nin, 951 F.Supp. 314, 322 (D.P.R. 1996)).

En todo caso, pues, le corresponde a la parte demandante aducir hechos suficientes conforme a los cuales se pueda concluir que procede descorrer el velo corporativo y, así, descartar la ficción corporativa. Véase, a modo persuasivo, Cólon, 757 F.Supp.2d, en la pág. 110. Además de factores tales como la infracapitalización, el impago de dividendos, la ineficacia de directores u oficiales y la ausencia de récords corporativos, la parte que pretenda descorrer el velo corporativo debe alegar y probar que la ficción corporativa se utilizó para perpetuar un fraude. Véase *id.* Véase, además, Alturas Fl. Dev. Corp. y otro, 132 D.P.R., en la pág. 928 n. 3; Nieves Morillo v. Ossam Const., Inc., 2018 WL 3301766, en la pág. *8, resuelto el 30 de abril de 2018.

En este caso, los demandantes no han alegado *hechos* en virtud de los cuales pudiera justificarse descorrer el velo de las entidades demandadas. En efecto, los demandantes ni siquiera han alegado hechos relevantes para este asunto. La base para la solicitud de descorrer el velo corporativo formulada por los demandantes se reduce a dos alegaciones conclusorias, las cuales corresponde descartar en vista del estándar de la Regla 10.2(5), a saber “[l]a parte demandada utiliza el velo corporativo de sus empresas de forma fraudulenta para evitar el cumplimiento de obligaciones legales” y “Adam C. Sinn no guarda la debida separación entre su patrimonio y el de su grupo corporativo”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 73 y 74. Más allá de estas generalidades de carácter conclusorio, los demandantes no alegan hechos específicos relacionados a las entidades demandadas. Éstos no identifican qué obligaciones legales las entidades demandadas presuntamente han evadido o evitado. Asimismo, los demandantes no identifican el supuesto fraude que han intentado perpetuar los Demandados ni tampoco señalan alguna base conforme a la cual, de ser cierta, este Honorable Tribunal pudiera descartar la

ficción corporativa. Los demandantes no alegan que la ficción corporativa haya sido utilizada en perjuicio de éstos o de forma tal que la misma sea relevante para los reclamos aducidos en la *Demanda Enmendada*. En términos concretos, pues, los demandantes no han alegado hechos suficientes para justificar su solicitud de descorrer el velo corporativo de las entidades demandadas.

Por otro lado, en este caso, los demandantes no han procurado utilizar la doctrina que nos atañe para evitar una injusticia. Según se dijo anteriormente, los demandantes no han alegado que al señor de Man se le haya hecho una promesa de convertirlo en dueño de alguna entidad demandada que no sea Raiden LP. Sin embargo, los demandados parecen sostener que el señor de Man es dueño del cincuenta por ciento (50%) de todas y cada una de las entidades demandadas. La única explicación plausible para ello es que los demandantes pretenden que este Honorable Tribunal colapse todas las personalidades jurídicas de las entidades demandadas en Raiden LP. Empero, los demandantes no pueden usar la doctrina del descorrimiento del velo corporativo para aumentar el valor y la extensión del presunto interés propietario del señor de Man, tal y como parece ser su intención.

El señor de Man alega que renunció a su antiguo empleo para pasar a ser empleado de Aspire LP con la “expectativa” de eventualmente convertirse en dueño de una nueva entidad formada para mercadeear FTRs, a saber, Raiden LP. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 27-30. Lo anterior limita la expectativa y la extensión del acuerdo que el señor de Man alega que existe. Según discutido, no hay hechos en la *Demanda Enmendada* que justifiquen descartar la ficción corporativa de las entidades demandadas. Más importante aún, descartar las ficciones jurídicas de estas entidades no es cónsono con el propósito de la doctrina que nos ocupa toda vez que el pretendido descorrimiento no está relacionado a la prevención de una injusticia para el señor de Man. Después de todo, el señor de Man no alega que se le haya prometido alguna participación de otra entidad que no fuera Raiden LP. Éste tampoco pretende colapsar todas las entidades corporativas para cobrar alguna sentencia dineraria contra Raiden LP. En la *Demanda Enmendada*, el señor de Man tampoco alega que dicha entidad no tiene fondos para pagar cualquier cantidad que pudiera otorgársele al señor de Man. Más bien, el señor de Man le está solicitando a este Honorable Tribunal que le conceda un interés propietario en compañías, actividades y ganancias que nunca estuvieron comprendidas dentro de sus expectativas o

supuesto acuerdo. No hay ningún fundamento en el derecho puertorriqueño, o en el derecho de alguna otra jurisdicción estatal, para permitirle a un demandante utilizar la doctrina de descorrer el velo corporativo de esta manera ofensiva, para recibir beneficios más allá de lo que el demandante negoció, y sobre los cuales éste no tiene ninguna expectativa o derecho. Esto es precisamente lo que pretenden los demandantes, aun cuando su pretensión no tiene ninguna base en derecho y ofende nociones elementales de justicia. En virtud de esta razón adicional, este Honorable Tribunal debe desestimar la causa de acción formulada por los demandantes conforme a la cual pretenden descorrer el velo corporativo de las entidades demandadas.

Por último, los reclamos de los demandantes en cuanto a este particular carecen de sentido, debido a las propias alegaciones de los demandantes y a las diferentes titularidades y estructuras de las entidades demandadas concernidas. Una vez más, el señor de Man no reclama que se le hubiese prometido ser dueño de alguna otra entidad que no fuese Raiden LP. Ante todo, el señor de Man, en su *Demanda Enmendada*, reclama que se le paguen ganancias no distribuidas. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 50. El descorsamiento del velo corporativo se utiliza para descartar la ficción corporativa e imponerle responsabilidad patrimonial personal a los dueños de la corporación. En este caso, el descorsamiento del velo corporativo –si fuera procedente, lo cual se niega– le permitiría a este Honorable Tribunal ir contra los dueños de Raiden LP –a saber, Raiden 1 y el Living Trust– para imputarle responsabilidad por la presunta deuda de Raiden LP para con el señor de Man. Ninguna otra de las entidades demandadas es o alega ser dueña de Raiden LP. Los demandantes no han podido encontrar ni un solo caso en que diferentes entidades, con diferentes titularidades y estructuras, como en este caso, puedan ser colapsadas en una “empresa corporativa” y advenir responsables por las presuntas deudas de una de esas entidades. El descorsamiento de la ficción jurídica no existe para estos fines ni puede ser utilizado de esta forma. Este Honorable Tribunal debe rechazar la pretensión de los demandantes y, como cuestión de derecho, determinar que la misma es improcedente.

F. Los demandantes no han alegado suficientemente una causa de acción por incumplimiento con deberes fiduciarios y han alegado la misma contra entidades que no le deben ningún deber de dicha índole al señor de Man.

La causa de acción por incumplimiento con deberes fiduciarios aducida por los demandantes en contra de todos los Demandados que no sean Raiden 1 –quien es el socio

general de Raiden LP– carece de todo mérito jurídico y fáctico, según se desprende de las alegaciones de la *Demanda Enmendada*.

Los demandantes alegan que cada uno de los Demandados tiene un deber fiduciario para con el señor de Man y que éstos incumplieron el mismo al negarse a “honrar el acuerdo de emitir a De Man la participación societaria de 50% en Raiden LP y el grupo empresarial”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 55. Los demandantes fundamentan esta inusitada alegación en el descorrimiento del velo corporativo de las entidades demandadas. Véase *id.* Según se discutió detalladamente en el acápite precedente, los demandantes no pueden utilizar un reclamo genérico de descorrimiento del velo corporativo para imponerle responsabilidad a toda una serie de entidades con diferentes titularidades y en ausencia de hechos que vinculen a dichas entidades al presunto incumplimiento.

De otra parte, como cuestión de realidad, es menester notar que Raiden LP es una sociedad limitada. Raiden 1 es el socio general de la misma y el Living Trust es su socio limitado. Los socios limitados no se deben ningún deber fiduciario entre sí ni a la entidad de la que forman parte. Véase, a modo persuasivo, Bond Purchase, L.L.C. v. Patriot Tax Credit Properties, L.P., 746 A.2d 842, 859 (Del. Ch. 1999). Aun asumiendo que el señor de Man fue un socio limitado de Raiden LP (lo cual se niega), la única entidad que pudo deberle algún deber fiduciario a éste era Raiden 1. La causa de acción por incumplimiento con deberes fiduciarios en cuanto a los demás Demandados es improcedente como cuestión de derecho.

G. La causa de acción de los demandados sobre incumplimiento con el acuerdo operativo deja de exponer una reclamación que justifique la concesión de un remedio.

Los demandantes alegan que el señor Sinn y/o el Living Trust incumplieron el acuerdo operativo de Raiden 1 al modificarlo para eliminar la participación del señor de Man sin compensación alguna y sin el consentimiento de éste. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 58. Este reclamo es completamente infundado. Primero, no hay nada que relacione al Living Trust con Raiden 1. Segundo, el señor de Man, en las alegaciones de la *Demanda Enmendada*, admite que él era un miembro sin voto de Raiden 1. Véase *id.*, ¶ 11. El señor Sinn era el único miembro de Raiden 1 con derecho al voto y controlaba la susodicha entidad. Véase *id.* En la medida en que el señor de Man fue miembro sin derecho al voto, éste no tenía ningún derecho a proveer su opinión o a consentir con relación a cualquier modificación del acuerdo operativo de

Raiden 1. Su reclamo, pues, es derrotado por su propia admisión e incluso por los términos y condiciones del acuerdo operativo que alega fue incumplido. Esta causa de acción, por consiguiente, debe ser desestimada sin trámite ulterior.

H. Las alegaciones de fraude de acreedores formulada por los demandantes no tienen ningún sustento en los hechos alegados y contravienen el derecho aplicable.

La causa de acción de los demandantes por presunto fraude de acreedores también es improcedente jurídicamente. Para constatar lo anterior, basta con tomar en consideraciones principios fundamentales de derecho corporativo. Por definición, domiciliar a Raiden LP en Texas y cambiarle su nombre a Aspire Power Ventures, LP –nótese que éstas son las únicas “transferencias” que involucran a Raiden LP– no surte ningún efecto sobre la forma, organización, operación, titularidad o responsabilidad de la entidad. Asimismo, este cambio tampoco afecta los bienes de Raiden LP. Acaecido este cambio, a la entidad, simple y sencillamente, se le otorga un nuevo nombre y se estima organizada bajo las leyes de otra jurisdicción. Estos cambios, de suyo, son inmateriales y no configuran, ni pueden configurar, un fraude de acreedores. Raiden LP continúa existiendo tal cual existió; lo único que ha cambiado es su nombre.

De otra parte, la conversión de Aspire LP en una compañía de responsabilidad limitada en Delaware –Aspire, LLC– tampoco cambió nada fundamental en dicha entidad, más allá de su forma y el derecho que ha de regirla. De conformidad con el derecho aplicable en Delaware, una entidad foránea puede cambiar su forma y organizarse en dicho estado como una compañía de responsabilidad limitada cumplimentando un formulario sumamente sencillo, sin que esa conversión acarree consecuencias en cuanto a la responsabilidad de la entidad en cuestión. *Véase* 8 Del. C. § 265(e) (“The conversion of any other entity to a corporation of this State shall not be deemed to affect any obligations or liabilities of the other entity incurred prior to its conversion to a corporation of this State of the personal liability of any persona incurred prior to such conversion.”). Por consiguiente, el reclamo de los demandantes sobre este particular contradice directamente el derecho aplicable.

De modo similar, el cambio de titularidad de Aspire LP, la cual pasó de ser propiedad de Aspire 1 a pertenecerle a Rural Route 3 Holdings, LP, tampoco afecta a Aspire LP de alguna manera sustancial. Aspire LP (ahora Aspire, LLC) continúa existiendo, y lo único que cambió

es la identidad de sus dueños. Esto, de ninguna forma, constituye un fraude con relación a los acreedores de Aspire LP.

V. CONCLUSIÓN Y SÚPLICA

En vista del cúmulo de razones precedentes, este Honorable Tribunal, de conformidad con el estándar de la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, debe proceder a desestimar la *Demanda Jurada* de epígrafe y emitir cualquier otro derecho que, en derecho, proceda.

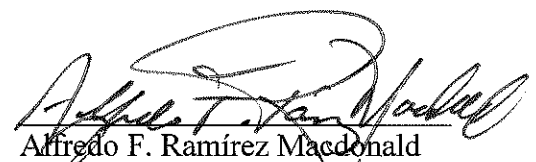
POR TODO LO CUAL, los Demandados comparecientes respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal, en consideración de los argumentos aquí expuestos, desestime sin trámite ulterior la *Demanda Enmendada* de epígrafe, toda vez que la misma deja de exponer una reclamación que justifique la concesión de un remedio al palio de la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

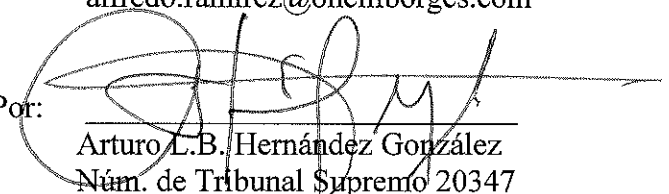
RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

En San Juan, Puerto Rico, a 25 de febrero de 2019.

CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, PO Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

Por: 
Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por: 
Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

From: pat.deman@gmail.com <pat.deman@gmail.com> **On Behalf Of** Patrick de Man
Sent: Sunday, April 10, 2011 6:03 PM
To: Adam Sinn <gonemaroon@hotmail.com>
Subject: Fwd: contract draft

----- Forwarded message -----

From: **Patrick de Man** <pat.deman@gmail.com>
Date: Mon, Mar 21, 2011 at 8:11 PM
Subject: contract draft
To: gonemaroon@hotmail.com

Hi Adam,

I put in a few comments, but those are minor.
There is nothing really fundamental that I need to add.

One thing we talked about:

I am taking COBRA for next 18 months (likely that long), and Aspire would reimburse me those monthly payments (could be at end of year all at once, I don't care about that). Not sure if we need to include this as 'other benefits'...?

After my COBRA runs out, we should look for a group health package; hopefully by then one that has coverage in USVI.

Also, we don't have anything about bonus, but we'll write up a memorandum of understanding that we keep track of P/L and that it would build towards partial ownership in the future, right?

Cheers,
Patrick.

Sin-asp.offltrpdm

Aspire Capital Management LLC Commodities LP
3333 Allen Parkway, Suite 610
Houston, TX 77019
Telephone: (979) ---575 7026

March _____, 2011

Patrick De-de Man
143 Hoyt St, Apt 3K
Stamford, CT 06905

Dear Patrick:

I am pleased to offer you a position with Aspire Capital Management LLC Commodities LP ("Aspire") on the following terms:

1. You will be employed by Aspire to trade power commodities and derivatives and will devote your full time and best efforts to the businesses of Aspire. You will be responsible for performing all duties and responsibilities associated with your position and such other duties and functions as you may reasonably be assigned from time to time. Your employment will be on an "at will" basis and otherwise subject to the terms of this letter.
2. Your salary will be \$120,000.00 per annum, pro-rated for any partial years of employment, and will be paid in accordance with Aspire's standard payroll practices in effect from time to time. You will also be entitled to vacation as may from time to time be agreed between you and Aspire.
3. Aspire may terminate your employment at will, with or without notice, either for convenience or for Cause. If you voluntarily terminate your employment with Aspire you must provide Aspire with two (2) weeks advance written notice ("Notice"). Following such Notice, during such two-week Notice period, Aspire may elect to prohibit you from entering its premises and/or may terminate your employment immediately without any severance obligation. If you voluntarily terminate your employment with Aspire, or Aspire terminates your employment for Cause (defined below), you will have no right to receive any severance payment or bonus which may otherwise have been considered. As used herein, "Cause," without limiting its definition at common law, means (i) your failure to comply with any applicable trading limit guidelines, counter-party credit policies or other risk management guidelines or policies, (ii) your breach of any material term of this Agreement or any other policies, guidelines or procedures that Aspire may adopt from time to time, including your failure to comply with applicable U.S. immigration laws and regulations, (iii) your engaging in misconduct which reflects or may reflect negatively on Aspire or its Affiliates (defined below), or engaging in any theft, fraud or embezzlement, (iv) your material violation of any law, rule or regulation pertaining to the businesses or operation of Aspire or its Affiliates (other than a violation of a motor vehicle regulation), (v) your commission of any crime involving felony,

dishonesty or moral turpitude, or (vi) your gross negligence in the conduct of your job responsibilities or your refusal to follow the lawful directive of the management of Aspire or your willful failure to properly carry out your duties. "Affiliate" means any entity controlling, controlled by or under common control with Aspire or a subsidiary of Aspire, as applicable. As used herein, "control" (including "controlling," "controlled by" and "under common control with") means the possession, directly or indirectly, of power to direct or cause the direction of management or policies of an entity, whether through the ownership of securities or partnership or other ownership interests, by written contract, indenture, note bond, loan, instrument, lease, commitment or otherwise.

4. We understand based on your representations that you are not subject to any contractual restraints related to previous employment or otherwise that would interfere with complete fulfillment of your duties and obligations as a power trader in the employment of Aspire. You represent and warrant that during the course of your communications with Aspire and its representatives, you have not made any misrepresentations of material facts or failed to disclose any material fact with respect to your post-employment obligations to any prior employer or any other matter that would interfere with the performance of your job responsibilities related to your employment by Aspire.

5. Your employment is subject to receipt of all approvals necessary for you to commence work with Aspire. U.S. immigration laws require employers to verify identity and employment eligibility prior to an employee commencing work. This verification is a continuing requirement and employers must reverify employment eligibility on or before the date that employment eligibility expires. Please be advised that your offer of employment is contingent upon you providing Aspire with acceptable documentation evidencing your identity and eligibility to work. Your failure to provide Aspire with evidence of your continuing employment eligibility will constitute Cause for termination of your employment.

6. All payments payable by Aspire under this letter agreement ("Agreement") shall be made in accordance with Aspire's then applicable payroll practices and shall be subject to all deductions and withholdings required or permitted by law. Aspire may, to the full extent permitted by law, set off against any bonus payments any amounts you may otherwise owe Aspire or its Affiliates.

7. Nothing in this Agreement shall limit or otherwise impair the right of the management of Aspire, exercised in its sole discretion, to limit, decrease or change in any manner its trading limit guidelines, any position limits, counterparty credit policies or other risk management guidelines or policies that govern its trading businesses.

8. Aspire agrees to provide you with certain confidential, proprietary and/or non-public information, including without limitation information relating to Aspire, its Affiliates, trading partners and/or its or their respective customers, as well as financial information, contractual rights/obligations, trading practices/strategies, data and information relating concerning dealings, transactions, activities, practices, affairs,

customers, suppliers, technical systems, pricing models, technical data, formulas, and methods of Aspire and its Affiliates (“collectively, the “Confidential Information”). Furthermore, you agree that during and after your term employment with Aspire you will not knowingly disclose any of the Confidential Information to any third party without the expressed written consent of Aspire. Further you agree that you must not use any of the Confidential Information other than for the purposes of your employment with Aspire hereunder, and that you will not disclose or disclose such Confidential Information for the benefit of yourself or any third party. ?? trade secret, confidential information or other intellectual property right of any other party (including, without limitation, any of your former employers) in violation of any rights of such party or duty of confidentiality owing to such party. In addition, on termination of your employment with Aspire for any reason, you agree to return to Aspire all of its property and records (and copies thereof) of Aspire in your possession or control

9. (a) While employed by Aspire you agree not in any way to plan, organize or conduct any competing business, or in any way to solicit or encourage any employee of Aspire or its Affiliates to separate from Aspire or participate in any competing business (whether existing or to be organized).

(b) In consideration of Aspire providing you and exposing you to Confidential Information, as well as the other agreements related to your employment hereunder, we agree that if Aspire terminates your employment for Cause or you resign for any reason, for a period of one (1) year following such termination you must not: (i) directly or indirectly, contact, recruit, entice, induce or solicit any employee, officer, director, agent, consultant or independent contractor employed by or performing services for Aspire or its Affiliates to leave the employ of or terminate services to Aspire or its Affiliates, or hire or otherwise employ any of such persons, including, without limitation, to work with you, with an entity with which you have become affiliated (as an employee, member, consultant, officer, director, stockholder or otherwise), or with any other entity; or (ii) engage in or participate in any effort or act to induce any customer of Aspire or its Affiliates to refrain, discontinue or diminish its business conducted with Aspire or any of its Affiliates; (iii) solicit business from any person or entity which was a customer of Aspire or any of its Affiliates during the term of your employment with Aspire.

(c) If any of the restrictive covenants contained in Paragraphs 9(a) or 9(b), or any part thereof, are held to be invalid or unenforceable, the same shall not affect the remainder of the covenant or covenants, which shall be given full effect, without regard to the invalid or unenforceable portions. Without limiting the generality of the foregoing, if any of the restrictive covenants contained in Paragraphs 9(a) or 9(b), or any part thereof, are held to be unenforceable because of the duration of such provision or the area covered thereby, the parties hereto agree that the court making such determination shall have the power to, and is hereby directed to, reduce the duration and/or area of such provision to the least extent necessary in order to make such reduced provision enforceable.

10. No waiver by Aspire of any breach by you of any provision or condition of this Agreement shall be deemed a waiver of a breach of the same or any similar or dissimilar

provision or condition, whether at the same time or any prior or subsequent time. In case any term or provision in this Agreement shall be declared invalid, illegal or unenforceable by any court of competent jurisdiction, the validity and enforceability of the remaining terms and provisions shall not in any way be affected or impaired thereby.

11. This agreement is performable in whole or in part in Harris County, Texas. This Agreement shall be construed and the legal relations between the parties determined in accordance with the laws of the State of Texas, without giving effect to any choice of law rules which may direct the application of the laws of any other jurisdiction. If a party wishes to pursue legal action pertaining to this agreement, we agree that such action shall be commenced and prosecuted in the courts of Harris County, Texas, or in the United States District Court for the Southern District of Texas, if appropriate, and we each submit to the exclusive jurisdiction of said courts and respectively waive the right to change venue.

I look forward to your favorable reply at which time we can agree on your employment commencement date.

Sincerely,

Adam Sinn
Chief Executive Officer

ACCEPTED AND AGREED:

Patrick de Man
Date: March __, 2010

From: Adam Sinn [<mailto:gonemarooon@hotmail.com>]
Sent: Sunday, April 10, 2011 6:00 PM
To: Law Office of George M. Kuhn
Subject:

George:

I will try to call you, but this is a very poor man's jist of the I wanted to document that I discussed regarding Patrick Deman. I also have a couple comments about the employment contract. Will phone you on Monday - thanks, Adam

Memorandum of understanding:

Aspire Commodities LP will employ Patrick Deman for a base salary of \$120,000 paid out monthly \$10,000.00.

Patrick will perform general work for Aspire Commodities and will also be doing FTR transactions under Raiden Commodities LP.

Patrick's bonus structure will be as the following:

After all costs are taken into consideration Patrick's bonus structure will be 30% of profits. Patrick is going to leave his bonus money in Raiden, until we both agree that his bonus amounts to 50% of the amount of capital needed for the Raiden's principle business of transmission transactions (FTR, CRR, etc). At that point in time Patrick should have his green card in which he will be allowed to own and work for the same company. Patrick will become a 50/50 owner of Raiden which will consist of his business activities and will be jointly managed by Patrick and Adam.

ASPIRE COMMODITIES, L.P.
EMPLOYMENT AGREEMENT

THIS EMPLOYMENT AGREEMENT ("Agreement"), effective April 1, 2011 (the "Effective Date") is between ASPIRE COMMODITIES, L.P., a Texas limited partnership (the "Company"), and PATRICK DE MAN, a resident of Stamford, CT ("Employee").

Recitals

1. The Company and its affiliated companies are in the business of trading exchange-traded financial derivatives based on energy commodities, including financial derivatives of electric power ("FDEP Products") on the Intercontinental Commodity Exchange ("ICE"), as well as certain ancillary activities (the "Business").
2. The Company has developed successful trading methods and strategies and has accumulated a large volume of market intelligence relating the customers, including not only their identities, but their preferences, tendencies and market positions, all of which constitutes confidential information developed by the Company over time and belonging to the Company.
3. Employee is not subject to any other agreement or duty that might prevent Employee from fulfilling the duties and work assigned by Company, including any agreement not to compete or any duty not to disclose or use the information of any third person.
4. During the period of his or her employment, Employee will acquire knowledge of Confidential Information (as defined below), and may be presented with Business Opportunities (as defined below).
5. The parties desire to enter into this Agreement in order to set forth the terms of employment and protect Confidential Information of Company from unauthorized disclosure or use, to confirm Company's interest in Business Opportunities, and for other matters pertaining to Company's employment of Employee, subject to the terms and conditions set forth below.

Terms of Agreement

In consideration of the recitals, the employment or continued employment of Employee by Company for any period after the date hereof, and for other good and valuable consideration, the receipt and sufficiency of which are hereby acknowledged by Employee, it is agreed:

1. Work and Term. The Company hereby employs Employee, and Employee hereby accepts employment with the Company **on an "at will" basis** as a trader of the FDEP Products and otherwise, as may be directed by the Company. The term of this Agreement begins on the Effective Date of this Agreement and shall continue until terminated by either party according to the provisions of Paragraph 2 below.

Employee's Initials: _____

2. Termination. This Agreement shall terminate: (i) upon the death of Employee, or (ii) upon the termination of Employee's employment by the Employee or the Company for any reason. Upon the termination of this Agreement all rights and obligations of the parties shall terminate, except the obligations under Paragraph 7-Confidentiality and Nondisclosure, Paragraph 8- Business Opportunities, and Paragraph 9-No Pre-existing Agreements or Duties, which Paragraphs will survive termination of this Agreement in accordance with their terms.

3. Location and Working Arrangements. Employee shall work at such place or places as the Company shall from time to time direct. The Company shall control, direct and supervise the work of Employee hereunder.

4. Compensation.

a. Salary. The Company shall compensate Employee as may be from time to time agreed upon by the parties. The initial compensation to Employee hereunder shall be, and continue until changed by written confirmation, \$120,000.00 per year, payable in monthly installments of \$10,000.00 according to the payroll policies of the Company during the term of this Agreement.

b. Bonus. The Company agrees to determine prior to March 1 of each year, its reasonable judgment the amount that revenues from Employee's trading operations exceed (a) salary, trading losses, and trading expenses and (b) a contingency reserve reasonably allocated to Employee for the preceding calendar year ("Employee Trading Profits"). Prior to April 1 of each calendar year during the term of this Agreement and after the Company determines Employee Trading Profits, the Company will allocate thirty percent (30%) of such Employee Trading Profits to Employee (the "Employee Bonus"). The Company and Employee agree that the Employee Trading Bonus will be allocated to Employee and accumulated by the Company partially or in full at the discretion of the Company. The accumulated portion of the Employee Bonus will be applied for Employee's capital investment in Poseidon Commodities, LLC ("Poseidon") when it accumulates a sufficient amount to allow for the Employee to acquire a fifty percent (50%) ownership interest in Poseidon. In the event Employee terminates his employment or the Company terminates the employment of Employee for cause as provided in Paragraph 10 below, Employee thereby forfeits all of his rights to one-half (1/2) of the amount of any Employee Bonus which has been allocated by the Company or which has not been allocated or paid by Company at the time of the termination of his employment under this Agreement.

Deleted:

6. Expenses and Invoices. The Company shall reimburse Employee for all reasonable expenses incurred for reasonable travel, lodging, meals and legitimate business expenses incurred by Employee in the performance of this Agreement, subject to approval by the Company. Reimbursement for expenses shall be paid within thirty (30) days after the receipt of invoices, supported by such expense reports, receipts and other documentation confirming the expenses as the Company may reasonably request from time to time. All expenses shall be allocated to Employee in the determination of Employee Trading Profits.

7. Confidentiality and Nondisclosure.

Employee's Initials: _____

- a. Definition of Confidential Information. As used herein, "Confidential Information" shall mean identity and contact information of individuals and businesses which deal in or trade FDEP Products ("Traders"); trading histories, patterns, preferences, tendencies and market positions of Traders; know-how with respect to effective trading techniques proven to be successful in markets in which the Company operates; training in the functionality and operation of electronic trading platforms; Company's business plans, strategies and financial condition and results; and other confidential and proprietary information of Employers, its customers and trading partners; and various compilations of information which is used in the Business of Company, and which is confidential to Company. Notwithstanding the above provisions of Section 7(a), Confidential Information shall not include any information that is now lawfully known to or possessed by, or hereafter (through no fault of Employee) becomes lawfully known to or possessed by, members of the general public who are under no duty to maintain the Confidential Information as confidential.
- b. Nondisclosure. Employee will not disclose to any third person any Confidential Information.
- c. Nonuse. Employee will not use any Confidential Information for his or her personal benefit or for the benefit of any third person.
- d. Further Protections. The parties recognize and agree that, if Employee at any time engages in business activities for his or her own account or performs services for a person other than Company ("Third Person Contractor") (whether as an employee, consultant, director, co-venturer, or otherwise), then it will be difficult as a practical matter to determine whether any Confidential Information will be disclosed or used in violation of this Agreement. The parties also recognize and agree that if any such Third Person Contractor is a competitor of Company in the field or fields of Employee's work experience and expertise ("Employee's Field"), then the nondisclosure and nonuse of Confidential Information by Employee for the benefit of the Third Person Contractor are of far more serious concern than otherwise. Accordingly, the parties agree that it is fair and reasonable for Employee to abide by certain restrictions, as set forth in more detail below in this Section 7(d), that are not intended to restrict Employee's future livelihood, but, rather, are intended to protect Company against the unauthorized disclosure or use of Confidential Information.
 - (i) Employee agrees that while he is employed by Company and for a period of ~~six~~ (6) month after Employee's employment by Company ceases for any reason, he or she will not:
 - (A) Engage in any business activity, whether for his or her own benefit or for the benefit of a Third Person Contractor, that is competitive with the Business of Company.
 - (B) Engage in any business activity, whether for his or her own benefit or for the benefit of a Third Person Contractor, that is reasonably likely to involve Employee's use of or reliance upon Confidential Information.

Deleted: one
Deleted: 1

Employee's Initials: _____

- (C) Perform services for any Third Person Contractor (whether as employee, consultant, co-venturer, or otherwise) if the Third Person Contractor competes with Company in the Business of the Company and Employee's services for the Third Person Contractor are in Employee's Field or in a closely related field.
- (ii) Employee further agrees that for a period of one (1) year after Employee's employment by Company ceases for any reason, he or she will not solicit (*i.e.*, will take no direct or indirect action to encourage, obtain, or bring about) the resignation or departure of any other employee of Company or other person known to Employee to be subject to any agreement with the Company similar to this Agreement for the purpose of working with or for, or otherwise rendering any services to, any person by whom Employee is then employed, any person with whom Employee has any contractual relationship, or any person in whom Employee has any financial interest.
- (iii) Employee shall deliver a copy of this Agreement to any Third Person Contractor. Employee agrees that if Employee should fail to deliver a copy of this Agreement to any Third Person Contractor, then Company may do so, without any liability or obligation to Employee whatsoever.
- (iv) Immediately at the end of his or her employment with Company, Employee shall deliver to Company all writing, books, papers, magnetic tapes, electronic media, computers, computer disks, and other media in Employee's possession, custody, or control that contain any Confidential Information. Employee shall also deliver to Company any such items thereafter that may come into Employee's possession, custody, or control.
- e. Duration. The restrictions set forth in this Section 7 shall apply to any information for so long as it remains Confidential Information.
- f. Adequacy of Consideration. Employee specifically agrees that his or her obligations as set forth in this Section 7 are supported by fair and adequate consideration and that no further payments, property, or remuneration of any kind is or shall ever be due to Employee in return for the performance of such obligations.
- 8. Business Opportunities. For purposes of this Agreement, the term "Business Opportunity" means and includes any prospective business advantage or other business opportunity falling within any of the Business of the Company, and also means and includes any other matter that may reasonably be said to constitute a prospective business advantage or other business opportunity of Company and that is within the scope of the business of Company or is a logical and reasonable extension of such business. Employee recognizes that he or she has a fiduciary duty to Company to ensure that Company has the sole and exclusive benefit of any Business Opportunities that may come to Employee's attention while employed by Company, unless and until Company expressly states that it has no interest in pursuing such Business Opportunity for itself. Employee agrees that, if he or she acquires knowledge (by any means) of any Business Opportunity while employed by Company:

Employee's Initials: _____

- a. He or she will promptly notify Company of such Business Opportunity in detail.
 - b. He or she will not usurp such Business Opportunity for his or her own benefit and will not divert such Business Opportunity to any third person.
9. No Pre-Existing Agreements or Duties. Employee warrants and represents to Company that Employee is not subject to any other agreement or duty that might prevent Employee from fulfilling the duties and work assigned by Company, including any agreement not to compete or any duty not to disclose or use the information of any third person, and further agrees to defend, indemnify, and hold harmless Company from and against any claim, demand, cost, damage, expense, liability, or obligation of any type whatsoever arising from any state of facts that constitutes a breach of this warranty and representation.

10. Termination for Cause. The Company may terminate Employee's employment for cause upon the occurrence of any of the following events: (i) Employee is convicted of or enters a plea of guilty of nolo contendere to a felony or other offense involving moral turpitude; (ii) Employee commits any act of fraud or dishonesty with respect to the Company or any of its customers or clients; (iii) Employee willfully engages in conduct that causes or may cause injury to the Company as a foreseeable consequence, as reasonably judged and determined in the sole discretion of the Company; (iv) Employee materially fails to comply with any of Employees policies and procedures, as established from time to time; (v) the violation or breach of any of Employee's representations or material obligations in this Agreement, including those under Paragraphs 7, 8 and 9 of this Agreement; or (vi) the failure by Employee to pass all examinations, complete all training, or obtain and, at all times during the term of this Agreement, maintain all licenses and qualifications mandated by any ordinance or regulation of any governmental, regulatory, self-regulatory or other organization having jurisdiction or supervisory authority over Employee's conduct, the Company's business or otherwise over any of Employee's undertakings required under this Agreement. If the Company wishes to terminate Employee's employment for cause, the Company shall give the Employee written notice of his termination ("Notice") specifically advising Employee of the reason for termination. The termination shall be effective as of the date the Notice is sent or tendered to Employee.

11. Effect of Termination for Cause. In the event the Company terminates Employee's employment for cause as provided in Paragraph 4b. above, Employee shall have no entitlement to any further payment, other than amounts that may be due under the provisions of Paragraph 4a. above prior to the date on which Employee's employment terminates (the "Termination Date") and any benefit continuation rights provided for under applicable law.

Formatted: Indent: Left: 0", First line: 0"

Formatted: Underline

Formatted: Indent: Left: 0.25", First line: 0", Numbered + Level: 1 + Numbering Style: 1, 2, 3, ... + Start at: 11 + Alignment: Left + Aligned at: 0.25" + Indent at: 0.5"

Deleted: ¶

Employee's Initials: _____

12. Remedies.

a. Equitable relief. The parties agree that damages alone will be an inadequate remedy for Employee's breach or violation of any provision of this Agreement. Accordingly, in addition to any other rights that Company may have as a result of any such breach or violation, Company may obtain enforcement of the provisions of this Agreement by preliminary and permanent injunction, specific performance, and other equitable relief.

Formatted: Numbered + Level: 1 +
Numbering Style: 1, 2, 3, ... + Start at: 11 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.25" + Indent
at: 0.5"

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

b. Governing Law; Arbitration. This Agreement shall be construed and interpreted under the internal laws of the State of Texas, without regard to the conflict of laws provisions thereof. Any dispute, claim, question, or disagreement involving the interpretation or enforcement of any provision of this Agreement or breach hereof or otherwise arising under or in connection with this Agreement shall be submitted to binding arbitration in Houston, Harris County, Texas, in accordance with the Commercial Arbitration Rules of the American Arbitration Association (expedited procedures) then in effect. There shall be three (3) arbitrators, all of whom shall be neutral, and at least one (1) of whom shall be an attorney licensed to practice law in the State of Texas for at least ten (10) years. The arbitrators shall have the authority to exclude evidence found to be irrelevant, redundant, or prejudicial beyond its probative value, and are instructed to exercise that authority consistently with reasonably expediting the proceeding. The arbitrators may order specific performance, preliminary and final injunctive relief, and other equitable relief. The arbitrators may award in their discretion attorneys' fees and other costs and expenses of litigation, or a portion thereof, to the substantially prevailing party. The award of the arbitrators may be entered and enforced in any court of competent jurisdiction.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

13. Miscellaneous.

a. Duration. The obligations of Employee hereunder shall survive the termination or cessation of Employee's employment by Company, regardless of the reason for such termination or cessation.

Formatted: Numbered + Level: 1 +
Numbering Style: 1, 2, 3, ... + Start at: 11 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.25" + Indent
at: 0.5"

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

b. Employment at Will. Nothing in this Agreement shall be construed as an agreement by Company to retain Employee in its employ for any length of time whatsoever. Except as may be explicitly provided in another written agreement executed by both Employee and Company, Employee's employment is and shall remain "at will," and both Company and Employee have the right to terminate the employment at any time, with or without cause or notice.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

c. Representations Made by Employee. Employee represents that his or her faithful performance of this Agreement does not and will not conflict with his or her obligations under any other agreement to which he is bound.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

Employee's Initials: _____

d. Severability. If any part of this Agreement shall be adjudged by any court or other tribunal of competent jurisdiction to be invalid, then such judgment shall not affect or nullify the remainder of this Agreement, which shall be given effect in accordance with the manifest intent hereof. If any part of this Agreement placing, or failing to place, temporal or geographic restrictions on Employee shall be adjudged by any court or other tribunal of competent jurisdiction to be invalid by reason of the fact that the temporal or geographic restrictions, or lack thereof, are excessively long in duration or overly broad in geographic scope, then such court or other tribunal shall have the authority to modify this Agreement to the extent necessary to give it the longest allowable duration and broadest allowable geographic scope.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

e. Headings. All headings in this Agreement are for convenience of reference only and shall be ignored for purposes of construing and interpreting this Agreement.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

f. Counterparts. This Agreement may be executed in counterparts, all of which, taken together, shall have the same effect as though all parties had manually executed the same document.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

g. Facsimiles. Any copy of this Agreement bearing the signature of a party shall be given the same effect as the manually executed original document, regardless of the fact that the signature appearing thereon may be a photocopy of the manual signature or may be a copy that has been transmitted by facsimile.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

h. Access to Company Premises and Property. If Employee either gives notice to Company or is notified by Company that his or her employment with Company is terminating or will terminate for any reason, then Employee's right of access to Company premises and property shall cease immediately upon the giving of such notice, irrespective of the actual effective date of termination.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

i. Notice. All notices required or permitted hereunder shall be in writing and shall be effectively given: (i) upon personal delivery to the party to be notified, (ii) when sent by confirmed facsimile, if sent during normal business hours of the recipient; if not, then on the next business day, (iii) five (5) days after having been sent by registered or certified mail, return receipt requested, postage prepaid, or (iv) one (1) day after deposit with a nationally recognized overnight courier, specifying next day delivery, with written verification of receipt. All communications shall be sent to the party to be notified at the address set forth following the respective party's signature below or at such other address as such party may designate by ten (10) days advance written notice to the other parties hereto.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

Deleted: as

Employee's Initials: _____

The parties have executed this Agreement to be effective as of the Effective Date set forth above.

COMPANY:

ASPIRE COMMODITIES, L.P.
By: Aspire Capital Management, LLC,
General Partner

By: Adam Sinn, Manager
Address: 3333 Allen Parkway, Suite 610
Houston, TX 77019

Date signed: _____

EMPLOYEE:

PATRICK DE MAN
Address: _____

Date signed: _____

**FIRST AMENDED AND RESTATED
LIMITED PARTNERSHIP AGREEMENT
OF
RAIDEN COMMODITIES, LP**

THIS LIMITED PARTNERSHIP AGREEMENT (this "Agreement") is made and entered into as of September 20, 2013 by and among Raiden Commodities 1, LLC, hereinafter referred to as the "General Partner", and Adam C. Sinn as the "Limited Partner," whose names are set forth on the signatory pages to this Agreement (all of whom together are hereinafter collectively referred to as "Partners").

WHEREAS, the Partners formed a Limited Partnership (hereinafter referred to as the "Partnership") under the Virgin Islands Uniform Limited Partnership Act on December 30, 2010; and

WHEREAS, any and all partnership agreements between the Partners prior to this Agreement have either been lost or destroyed; and

WHEREAS, the Partners desire to enter into this Agreement in order to clarify their relationship and further to govern the Partnership from the date of formation (December 30, 2010) until the date of dissolution of the Partnership as provided herein.

In consideration of the mutual covenants contained in this Agreement, the Partners agree as follows:

Article I. FORMATION, NAME, PURPOSE, TERM

1.1 Formation. The Partners formed a Limited Partnership on December 30, 2010 pursuant to the Virgin Islands Uniform Limited Partnership Act (the "Act"). Any and all prior partnership agreements relating to the Partnership have either been lost or destroyed, and as a result the Partners now enter into this Agreement to govern them from the date of formation (December 30, 2010) until the date of dissolution of this Agreement. Furthermore, to the extent any partnership agreements between the Partners do exist, all previous partnership agreements are hereby revoked and this Agreement hereby completely replaces and supersedes any prior partnership agreements. The General Partner shall manage the Partnership business, and the Limited Partner shall not participate in the management of the Partnership business.

1.2 Name of Limited Partnership. The business of the Partnership shall be conducted under the name of Raiden Commodities, LP.

1.3 Partners.

The name and address of the General Partner is:

Names

Raiden Commodities 1, LLC

Addresses

200 Dorado Beach Drive, Unit 3021
Dorado, PR 00646

The name and address of the Limited Partner is:

Names	Addresses
Adam C. Sinn	200 Dorado Beach Drive, Unit 3021 Dorado, PR 00646

1.4 Place of Business and Agent for Service of Process. The designated office and principal place of business of the Partnership shall be located at 9100 Port of Sale Mall, Suite 15, St. Thomas, U.S. Virgin Islands 00802, or such other place as the General Partner may from time to time designate.

The name and address of the agent for service of process as required by law is Business Basics VI, LLC, 9100 Port of Sale Mall, Suite 15, St. Thomas, U.S. Virgin Islands 00802 or such other person as the General Partner may from time to time designate.

1.5 Term. The Partnership shall commence on the date of formation, December 30, 2010, and its duration shall be perpetual.

1.6 Purpose. The purpose for which the Partnership is organized is to conduct all lawful activity for which limited partnerships may be organized under the Act.

Article II. CAPITAL ACCOUNTS

2.1 Initial Contribution of Partners. Each Partner has contributed to the initial capital of the Partnership cash or property, or both in the amount and form indicated on attached Schedule A. Capital contributions to the Partnership shall not bear interest. An individual capital account shall be maintained for each Partner.

2.2 Additional Capital Contribution. No Partner shall be required to contribute to the capital of this Partnership. Any Partner who shall make a contribution shall be deemed to have made a loan to such Partnership, which loan shall not bear interest which principal shall have priority over any and all other sums owed to or payable to the Partner(s).

2.3 Percentage Share of Profits and Capital. The Percentage Share of Profits and Capital of each Partner shall be (unless otherwise modified by the terms of this Agreement) as follows:

Names	Initial Percentage Share of Profits and Capital
Raiden Commodities 1, LLC	99.9%
Adam C. Sinn	0.01%

2.4 Return of Capital Contributions. No Partner shall have the right to demand the return of his or her capital

contributions except as provided in this Agreement.

2.5 Rights of Priority. The individual Limited Partner shall have priority over the individual General Partner, as to the return of capital contributions.

2.6 Distributions. Distributions to the Partners of net operating profits of the Partnership, as hereinafter defined, shall be made at such times, but no less frequently than as the Partners shall reasonably agree. Such distributions shall be made to the Partners simultaneously. For purposes of this Agreement, net operating profit for any accounting period shall mean the gross receipts of the Partnership for such period, less the sum of all cash expenses of operation of the Partnership, and such sums as may be necessary to establish a reserve for operating expenses. In determining net operating profit, deductions for depreciation, amortization, or other similar charges not requiring actual current expenditures of cash shall not be taken into account in accordance with generally accepted accounting principles.

2.7 Compensation. No Partner shall be entitled to receive any compensation from the Partnership, nor shall any Partner receive any drawing account from the Partnership.

Article III. MANAGEMENT

3.1 Management. The General Partner shall direct, manage, and control the business of the Partnership to the best of the General Partners' ability and shall have full, sole, exclusive and complete authority, power and discretion to make any and all decisions and to do any and all things which the General Partner deems necessary or desirable for that purpose without any approval from the Limited Partners. The General Partner shall be solely responsible for the operation of the Partnership business, having all powers generally conferred by law, as well as those which are necessary, advisable, or consistent in connection with the purposes of the Partnership. Any action required or permitted to be taken by a corporate General Partner hereunder may be taken by such of its proper officers or agents as it may validly designate for such purpose.

3.2 Liability for Certain Acts. The General Partner shall exercise ordinary business judgment in managing the business, operations and affairs of the Partnership. Except in the case of fraud, deceit, gross negligence, willful misconduct, wrongful taking or a breach of the General Partner's fiduciary duties to the Partnership or the Limited Partners, the General Partner shall not be liable or obligated to the Partnership or the Limited Partners for any mistake of fact or judgment or for the doing of any act or the failure to do any act by the General Partner in conducting the business, operations and affairs of the Partnership which may cause or result in any loss or damage to the Partnership or its Partners. The General Partner does not, in any way, guarantee the return of the Limited Partner's Capital Contributions or a profit for any Limited Partner from the operations of the Partnership. The General Partner shall not be responsible to any Limited Partner because of a loss of their investment or a loss in operations, unless the loss shall have been the result of fraud, deceit, breach of the General Partner's fiduciary duties to the Partnership or the Limited Partners, gross negligence, willful misconduct or a wrongful taking by the General Partner.

3.3 Tax Matters Partner. The Tax Matters Partner for the Partnership shall be the General Partner serving in such capacity from time to time.

Article IV. RIGHTS & OBLIGATIONS OF THE LIMITED PARTNER

4.1 Limitation of Liability. Each Limited Partner's liability shall be limited to the full extent set forth in the Act or other applicable law. No Limited Partner shall be liable for any debts, liabilities, contracts or obligations unless otherwise provided by this Agreement. Except otherwise provided by this Agreement, any other agreements among

the Partners, or applicable law, a Limited Partner shall be liable only to make such Limited Partner's Capital Contributions as and when due hereunder and shall not be required to lend any funds to the Partnership or, after such Limited Partner's Capital Contributions have been paid, to make any additional contributions to the Partnership.

Article V. POWER OF ATTORNEY

5.1 Power of Attorney

(a) Each Partner irrevocably appoints the General Partner as his or her true and lawful attorney, in his or her name, place and stead, to make, execute, acknowledge and/or file: (i) any Certificate of Limited Partnership or other instrument which may be required to be executed or filed by the Partnership or which the General Partner shall deem it advisable to execute or file; (ii) any and all amendments or modifications to the instrument; and (iii) all documents which may be required to effectuate the dissolution and termination of the Partnership.

(b) Further, each Partner appoints the General Partner as his or her true and lawful attorney, in his name, place and stead, to purchase, deal with the property and to manage the same including without limitation, to sign, deliver or record all deeds, contracts of sale or other instruments conveying title to the property, either in the names of the Partners or in the name of the Partnership and the members, to establish bank accounts for the Partnership and to deposit and withdraw funds solely upon his signature, to demand, sue for, levy or recover all sums of money, debts, rents or other demands or claims of any nature whatsoever which are or shall be due the Partnership in such manner as the General Partner shall determine to be advisable.

(c) Each Partner expressly agrees and intends that the foregoing powers of attorney are coupled with an interest.

(d) The foregoing powers of attorney shall survive the delivery of an assignment by any of the Partners of the whole or any portion of his or her transferable interest in the Partnership.

(e) From time to time, the General Partner may, at its sole discretion, send notice to the Partners of actions taken. If objection is not received by the General Partner within thirty (30) days of said notice, then objection to said action shall be waived by all of the parties to this Agreement.

Article VI. DISSOLUTION

6.1 Dissolution. The partnership term shall commence on December 30, 2010, and continue thereafter for an unstipulated time ending:

(1) On the dissolution of the partnership by law;

(2) On dissolution at any time agreed on by the General Partner;

(3) On dissolution at the close of the month following the qualification and appointment of the personal representative of a terminated general partner, and following the exercise by the partners of an option granted by this agreement to cause the partnership to be dissolved as of the close of such month.

(4) Value of Partner's Interest.

The value of a general partner's interest in the partnership shall be computed by: (1) adding the totals of: (a) his or her capital account, (b) his or her income account, and (c) any other amounts owed to him or her by the Partnership, and (2) subtracting from the sum of the above totals the sum of the totals of (a) his or her drawing account and (b) any amount owed by him or her to the Partnership.

6.2 Liquidation. In the event that the Partnership shall hereafter be dissolved for any reason whatsoever, a full and general account of its assets, liabilities and transactions shall at once be taken. Such assets may be sold and turned into cash as soon as possible and all debts and other amounts due the Partnership collected. The proceeds shall be applied in the following order:

- (a) To discharge the debts and liabilities of the Partnership and the expenses of liquidation.
- (b) To pay each Partner or his or her legal representative any unpaid salary, drawing account, interest, profits, interim distributions or distributions upon withdrawal to which the partner shall then be entitled.
- (c) To pay the Limited Partner or his or her legal representative his or her share of the profits and other compensation by way of income on their contributions.
- (d) To pay to the Limited Partner in respect to the capital of their contributions.
- (e) To pay to the General Partner other than for capital and profits.
- (f) To pay to the General Partner in respect to profits.
- (g) To pay to the General Partner in respect to capital.

6.3 Right to Demand Property. No Partner shall have the right to demand and receive property in kind for his or her distribution.

Article VII. BOOKS & RECORDS

7.1 Accounting Year, Books, Statements.

(a) The Partnership's fiscal year shall commence on January 1, of each year and shall end on December 31, of each year. Full and accurate books of account shall be kept at the office specified in the certificate of limited partnership, showing the condition of the business and finances of the Partnership; and each Partner shall have access to such books of account and shall be entitled to examine them at any time during ordinary business hours.

(b) At the end of each year, the General Partner shall cause the Partnership's accountant to prepare a balance sheet setting forth the financial position of the Partnership as of the end of that year and a statement of operations (income and expenses) for that year. A copy of the balance sheet and statement of operations shall be delivered to each Partner as soon as it is available. The General Partner shall also cause to be prepared and delivered to each Partner as soon as

possible all forms and documents needed by the Partners for determining their income taxes.

(c) Each Partner shall be deemed to have waived all objections to any transaction or other facts about the operation of the Partnership disclosed in any balance sheet and/or statement of operations unless he or she notifies the General Partner in writing of the objections within thirty (30) days of the date on which such statement is mailed.

(d) The Partnership books shall be kept on the accrual basis and in accordance with generally accepted accounting principles consistent with those employed for determining its income for federal income tax purposes.

7.2 Access to Information by Limited Partner. The Limited Partner shall have the right to inspect and copy any of the Partnership records required to be maintained by law and to obtain from General Partner, from time to time, upon reasonable demand the following:

(1) True and complete information regarding the state of the business and financial conditions of the Partnership;

(2) Promptly after becoming available, copies of the Partnership's federal, state, and local income tax returns for each year; and

(3) Other information regarding the affairs of the Partnership as is just and reasonable.

7.3 Partnership's Agents. Pursuant to the Partnership's day to day activity the General Partner shall have the power to employ investment counsel, brokers, accountants, attorneys, and any other agents to act in the Partnership's behalf, generally to do any act or thing and execute all instruments necessary, incidental or convenient to the proper administration of the Partnership property.

7.4 Transfer to Living Trusts. For purposes of this Agreement, any Partner may transfer his or her interest to said Partner's Living Trust. Upon such transfer, legal title shall rest in such Living Trust but such interest shall be subject to the same events and circumstances as if the transferring Partner continued to own such interest. Further, the transferring Partner shall continue to exercise all rights and be liable for all duties imposed by this Agreement.

7.5 Checks. All checks or demands for money and notes of the Partnership shall be signed by the General Partner or such other person or persons as the General Partner may from time to time designate.

7.6 Conflicts of Interest. Partners may engage in or possess interest in other business ventures of every kind and description for their own accounts. Neither the Partnership nor any of the Partners shall have any rights by virtue of this Agreement in such independent business ventures or to their income or profits.

Article VIII. MISCELLANEOUS

8.1 Effective Date. This Agreement shall be effective only upon execution by all of the proposed Partners listed in Section 1.3.

- 8.2 Execution in Counterparts. This Partnership Agreement may be executed in any number of counterparts, each of which shall be taken to be an original.
- 8.3 Indemnification. The Partnership shall indemnify any person who is made, or threatened to be made, a party to any action, suit or proceeding (whether civil, criminal, administrative or investigative) by reason of the fact that the person, or the person's testator or intestate is or was a Partner, employee or agent of the Partnership or serves or served any other enterprise at the request of the Partnership to the full extent permitted by law.
- 8.4 Notice. Any and all notices provided for herein shall be given in writing by registered or certified mail, return receipt requested which shall be addressed to the last address known to the sender or delivered to the recipient in person.
- 8.5 Modifications. No modification of this Agreement shall be valid unless such modification is in writing and signed by the General Partner.
- 8.6 Opinion of Counsel. The doing of any act or the failure to do any act by any Partner (the effect of which may cause or result in loss or damage to the Partnership) if pursuant to opinion of legal counsel employed by the General Partner on behalf of the Partnership, shall not subject such Partner to any liability. Further, the General Partner shall not be liable for any error in judgment or any mistake of law or fact or any act done in good faith in the exercise of powers and authority conferred upon him/her/them but shall be liable only for gross negligence or willful default.
- 8.7 Agreement Binding. This Agreement shall be binding upon the parties to this Agreement and upon their heirs, executors, administrators, successors or assigns. The parties to this Agreement agree for themselves and their heirs, executors, administrators, successors and assigns to execute any and all instruments in writing which are or may become necessary or proper to carry out the purpose and intent of this Agreement.
- 8.8 Amendments. This Agreement may be altered at any time by the General Partner by signed, written amendment. Notwithstanding any provision in this Agreement to the contrary, any amendment to this Agreement which would adversely affect the liabilities of Partners, or change the method of allocation of profit and loss or distribution of distributable cash as provided herein shall require the approval of all the Partners.
- 8.9 Titles and Subtitles. Titles of the paragraphs and subparagraphs are placed herein for convenient reference only and shall not to any extent have the effect of modifying, amending or changing the express terms and provisions of this Agreement.
- 8.10 Words and Gender or Number. As used herein, unless the context clearly indicates the contrary, the singular number shall include the plural, the plural the singular, and the use of any gender shall be applicable to all genders.
- 8.11 Severability. In the event any parts of this Agreement are found to be void, the remaining provisions of this Agreement shall nevertheless be binding with the same effect as though the void parts were deleted.
- 8.12 Waiver. No waiver of any provisions of this Agreement shall be valid unless in writing and signed by the person or party against whom charged.

8.13 Applicable Law. All rights, obligations, and disputes of the parties relating to or arising out of this Agreement shall be subject to and governed by the laws of the Territory of the United States Virgin Islands.

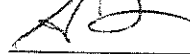
In Witness Whereof, the parties have hereunto set their hands and seals this 20 day of September, 2013.

General Partner

Names

Raiden Commodities 1, LLC

Signature



By: Adam C. Sinn
Manager

Limited Partner

Names

Adam C. Sinn

Signature



SCHEDULE "A"
Initial Capital Contributions

	Cash Contributions	Agreed Value of Property Contributions
General Partner		
Raiden Commodities 1, LLC LLC Limited Partner	<i>\$999.99</i>	<i>\$999.99</i>
Adam C. Sinn	<i>\$0.01</i>	<i>\$0.01</i>