

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

OCT 17 AM 8:32

MOCIÓN SOBRE FORMULARIOS K-1

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. El 7 de mayo de 2018, la parte demandante presentó una solicitud de sentencia parcial para que se le entreguen los \$690,847 de su propiedad que le han sido retenidos al demandante Patrick De Man por la parte demandada.

2. La existencia de la deuda surge del formulario K-1 para 2015 correspondiente al demandante, preparado por la parte demandada, que fue incluido como Anejo 1 de la Moción de Sentencia Sumaria de la parte demandante.¹

3. Se acompaña, junto con esta moción, como Exhibit 1, la carta de trámite que se le envió al demandante el 2 de abril de 2015, cursada por el CPA Raymond Schieffer, contable de Raiden Commodities, LP. La carta explica que

¹ En su inciso 11, dicho documento refleja que el demandante tenía un ingreso ("income") de \$1,890,847 en Raiden Commodities, LP para 2015, del que sólo se le pagó \$1,000,000. Al demandante, luego se le pagaron \$200,000 más (Anejo 2 de nuestra Moción de Sentencia Sumaria), quedándosele a deber \$690,847.

el formulario K-1 “contains your share of the partnership’s items of income/loss, deductions, credits, and other information for the tax year ended December 31, 2014. These items are to be reported on your federal income tax return...”

4. Se acompaña, como Exhibit 2 de esta moción, la carta y el formulario K-1 que le envió el Sr. Raymond Schieffer al codemandado Adam C. Sinn, relacionado con las ganancias de éste en Aspire Commodities, LP para 2013.²

5. Está claro que el formulario K-1 se usa para reportar los ingresos de los socios. La parte demandada alega que el Sr. De Man era su empleado. Pero la Ley de Puerto Rico prohíbe que se retengan a un empleado los dineros que le corresponden como compensación por su trabajo. 29 L.P.R.A. sec. 175. La parte demandada tampoco puede compensar la suma líquida adeudada al demandante contra otros alegados daños, según pretende hacerlo, 31 L.P.R.A. sec. 3222. Fuentes Leduc v. Aponte, 63 D.P.R. 194, 199 (1944) (“para que la compensación procesa es necesario que exista un crédito líquido y exigible”).

POR TODO LO CUAL, la parte demandante respetuosamente solicita de este Tribunal que declare con lugar la moción de sentencia sumaria parcial y que determine que la parte demandada le adeuda \$690,847 al demandante.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), a la Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O’NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 17 de octubre de 2018.

² El Sr. Sinn ganó \$36,098,705 ese año.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

RAYMOND SCHIEFFER, PC CPA
1146 W PANOLA
CARTHAGE, TX 75633
214-717-4500

April 2, 2015

CONFIDENTIAL

PATRICK DE MAN
URB Sabanera Dorado
544 Corredor del Bosque
DORADO, PR 00646

Dear Partner:

We have prepared the enclosed copy of your Schedule K-1 for RAIDEN COMMODITIES LP partnership. It contains your share of the partnership's items of income/loss, deductions, credits, and other information for the partnership's tax year ended December 31, 2014. These items are to be reported on your federal income tax return; therefore, this schedule should be retained with your tax records and documentation.

Also enclosed is state K-1 information, if applicable. This information should also be retained with your tax records and documentation.

Also enclosed is your partner basis information. This information consists of your basis in the partnership and, if applicable, your share of any suspended or disallowed losses. Retain this information with your tax records; it may be needed to complete your federal income tax return.

If you have any questions, or if we can be of assistance in any way, please call.

Sincerely,

RAYMOND SCHIEFFER, PC CPA

RAYMOND SCHIEFFER, PC CPA
1146 W PANOLA
CARTHAGE, TX 75633
214-717-4500

October 1, 2014

CONFIDENTIAL

ADAM C SINN
200 DORADO BEACH DRIVE UNIT 3021
DORADO, PR 00646

Dear Partner:

We have prepared the enclosed copy of your Schedule K-1 for ASPIRE COMMODITIES, LP partnership. It contains your share of the partnership's items of income/loss, deductions, credits, and other information for the partnership's tax year ended December 31, 2013. These items are to be reported on your federal income tax return; therefore, this schedule should be retained with your tax records and documentation.

Also enclosed is state K-1 information, if applicable. This information should also be retained with your tax records and documentation.

Also enclosed is your partner basis information. This information consists of your basis in the partnership and, if applicable, your share of any suspended or disallowed losses. Retain this information with your tax records; it may be needed to complete your federal income tax return.

We have retained a copy of this Schedule K-1 and the partner basis information for use in preparing your federal income tax return, Form 1040. We urge you to call for an appointment at your earliest convenience so that we might begin preparation of your individual tax returns.

If you have any questions, or if we can be of assistance in any way, please call.

Sincerely,

RAYMOND SCHIEFFER, PC CPA

Department of the Treasury
Internal Revenue Service

For calendar year 2013, or tax
year beginning _____
ending _____

**Partner's Share of Income, Deductions,
Credits, etc.** See back of form and separate instructions.

Part I Information About the Partnership

A Partnership's employer identification number
REDACTED

B Partnership's name, address, city, state, and ZIP code
ASPIRE COMMODITIES, LP
200 DORADO BEACH DRIVE UNIT 3021
DORADO PR 00646

C RS Center where partnership filed return
OGDEN, UT

D Check if this is a publicly traded partnership (PTP)

Part II Information About the Partner

E Partner's identifying number
REDACTED

F Partner's name, address, city, state, and ZIP code
ADAM C SINN
200 DORADO BEACH DRIVE UNIT 3021
DORADO PR 00646

G General partner or LLC member-manager Limited partner or other LLC member

H Domestic partner Foreign partner

I1 What type of entity is this partner? **INDIVIDUAL**

I2 If this partner is a retirement plan (RA/SEP/Keogh/etc.), check here (see instructions)

J Partner's share of profit, loss, and capital (see instructions):

	Beginning	Ending
Profit	99.000000 %	99.000000 %
Loss	99.000000 %	99.000000 %
Capital	99.000000 %	99.000000 %

K Partner's share of liabilities at year end:

Nonrecourse \$ _____

Qualified nonrecourse financing \$ _____

Recourse \$ _____

L Partner's capital account analysis:

Beginning capital account \$ 2,231,513

Capital contributed during the year \$ 341,550

Current year increase (decrease) \$ 36,098,705

Withdrawals & distributions \$ ()

Ending capital account \$ 38,671,768

Tax basis GAAP Section 704(b) book
 Other (explain)

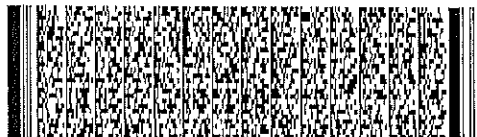
M Did the partner contribute property with a built-in gain or loss?
 Yes No
If "Yes," attach statement (see instructions)

**Part III Partner's Share of Current Year Income,
Deductions, Credits, and Other Items**

1	Ordinary business income (loss)	15	Credits
	-883,483		
2	Net rental real estate income (loss)		
*	69,363		
3	Other net rental income (loss)	16	Foreign transactions
4	Guaranteed payments		
	3,774		
5	Interest income		
	10		
6a	Ordinary dividends		
6b	Qualified dividends		
7	Royalties		
8	Net short-term capital gain (loss)		
	5,940		
9a	Net long-term capital gain (loss)	17	Alternative minimum tax (AMT) items
	329,079	D	13,332
9b	Collectibles (28%) gain (loss)	E	10,879
9c	Unrecaptured section 1250 gain		
10	Net section 1231 gain (loss)	18	Tax-exempt income and nondeductible expenses
		C*	27,624
11	Other income (loss)		
C	35,486,854		
12	Section 179 deduction		
13	Other deductions		
A	34,808		
K	161	A	10
		T*	STMT
14	Self-employment earnings (loss)	Z*	STMT

*See attached statement for additional information.

For IRS Use Only



ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

**MOCIÓN INFORMATIVA SOBRE TERMINACIÓN
DE ASPIRE COMMODITIES, LP**

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. En su demanda, el demandante plantea que él es socio del codemandado Adam C. Sinn en las empresas demandadas. El demandante alega que el codemandado utiliza las empresas demandadas como un vehículo para conducir sus negocios, sin mantener la debida separación entre ellas.

2. La parte demandada actúa de mala fe en este caso. Luego de pedir numerosas prórrogas al Tribunal, dicha parte ha objetado prácticamente todos los interrogatorios que le fueron sometidos por la parte demandante.

3. La parte demandante ha advenido en conocimiento de que, luego del comienzo de este caso, el Sr. Sinn terminó a Aspire Commodities, LP ("Aspire"), lo que hizo mediante supuesto acuerdo de sus socios. (Véase el **Exhibit 1** de esta Moción). La parte demandante entiende que la parte demandada transfirió los fondos de Aspire a otras entidades. Esta es una transacción en fraude de acreedores.

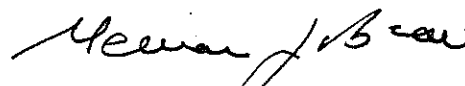
POR TODO LO CUAL, la parte demandante respetuosamente solicita de este Tribunal que tome conocimiento de lo expresado en esta moción.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.


CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), a la Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 17 de octubre de 2018.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

Form 651 Secretary of State P.O. Box 13697 Austin, TX 78711-3697 FAX: 512/463-5709 Filing Fee: \$40	 Certificate of Termination of a Domestic Entity	Filed in the Office of the Secretary of State of Texas Filing #: 801348025 12/18/2017 Document #: 782197400003 Image Generated Electronically for Web Filing
Entity Information		
The name of the domestic entity is:		
ASPIRE COMMODITIES, LP		
The entity is organized as a : Domestic Limited Partnership (LP) under the laws of Texas.		
The date of formation of the entity is: November 24, 2010		
The file number issued to the entity by the secretary of state is: 801348025		
Governing Persons		
The names and addresses of each of the filing entity's governing person are:		
NAME OF GOVERNING PERSON :		
IF INDIVIDUAL		
OR		
IF ORGANIZATION		
Aspire Capital Management, LLC		
ADDRESS OF GOVERNING PERSON :		
3333 Allen Parkway, Ste. 610 Houston TX, USA 77019		
Event Requiring Winding Up		
The nature of the event requiring winding up is:		
Aspire Commodities, LP is terminated in the State of Texas on the the written consent of all partners in the limited partnership.		
Completion of Winding Up		
The filing entity has complied with the provisions of the Texas Business Organizations Code governing its winding up.		
Effectiveness of Filing		
<input checked="" type="checkbox"/> A. This document becomes effective when the document is filed by the secretary of state.		
OR		
<input type="checkbox"/> B. This document becomes effective at a later date, which is not more than ninety (90) days from the date of its signing. The delayed effective date is:		
Tax Certificate		
A. <input checked="" type="checkbox"/> Attached hereto is a certificate from the comptroller of public accounts that all taxes under title 2, Tax Code, have been paid.		

B. The entity is a domestic non profit corporation and is not required to provide a certificate of account status under the provisions of the Texas Business Organizations Code.

Execution

The undersigned signs this document subject to the penalties imposed by law for the submission of a materially false or fraudulent instrument.

Date: **December 18,**
2017

**Sarah Spangler, Attorney-in-Fact for Adam Sinn, Manager of Aspire
Capital Management, LLC, General Partner**

Signature and title of authorized person(s)

FILING OFFICE COPY



TEXAS COMPTROLLER OF PUBLIC ACCOUNTS

Comptroller.Texas.Gov

December 16, 2017

ASPIRE COMMODITIES, LP
1302 WAUGH DR # 539
HOUSTON TX 77019-3908

Certificate of Account Status

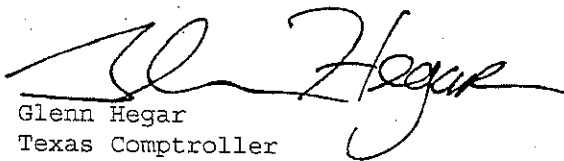
THE STATE OF TEXAS
COUNTY OF TRAVIS

I, Glenn Hegar, Comptroller of Public Accounts of the State of Texas, DO HEREBY CERTIFY that according to the records of this office

ASPIRE COMMODITIES, LP

has filed all required reports for taxes administered by the Comptroller under Title 2, Tax Code, and taxes reported due on those reports have been paid. This certificate must be filed with the Texas Secretary of State to legally end the entity's existence in Texas. This certificate is valid through December 31, 2017.

GIVEN UNDER MY HAND AND SEAL
OF OFFICE in the City of
Austin, this 16th day of
December, 2017 A.D.


Glenn Hegar
Texas Comptroller

Taxpayer number: 32043091969
File number: 0801348025

NOTE: Failure by registered Texas entities to legally end existence with the Texas Secretary of State on or before the expiration of this certificate will result in additional franchise tax responsibilities. Texas entities not registered with the Texas Secretary of State and all out-of-state entities are responsible for franchise tax through the last date of business in this state.

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

MOCIÓN SOMETIENDO DOCUMENTO

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. Durante la conferencia sobre el estado de los procedimientos celebrada el 17 de octubre de 2018, el demandante informó que se había visto precisado a sacar a sus hijos de la escuela privada en que estaban matriculados debido a la falta de ingresos. La parte demandada alegó que ello no estaba documentado.

2. Junto con esta moción, se acompaña la comunicación enviada por el Sr. Patrick De Man al director de la Escuela TESIS en Dorado, la que se explica por sí sola.

3. El demandante confronta una situación de estrechez económica, mientras los codemandados le deben \$690,847 por el pago de sus servicios.

POR TODO LO CUAL, respetuosamente solicita de este Tribunal que tome conocimiento de lo informado.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), a la Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 18 de octubre de 2018.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

Patrick de Man

From: Patrick de Man <pat.deman@gmail.com>
Sent: Tuesday, August 1, 2017 5:58 AM
To: howard.t@tasisdorado.com
Subject: Masa and Tomo tuition

Dear Dr. Howard,

How are you?
I hope you had a nice summer.

We regret to inform you that we unfortunately are unable to pay for school tuition for Masa and Tomo by the start of this academic year.

Since July of last year, I have been withheld significant amounts of my capital from the partnership I was a part of for over 5 years. To add insult to injury, I was sued by that partnership in Houston in September of last year (Cause number 2016-59771 in Harris County). That case got justly dismissed but is now on appeal (without much reason; just because). Having no other option, I sued the company in Bayamon court in December. With legal expenses going through the roof, we virtually exhausted our liquid means and are now preparing to put our CT condo on the market, as well as taking other measures to continue this battle.

While most likely we will be able to pay the tuition in the near future, these things take longer than expected; especially when most needed. We are not sure what TESIS's policy is for this kind of case, but we would be prepared to homeschool if Masa's and Tomo's enrollment would be cancelled for coming year.

Obviously, this is all confidential. Especially, since the other party is also a resident of Dorado. Although he has no children, one of his employees has a child in Tomo's year (K).

Sincerely,
Patrick de Man.

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN

RECIBIDO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA DE BAYAMÓN
SE CERRÓ LA
2018 OCT 19 PM 4:35

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST

Demandados

CASO NÚM. D AC 2016-2144 (702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO OPERATIVO; INCUMPLI-
MIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO
INJUSTO.

SOLICITUD DE DESGLOSE CON RELACIÓN A
“MOCIÓN SOMETIENDO DOCUMENTO”

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemaroon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:

1. El 17 de octubre de 2018, se celebró ante este Honorable Tribunal una vista sobre el estado de los procedimientos. En ésta, además de informar el estatus de ciertas disputas atinentes al descubrimiento de prueba, la parte demandante argumentó extensamente la procedencia de la *Moción de sentencia sumaria parcial* presentada el 7 de mayo de 2018 por los demandantes, la cual estaba debidamente sometida ante este Honorable Foro.

2. Durante dicha argumentación relacionada a la *Moción de sentencia sumaria parcial*, el representante legal de los demandantes aludió a alegadas dificultades económicas del Sr. Patrick de Man (“señor de Man”), sugiriendo que ello se debía a que el señor de Man no tiene acceso a los \$690,847.00, cuyo pago reclama a través de este pleito y con relación a los cuales se presentó la moción dispositiva reseñada.

3. Ante tal línea argumentativa, los suscribientes vehementemente objetaron que se hiciera referencia a un asunto exógeno al récord del caso y, sobre todo, completamente impertinente al asunto puntual planteado a través de la *Moción de sentencia sumaria parcial*, a saber, la procedencia como cuestión de hecho y de derecho del pago reclamado por la parte demandante en este pleito.

4. No empece lo anterior, el 18 de octubre de 2018, la parte demandante presentó una *Moción sometiendo documento* a la cual anejó un correo electrónico, con fecha del 1ro de agosto de 2018, a través del cual el señor de Man supuestamente le informó a un tal "Dr. Howard" que no podría pagar la matrícula de la escuela TESIS para el año escolar del 2017. Véase Anejo de la *Moción sometiendo documento*.

5. **El correo electrónico que nos ocupa no guarda la más mínima relevancia con relación a las controversias y hechos formulados en la *Moción de sentencia sumaria parcial* y en los diversos escritos presentados atinentes a ésta.**

6. La radical impertinencia e irrelevancia del correo electrónico anejo a la *Moción sometiendo documento* a las controversias antes el Tribunal, revela que su presentación, a lo sumo, constituye un intento reprobable de ejercer presiones indebidas e influir sobre el ánimo de este Honorable Tribunal con información impertinente a la adjudicación de la moción dispositiva que está ante la consideración de éste, en perjuicio de los Demandados.

7. Habida cuenta de lo anterior, los Demandados respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal desglose la *Moción sometiendo documento*, puesto que la misma no guarda ninguna relación con los asuntos ante la consideración del Tribunal en el caso de epígrafe.

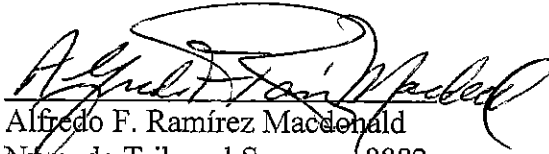
POR TODO LO CUAL, los co-demandados Adam C. Sinn; Raiden Commodities, L.P.; Raiden Commodities 1 LLC; Aspire Commodities, L.P.; Aspire Commodities 1, LLC; y Gonemaroon Living Trust respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal tome conocimiento de lo anterior para todos los fines legales pertinentes y, en consecuencia, desglose la *Moción sometiendo documento* presentada por la parte demandante.

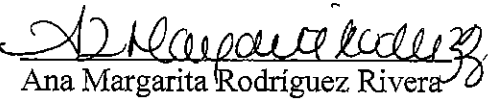
RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

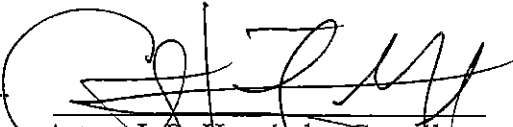
En San Juan, Puerto Rico, a 19 de octubre de 2018.

CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, P.O. Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

Por: 
Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por: 
Ana Margarita Rodríguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

Por: 
Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

2018 OCT 22 PM 4:46

RECIBIDO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA DE BAYAMÓN
SECCIÓN IV

RÉPLICA A SOLICITUD DE DESGLOSE

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. La parte demandada está asfixiando económicamente al demandante al retenerle \$690,847 que le corresponden al demandante como la liquidación de sus haberes con la parte demandada.

2. La conducta de la parte demandada es ilegal y ha colocado al demandante en una situación económica precaria.

3. El demandante acreditó que se había forzado a sacar a sus hijos de la escuela privada donde estaban cursando estudios. La parte demandada objetó a que se dijera esto, alegando que no estaba documentado. Cuando el demandante presenta la correspondiente evidencia, la parte demandada plantea ahora que el asunto es impertinente al caso. Esta es una postura irrazonable.

4. La situación de estrechez económica por la que atraviesa el demandante es claramente pertinente a la controversia. La estrategia de la parte demandada es forzar a que el demandante renuncie a sus derechos en

las empresas demandadas, al retenerle todos los dineros a los que él tiene derecho.

5. Este Tribunal no debe permitir lo anterior. El demandante tiene derecho a ser escuchado y a presentar aquellos documentos que establecen que lo que él le está diciendo al Tribunal es cierto.

POR TODO LO CUAL, respetuosamente solicita de este Tribunal que tome conocimiento de lo informado y que deniegue la Solicitud de Desglose presentada por la parte demandada.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), a la Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 22 de octubre de 2018.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN**

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST

Demandados

CASO NÚM. D AC 2016-2144 (702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO OPERATIVO; INCUMPLI-
MIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO
INJUSTO.

**OPOSICIÓN Y SOLICITUD DE DESGLOSE CON RELACIÓN A
“MOCIÓN INFORMATIVA SOBRE TERMINACIÓN DE A
SPIRE COMMODITIES, LP”**

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemaroon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:

1. El 17 de octubre de 2018, la parte demandante presentó una *Moción informativa sobre terminación de Aspire Commodities, LP* (“Moción informativa”). En ésta, los demandantes, además de formular imputaciones infundadas en cuanto a la supuesta mala fe de los Demandados, esencialmente se limitan a informar que Aspire fue “terminada” como entidad jurídica. Para probar tal aseveración, incluyen copia de un documento del estado de Texas – presumiblemente público– intitulado “*Certificate of Termination of a Domestic Entity*”.

2. La presentación de la referida *Moción informativa* se llevó a cabo el mismo día en que se celebró ante este Honorable Tribunal una vista sobre el estado de los procedimientos.

3. Un examen tanto de la *Moción informativa* como de las circunstancias concomitantes a su presentación ponen de manifiesto que la misma no es más que un intento de la parte demandante de ejercer presiones indebidas sobre este Honorable Tribunal.

Especialmente si se considera la presentación simultánea de una *Moción sobre formularios K-1*, no cabe duda que la parte demandante pretende traer ante la consideración de este Honorable Tribunal asuntos impertinentes en un esfuerzo por influenciar indebidamente la consideración de la *Moción de sentencia sumaria parcial*.

4. Todo pareciera apuntar que la parte demandante pretende que este Honorable Tribunal concluya que la terminación de Aspire constituye algún tipo de acción fraudulenta o indebida por parte de los Demandados. Nada más lejos de la verdad.

5. En efecto, Aspire fue terminada. Ello consta en un documento público, precisamente el que la propia parte demandante anejó a su *Moción informativa*.

6. Por otro lado, de ninguna forma la terminación de Aspire pudiera constituir algún tipo de fraude de acreedores. Primero, en esta etapa, no existe ninguna acreencia, esto es, no cabe hablar de alguna deuda líquida, vencida y exigible que se le pueda imputar a Aspire. Segundo, la doctrina imperante en nuestro ordenamiento sobre este particular expresamente dispone que para que quepa hablar de "fraude de acreedores" se precisa "antes una sentencia condenatoria en cualquier instancia, o [haberse] expedido mandamiento de embargo de bienes". 31 L.P.R.A. Ap. V, § 3498. En este caso, evidentemente, no están presente ninguno de los dos supuestos.

7. En fin, incluso el análisis más superficial de la *Moción informativa* presentada por la parte demandante revela la impertinencia e irrelevancia de ésta. Contrario a lo que dicha parte pretende hacerle creer a este Honorable Tribunal, la terminación de Aspire de ninguna forma incide sobre ningún derecho –actual o potencial– de la parte demandante.

8. En vista de las razones precedentes, por tanto, procede que este Honorable Tribunal deniegue la *Moción informativa* en cuestión y, más aún, la desglose, puesto que la misma es totalmente irrelevante para la resolución de las controversias que están ante la consideración de este Honorable Foro.

POR TODO LO CUAL, los co-demandados Adam C. Sinn; Raiden Commodities, L.P.; Raiden Commodities 1 LLC; Aspire Commodities, L.P.; Aspire Commodities 1, LLC; y Gonemaroon Living Trust respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal, habida cuenta de las razones precedentes, deniegue la *Moción informativa sobre terminación de Aspire Commodities, LP*, y, más aún, la desglose, dada la patente impertinencia de ésta.


RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

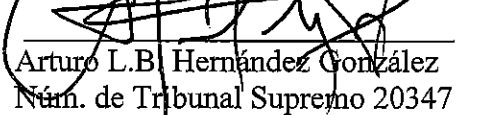
En San Juan, Puerto Rico, a 16 de noviembre de 2018.

CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, P.O. Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por: 
Ana Margarita Rodríguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

Por: 
Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST

Demandados

CASO NÚM. D AC 2016-2144 (702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO OPERATIVO; INCUMPLI-
MIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO
INJUSTO.

OPOSICIÓN Y SOLICITUD DE DESGLOSE
CON RELACIÓN A “MOCIÓN SOBRE FORMULARIOS K-1”

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemaroon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:

I. INTRODUCCIÓN

Una lectura de la *Moción sobre formularios K-1* (“*Moción*”) presentada por la parte demandante el 17 de octubre de 2018 permite constatar que en la misma no se solicita ningún remedio. Más bien, la misma constituye un intento insensato, inoportuno e impropio de suplementar la *Moción de sentencia sumaria parcial* (“*Moción de sentencia sumaria*”) que pende ante la consideración de este Honorable Tribunal. Esta *Moción de sentencia sumaria* ha estado sometida para adjudicación desde el 28 de agosto de 2018, cuando la parte demandante presentó su último escrito con relación a la misma, a saber, su *Breve contestación a la réplica*. El intento a destiempo de los demandantes de presentar información adicional que ha estado en posesión de éstos desde un principio no debe ser avalado por este Honorable Tribunal. Por tanto, procede denegar la *Moción* objeto de controversia de plano.

Más aún, los documentos sometidos por la parte demandante –dos cartas suscritas por un contable; una dirigida al Sr. Patrick de Man (“señor de Man”) en el 2014 y la otra al señor Sinn en el 2013– no sustentan ni suplementan de ninguna forma la *Moción de sentencia sumaria* que pende ante este Honorable Tribunal. La evidencia que este Honorable Tribunal ya tiene ante sí –la cual los demandantes ni siquiera se encargan de rebatir o reconocer– demuestra la irrelevancia de los documentos que la parte demandante intenta introducir impropiamente a través de su *Moción*. Por esta razón ulterior, no cabe duda que la *Moción* debe ser denegada.

Por último, es menester señalar que uno de los documentos presentados por la parte demandante contiene información confidencial del señor Sinn. En específico, la parte demandante incluyó como “Exhibit II” de su *Moción* una carta dirigida al señor Sinn en el 2013 y, con ésta, un formulario K-1 de índole contributiva. Dicho formulario contiene información sensitiva y confidencial con relación a las finanzas del señor Sinn. Esta información, además, es irrelevante a las reclamaciones comprendidas en el caso de autos. Por tal razón, no solo procede que este Honorable Tribunal deniegue la *Moción*, sino que también es imperativo que se ordene el desglose el “Exhibit II” de la misma.

II. RECUESTO PROCESAL

El 7 de mayo de 2018, basándose únicamente en un formulario K-1 del 2015 de Raiden Commodities, L.P. (“Raiden”), los demandantes le solicitaron a este Honorable Tribunal que dicte sentencia sumaria a su favor con relación a la causa de acción mediante la cual solicitan el pago de una “deuda líquida y exigible” ascendente a \$690,847.00. En su *Moción de sentencia sumaria*, la parte demandante no proveyó ninguna evidencia según la cual pudiera demostrarse la naturaleza de la supuesta deuda ni su presunto derecho a cobrar la misma. La parte demandante meramente se limitó a hacer referencia a una sección del formulario K-1 intitulada “*capital account*” y, amparándose en ésta, adujo –sin explicación– que Raiden le adeudaba la cantidad reclamada.

En respuesta a las contenciones de la parte demandante, Raiden presentó una declaración jurada del contador público autorizado Gary Kleinrichert (“señor Kleinrichert”), quien declaró que la sección “*capital account*” del formulario K-1 no identificaba una deuda ni proveía ninguna información en cuanto a si la cantidad allí identificada, en efecto, se le debe a la parte demandante. Más bien, según declaró el señor Kleinrichert, una “*capital account*”

meramente identifica una base impositiva para efectos contributivos en determinada entidad, nada más. Véase *Oposición a "Moción de sentencia sumaria parcial"* ("*Oposición*"), Anejo II, ¶ 14. Asimismo, en su declaración jurada, el señor Kleinrichert también explicó que el Internal Revenue Service ("IRS") reconoce dos tipos de "socios" para efectos contributivos: socios con un mero interés en las ganancias y socios capitales. De esta forma, el señor Kleinrichert indicó que el señor de Man, a lo sumo, era un socio con un interés en las ganancias de Raiden en virtud de las siguientes razones: (1) el formulario K-1 de Raiden que recibió el señor de Man señalaba que éste no tenía ningún por ciento de interés en las ganancias, pérdidas y el capital de Raiden; y (2) al señor de Man no se le distribuyó ningún ingreso atribuible a los negocios de Raiden en general, sino que únicamente se le atribuyó ingreso generado por él mismo mientras trabajó para Raiden. Véase *Oposición*, Anejo II, ¶¶ 12-14.

Además de lo anterior, Raiden también sometió ante la consideración de este Honorable Tribunal una declaración jurada del señor Sinn en la que éste señala que Raiden no le debe a la parte demandante la cantidad reclamada ascendente a \$690,847.00. Véase *Oposición*, Anejo I, ¶ 11. En su declaración, el señor Sinn también identificó las porciones relevantes del *Limited Partnership Agreement* ("*Agreement*") de Raiden el cual, de aplicar, según afirma el propio demandante, contravendría expresamente la reclamación de éste. Ello, puesto que la sección del *Agreement* aludida impide que al señor de Man se le pague el dinero identificado como su base contributiva. Esta sección también expresamente permite que Raiden compense contra dicho interés del señor de Man cualquier daño que éste pudiera causarle a la entidad.

La *Breve réplica en apoyo a sentencia sumaria parcial* ("*Réplica*") presentada por la parte demandante no respondió ni rebatió la evidencia presentada por la parte demandante en su *Oposición*. Es más, ni siquiera dio cuenta la presentación de la misma. Por el contrario, reconociendo que la *Moción de sentencia sumaria* no satisface la carga que recae sobre el promovente, la parte demandante optó por formular un nuevo argumento, a saber, que Raiden debe pagarle los \$690,847.00 porque Raiden alegó que el señor de Man era un empleado, no un propietario. Véase, por ejemplo, *Réplica*, ¶¶ 8-11.

En su *Dúplica a "Breve réplica en apoyo a sentencia sumaria parcial"* ("*Dúplica*"), la parte demandada demostró que la doctrina de selección de remedios impide el nuevo argumento aducido por el señor de Man en su *Réplica*. De modo sucinto, la doctrina de

selección de remedios impide que el demandante pueda solicitar que se dicte sentencia mediante la cual se declare que es dueño de Raiden y, a la vez, solicitar que se emita una determinación judicial conforme a la cual se declare que era meramente un empleado. El derecho aplicable requiere que la parte demandante –en tanto parte que solicita un remedio y promueve la moción dispositiva– asuma una postura discernible y acate las consecuencias que conlleva la misma. Así, el demandante tiene que alegar que es un socio –en cuyo caso no tiene derecho a reclamar los \$690,847– o que es un mero empleado. Está impedido de reclamar ambas cosas a la vez.

En consideración de los escritos reseñados, no cabe duda que la *Moción de sentencia sumaria* está debidamente sometida para adjudicación ante este Honorable Tribunal. Sin embargo, a pesar de lo anterior, mediante su *Moción* la parte demandante pretende suplementar inoportunamente su moción dispositiva. Según se explicará en detalle a continuación, los documentos presentados conjuntamente con la *Moción* no solo son inoportunos, sino que, más importante aún, son del todo relevantes. Por tal razón, procede que este Honorable Tribunal deniegue tanto la *Moción* como la *Moción de sentencia sumaria*.

III. DISCUSIÓN

A. La nueva documentación presentada por la parte demandante es inoportuna, por lo que debe ser desglosada.

En su *Réplica*, la parte demandante presentó dos nuevos argumentos los cuales requirieron y justificaron que la parte demandada presentara una *Dúplica*. De otra parte, a través de los diversos escritos que se presentaron con relación a la *Moción de sentencia sumaria*, la parte demandante tuvo la oportunidad de presentar toda la prueba que estimara que apoyaba su *Moción de sentencia sumaria*. La *Moción* que ahora está ante la consideración de este Honorable Foro no es más que un intento a destiempo de presentar información adicional. Esto, aun cuando la *Moción de sentencia sumaria* está debidamente sometida desde agosto de 2018.

En suma, la *Moción* de los demandantes no es más que un intento burdo de someter información adicional a destiempo y de ejercer presiones indebidas en la dilucidación de la *Moción de sentencia sumaria* que, desde agosto de 2018, está ante la consideración de este Honorable Tribunal. Este Honorable Tribunal no debe avalar las tácticas desplegadas por la parte demandante y, así, debe denegar y desglosar la *Moción*.

B. La información adicional presentada por los demandantes es irrelevante

La nueva "evidencia" presentada por los demandantes además es irrelevante y no apoya de ninguna forma la *Moción de sentencia sumaria*. Con su *Moción*, la parte demandante presentó una carta suscrita por un contable en el 2015 en la cual se le envía al señor de Man su formulario K-1 de Raiden para el año 2014. De otra parte, también se incluye una carta suscrita por el mismo contable en el 2014, dirigida al señor Sinn, en la cual se le envía un formulario K-1 para el 2013, el cual está relacionado con entidades distintas a Raiden. Esta información es totalmente irrelevante e impertinente para la resolución de la reclamación del demandante en cuanto a los \$690,847.00 y para determinar si éste, en efecto, es un socio de Raiden. La parte demandante aparentemente piensa que la palabra "socio" ("*partner*") en la carta del 2015 prueba algo, pero no es así. Ante todo, la parte demandante continúa ignorando la distinción formulada por el señor Kleinrichert con relación al tipo de socios que pueden existir para efectos de un K-1. En virtud de esta distinción, el término genérico "socio", de por sí, no provee información sobre el estatus del señor de Man en Raiden. La única información que provee dicha palabra, en el contexto de un formulario K-1, es que el señor de Man puede haber tenido un interés sobre las ganancias de Raiden durante cierto periodo de tiempo. Esto, no apoya la *Moción de sentencia sumaria*, según se demostró anteriormente.

Por otro lado, la carta de 2014 dirigida al señor Sinn, la cual está relacionada al interés de éste en otras entidades, no guarda la más mínima relación con las alegaciones de la parte demandante en su *Moción de sentencia sumaria*. En particular, dicha carta no dice nada sobre el estatus del señor de Man en Raiden. Además, según se señaló en la discusión precedente, el hecho de que se usara el término "socio" en la carta dirigida al señor Sinn no arroja luz en cuanto al estatus del demandante. El término "socio" puede referirse, a la vez, a un socio capital (como es el caso del señor Sinn) y a un socio con un mero interés sobre las ganancias (como es el caso del señor de Man). En consecuencia, el uso de dicho término en las cartas que se incluyeron conjuntamente con la *Moción* no resulta ser relevante para adjudicar los \$690,847.00 reclamados por la parte demandante.

En cuanto a este asunto, es imperativo recalcar que la presentación de la carta dirigida al señor Sinn con el formulario K-1 relacionado a éste no sólo es irrelevante, sino que, además, es altamente impropio. Ello, de suyo, supone la divulgación temeraria de información confidencial

del señor Sinn por parte de los demandantes. Este Honorable Tribunal, por tanto, debe ordenar de inmediato el desglose del "Exhibit II" de la *Moción* objeto de controversia.

C. La parte demandante omitió incluir su formulario K-1 de Raiden para el año 2014, porque éste demuestra que el señor de Man no es un socio capital de Raiden.

Convenientemente, la parte demandante no le provee a este Honorable Tribunal con su *Moción* copia del formulario K-1 del señor de Man para Raiden. Esto, dado que dicho formulario K-1, al compararlo con el del señor Sinn en Aspire Commodities, L.P. ("Aspire"),¹ revela que el señor de Man no es un socio capital. Para poner a este Honorable Tribunal en posición de corroborar lo anterior, se incluye copia del formulario K-1 del señor de Man para el año 2014 en Raiden como **Anejo I** del presente escrito.

El formulario K-1 del señor de Man que se aneja indica que éste tenía un cero por ciento de participación en las ganancias, pérdidas y en el capital de Raiden. En cambio, el formulario K-1 del señor Sinn para Aspire lo identifica como poseedor de un noventa y nueve por ciento de interés en las ganancias, pérdidas y el capital de Aspire. El señor Sinn, sin lugar a dudas, es un socio capital en Aspire, lo cual queda constatado con el formulario K-1 que el demandante le proveyó a este Honorable Tribunal con su *Moción*. La parte demandante no es un socio capital en Raiden (la única entidad relevante para efectos de la controversia puntual que está ante este Honorable Tribunal). Este hecho se sustenta también en la explicación que formuló el señor Kleinrichert, según se explicó. La parte demandante, sin embargo, acomodaticiamente sigue omitiendo abordar estos particulares.

D. La presentación de información confidencial del señor Sinn no debió haber ocurrido y, además, pone en perspectiva la conducta del señor de Man que las demandadas han tratado de prevenir.

El hecho de que la parte demandante haya presentado información confidencial relacionada a las finanzas del señor Sinn, la cual a todas luces es irrelevante e impertinente, permite evidenciar las razones que llevaron a la parte demandada, el 7 de agosto de 2017, a presentar su *Moción solicitando remedios provisionales bajo la Regla 56 de las de Procedimiento Civil* ("*Moción de remedios provisionales*"). A través de dicha *Moción de remedios provisionales*, los demandados, para evitar daños adicionales, solicitaron que este Honorable Tribunal le ordenara al señor de Man que devolviera cualquier información

¹ Según se intimó en la discusión precedente, la parte demandante, incluyó el formulario K-1 del señor Sinn con relación a Aspire, no a Raiden.

propietaria perteneciente a la parte demandada y sobre la cual no tiene derecho. La parte demandante, sin embargo, se ha rehusado a devolver la información solicitada.

Con la *Moción* que está ante la consideración de este Honorable Tribunal, y tal y como temían los demandados, la parte demandada ha divulgado información confidencial y personal del señor Sinn, sin que exista ninguna razón para ello. El único motivo discernible es causarle algún perjuicio al señor Sinn. Este Honorable Tribunal no debe permitir que el señor de Man continúe poseyendo injustificadamente la información confidencial del señor Sinn ni que continúe violando la privacidad de éste. Por tanto, procede que se desglose el "Exhibit II" de la *Moción*.

IV. CONCLUSIÓN Y SÚPLICA

En consideración de las razones precedente, pues, respetuosamente se solicita que este Honorable Tribunal deniegue la *Moción* presentada por los demandantes y, además, descarte –por inoportuna e irrelevante– la información adjunto a la misma. Asimismo, respetuosamente se solicita que se orden el desglose del "Exhibit II" de la *Moción*, toda vez que éste contiene información confidencial del señor Sinn, la cual no guarda ninguna pertinencia al caos de autos. Asimismo, habida cuenta de la información confidencial contenida tanto en el "Exhibit II" de la *Moción* como en el **Anejo I** de este escrito, respetuosamente se solicita que estos documentos se mantengan bajo sello.

POR TODO LO CUAL, los co-demandados Adam C. Sinn; Raiden Commodities, L.P.; Raiden Commodities 1 LLC; Aspire Commodities, L.P.; Aspire Commodities 1, LLC; y Gonemaroon Living Trust respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal deniegue la *Moción sometiendo documento* presentada por los demandantes y, además, descarte –por inoportuna e irrelevante– la información adjunto a la misma. Asimismo, respetuosamente se solicita que se orden el desglose del "Exhibit II" de la *Moción sometiendo documento*, toda vez que éste contiene información confidencial del señor Sinn, la cual no guarda ninguna pertinencia al caos de autos. Asimismo, habida cuenta de la información confidencial contenida tanto en el "Exhibit II" de la *Moción sometiendo documento* como en el **Anejo I** de este escrito, respetuosamente se solicita que estos documentos se mantengan bajo sello.

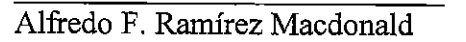
RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

En San Juan, Puerto Rico, a 16 de noviembre de 2018.

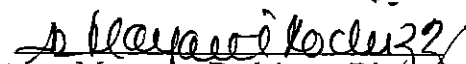
CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, P.O. Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

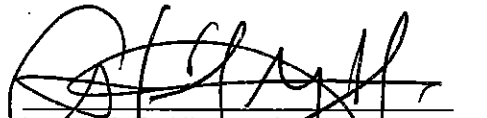
Por:


Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por:


Ana Margarita Rodríguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

Por:


Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

2018 NOV 20 PM 3:05

RÉPLICA A NUEVAS MOCIONES DE DESGLOSE

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. La parte demandada no desea que este Tribunal reciba información pertinente al caso.

2. En su moción del 18 de octubre de 2018, el demandante informó que, como resultado de que la parte demandada no le ha pagado los \$690,847 que se le deben al demandante como producto de su trabajo, el demandante no pudo seguir pagando la escuela privada de sus hijos en Dorado. El 19 de octubre de 2018, la parte demandada solicitó que se desglosara del récord la moción del demandante en que se acreditó lo anterior.

3. Ahora, la parte demandada le solicita al Tribunal que se eliminen del récord otros escritos presentados por el demandante, que también resultan pertinentes al caso.

4. Por el pasado año, la parte demandada ha estado presentando comparecencias a nombre de Aspire Commodities, LP ("Aspire LP"). Lo cierto es que, según le informó la parte demandante a este Tribunal, el 18 de

diciembre de 2017, Aspire LP fue terminada. No obstante esto, la parte demandada ocultó lo anterior al Tribunal y siguió presentando escritos a nombre de dicha parte, para dar la impresión de que continuaba vigente.

5. Aspire LP es la entidad donde se depositaba la mayoría de los fondos que gana el grupo de empresas del codemandado Adam C. Sinn. Según surge del formulario K-1 presentado por la parte demandante, para 2014, el Sr. Sinn reportó que su ganancia como socio de Aspire LP era de \$36,098,705.

6. La disolución de Aspire, LP constituye un evidente acto de fraude dirigido a evitar que el demandante pueda cobrar la sentencia que pueda obtener en su día.

7. El 17 de octubre de 2018, el demandante informó a este Tribunal de la disolución de Aspire, LP. La parte demandada solicita que se elimine del récord la moción del demandante, alegando que es improcedente. La parte demandada alega que, para que quepa hablar de fraude de acreedores, se precisa una sentencia condenatoria o haberse expedido un mandamiento de embargo.

8. La parte demandada le miente a este Tribunal. La norma es que el recurso de un acreedor para la impugnación de actos fraudulentos “no está aprisionado por las presunciones de fraude del Art. 1249 [del Código Civil]” y que estas disposiciones “no impiden el que por otros medios probatorios se pueda declarar la existencia del [fraude], cuya apreciación como cuestión de hecho es de la exclusiva competencia del juzgador de instancia.” De Jesús Díaz v. Carrero, 112 D.P.R. 631, 636-637 (1982). El dolo en nuestra jurisdicción comprende “todo un complejo de malas artes, contrario a la honestidad e idóneo para sorprender la buena fe ajena, generalmente para beneficio propio, que viene a resumirse el estado de ánimo de aquel que no sólo ha querido el acto, sino que, además, ha previsto y querido las consecuencias antijurídicas provenientes de él. Colón v. Promo Motor Imports, Inc., 144 D.P.R. 659, 666 (1997).

9. En este caso, la parte demandada disolvió a Aspire, LP sin decírselo a nadie. A la parte demandante, se le cursó una contestación a interrogatorio juramentada por el demandado Adam C. Sinn a nombre de Aspire, LP el 18 de septiembre de 2018, a pesar de que dicha entidad fue eliminada hace casi un año. La parte demandada viene obligada a dar cuenta de adónde se transfirieron los fondos de Aspire, LP.

10. La parte demandada solicita que se ordene el desglose del formulario K-1 que establece que Aspire, LP tiene fondos consignados en exceso de \$38,000,000 a nombre de sus socios. La parte demandada no desea que el Tribunal vea este documento y solicita su desglose alegando que es “inoportuno” y que es “confidencial.”

11. Sometemos al Tribunal que el documento presentado es pertinente a este caso. El documento que se acompaña es un récord que Aspire, LP preparó para el gobierno. El mismo no es privilegiado. Rodríguez v. Scotiabank de P.R., 113 D.P.R. 210, 215-216 (1982) (planillas no gozan de privilegio); véase, además, Albright v. Dávila, 105 D.P.R. 77 (1976). Este documento se obtuvo en el récord del caso 2016-59771 ante el Tribunal de Tejas, el que fue iniciado por la parte demandada.¹

12. El documento se presenta en este caso por la parte demandante para establecer que las corporaciones demandadas preparan formularios K-1 para sus socios y, en apoyo de la reclamación del demandante de que a él se le debe la cantidad de \$690,847 que aparece reflejada en su formulario y que constituye su participación en la empresa.

13. La Regla 8.3 de las de Procedimiento Civil establece, en su parte pertinente, que “[u]na copia de cualquier documento o escrito que se acompañe como exhibit a una alegación se considerará para todos los efectos como parte de ésta.”

¹ El Tribunal lo puede obtener en la siguiente dirección de correo electrónico: <https://www.hcdistrictclerk.com/>.

14. Como parte de sus escritos, la parte demandante ha sometido documentos que apoyan lo aseverado por la parte demandante. Tenemos objeción a que se nos impida sustentar nuestras alegaciones prohibiéndose lo que las Reglas de Procedimiento Civil permiten: el uso de documentos para suplementar una alegación.

15. Las mociones de desglose presentadas por la parte demandada constituyen tácticas para desviar la atención de este Tribunal de los asuntos de gravedad que han sido traídos a la atención de este foro mediante las mociones del demandante. Solicitamos que se las declare sin lugar.

POR TODO LO CUAL, respetuosamente solicita de este Tribunal que deniegue las Mociones de Desglose presentadas por la parte demandada.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), a la Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 20 de noviembre de 2018.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST

Demandados

CASO NÚM. D AC 2016-2144 (702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO OPERATIVO; INCUMPLI-
MIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO
INJUSTO.

**DÚPLICA A “RÉPLICA A NUEVAS MOCIONES DE DESGLOSE”
Y SOLICITUD DE SANCIONES INTERLOCUTORIAS**

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemarooon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:

I. **INTRODUCCIÓN**

El 17 de octubre de 2018, los demandantes presentaron una *Moción sobre formularios K-1* (“*Moción sobre formularios*”) a través de la cual intentaron apoyar el reclamo formulado en la *Moción de sentencia sumaria parcial* (“*Moción de sentencia sumaria*”) a los efectos de que Raiden LP le debe al Sr. Patrick de Man (“señor de Man”) una cuantía líquida y exigible. A la *Moción sobre formularios* de la parte demandante se anejó una carta suscrita por el Sr. Scott Schieffer (“señor Schieffer”) mediante la cual se le enviaba al señor de Man su formulario K-1 para el año contributivo de 2014. Sin explicación alguna, los demandantes parecen argumentar que la misiva enviada por el señor Schieffer demuestra que Raiden LP le debe al señor de Man la cuantía reclamada por éste. Ello, aun cuando la carta en cuestión no dice nada sobre dicho particular. En diversos escritos, los Demandados han explicado y discutido detalladamente por qué el formulario K-1 del señor de Man y la carta del señor Schieffer de ninguna forma apoyan

el reclamo hecho a través de la *Moción de sentencia sumaria* que pende ante este Honorable Tribunal.

De otra parte, a la referida *Moción sobre formularios*, los demandantes también anejaron el formulario K-1 del señor Sinn para el año contributivo de 2013 con relación a Aspire LP. Las distribuciones del señor Sinn en Aspire LP de ninguna forma son pertinentes al reclamo del señor de Man respecto a que Raiden LP le debe una cuantía de dinero. De hecho, en la *Moción de sentencia sumaria*, los demandantes ni siquiera mencionan a Aspire LP ni hacen referencia a algún evento ocurrido en el 2013.

También el 17 de octubre de 2018, los demandantes presentaron una *Moción informativa sobre terminación de Aspire Commodities, LP* ("*Moción informativa*"). Conjuntamente con dicha *Moción informativa*, los demandantes sometieron una certificación de terminación relacionada con Aspire LP, emitida por el Departamento de Estado de Texas, lugar en donde se había organizado la referida entidad jurídica.

El 16 de noviembre de 2018, los Demandados presentaron su *Oposición y solicitud de desglose con relación a "Moción sobre formularios K-1"* ("*Oposición*"). En esta *Oposición*, los Demandados demostraron la irrelevancia e impertinencia de la *Moción sobre formularios* y de la información privada del señor Sinn para el caso de autos, sobre todo, su información financiera personal. Específicamente, los Demandados solicitaron que este Honorable Tribunal desglosara el formulario K-1 del señor Sinn. En ese mismo día, los Demandados también presentaron su *Oposición y solicitud de desglose con relación a "Moción informativa sobre terminación de Aspire Commodities, LP"* ("*Oposición II*"), en la que explicaron que el asunto atinente a la terminación de Aspire LP era, de igual forma, irrelevante para el presente caso. Asimismo, los Demandados argumentaron que de ninguna forma la terminación de Aspire LP fue fraudulenta ni se llevó a cabo para defraudar a ningún acreedor.¹

El 20 de noviembre de 2018, los demandantes presentaron una *Réplica a nuevas mociones de desglose* ("*Réplica*") en la cual fundamentalmente reformularon sus argumentos en cuanto a la supuesta relevancia del formulario K-1 del señor de Man para el 2014. Los demandantes, sin embargo, ni siquiera intentaron explicar qué relevancia tenía la información confidencial financiera incluida en el formulario K-1 del señor Sinn para el caso de epígrafe y,

¹ De conformidad con la Regla 8.3 de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 8.3, los Demandados incorporan por referencia todos y cada uno de los argumentos incluidos en la *Oposición* y la *Oposición II*.

en particular, para la resolución de la *Moción de sentencia sumaria* que este Honorable Tribunal tiene ante sí. Esto no podía ser de otro modo, precisamente porque dicha información es del todo impertinente. Por otro lado, en su *Réplica*, los demandantes tampoco explicaron cómo la terminación de Aspire LP era relevante para este caso y de qué forma ésta podría ser entendida como un acto hecho para defraudar a algún acreedor.

En aras de intentar dilucidar las controversias que se suscitaron en cuanto a este particular, el 27 de noviembre de 2018, los Demandados le enviaron una comunicación escrita a los demandantes en la que le solicitaron a éstos que retiraran el formulario K-1 del señor de Man en o antes del 3 de diciembre de 2018. Véase **Anejo I**. Además, los Demandados expresamente indicaron que la negativa obstinada de los Demandantes a retirar esta información privada y confidencial no era más que un intento de hostigar al señor Sinn y ejercer presiones indebidas sobre éste. No obstante las gestiones de buena fe llevadas a cabo por los Demandados, los demandantes se negaron a retirar la información en cuestión. Véase **Anejo II**. Por consiguiente, los Demandados respetuosamente solicitan la protección de este Honorable Tribunal. Según se discutirá a continuación, la publicación por parte de los demandantes de la información personal financiera del señor Sinn es una violación flagrante de su privacidad. Esta información, como se dijo, es completamente irrelevante e innecesaria para la resolución de las controversias que penden ante este Honorable Tribunal.

II. DISCUSIÓN

A. La información financiera personal del señor Sinn es totalmente irrelevante para las controversias comprendidas en este caso y la obstinada negativa de los demandantes a retirar la misma amerita la intervención de este Honorable Tribunal y la imposición de sanciones interlocutorias.

Una mera lectura de la *Moción sobre formularios* de la parte demandante revela la total irrelevancia del formulario K-1 del señor Sinn sobre las distribuciones que se le imputaron a éste con relación a Aspire LP durante el 2013. La relación del señor Sinn con Aspire LP no tiene ninguna relevancia para este caso y los demandantes no han formulado ningún argumento conforme al cual pudiera establecerse lo contrario. El único argumento de los demandantes para justificar la publicación del formulario K-1 del señor Sinn es que ese documento fue preparado para una entidad gubernamental –a saber, el Internal Revenue Service (“IRS”)– y, por tanto, la información incluida en el mismo no es confidencial. Nótese, sin embargo, que la ausencia de privilegio, en caso de que fuera cierto lo que arguye la parte demandante, no hace relevante la

información incluida en el formulario K-1. Téngase en cuenta que la ausencia de confidencialidad no presupone la pertinencia de la información. Esto es precisamente lo que ocurre con el formulario K-1 del señor Sinn. Éste, simple y sencillamente, no tiene nada que ver con la relación entre Raiden LP y el señor de Man ni con la reclamación aducida en la *Moción de sentencia sumaria* presentada por los demandantes.

Más aún, los formularios K-1 son documentos preparados para propósitos de reportar contribuciones sobre ingresos en los que se incluye información financiera sensitiva. El hecho de que estos formularios se presenten ante el IRS de ninguna forma torna la información incluida en éstos en pública o hace que la misma pierda su carácter confidencial. Véase, por ejemplo, 26 U.S.C. § 6103.

La negativa de los demandantes a retirar del récord del caso de autos la información financiera del señor Sinn demuestra que **la única intención de éstos es hostigar al señor Sinn mediante la publicación de información personal de éste**, aun cuando la misma es totalmente irrelevante para la resolución de las controversias formuladas en la *Demanda* de epígrafe. Esta conducta por parte de las demandantes no solo es impropia, sino que, además, amerita la pronta intervención de este Honorable Tribunal. Por ende, le corresponde a este Honorable Tribunal imponer sanciones económicas razonables a los demandantes con tal de prevenir que éstos publiquen y diseminen información confidencial en el futuro. Es importante notar que los argumentos incluidos en este escrito, de suyo, justifican más aún la *Moción solicitando remedios provisionales bajo la Regla 56 de las de Procedimiento Civil* que presentaron los Demandados el 7 de agosto de 2018. Como se recordará, el objetivo principal de dicha moción era precisamente evitar la publicación de la información confidencial que posee el señor de Man, a pesar de no tener ningún derecho con relación a la misma. El formulario K-1 del señor Sinn es un ejemplo del tipo de información que podría ser ilegalmente publicada o diseminada por la parte demandante si este Honorable Tribunal no interviene prontamente.

Téngase en cuenta, también, que los Demandados, una vez más, como gesto de buena fe para atender estos asuntos y preocupaciones, le propusieron a la parte demandante suscribir un acuerdo de confidencialidad, el cual habría de regular el descubrimiento de prueba en este caso. Los demandantes, empero, se han negado irrazonablemente a suscribir un acuerdo de este tipo.

En fin, en vista de las razones precedentes, es innegable que este Honorable Tribunal debe desglosar el formulario K-1 del señor Sinn e imponerle sanciones monetarias a los demandantes, de conformidad con la autoridad que para ello le reconoce la Regla 44.2 de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 44.2.

B. La terminación de Aspire LP no fue fraudulenta y, además, tal hecho es irrelevante en vista de las controversias involucradas en este caso.

En su *Réplica*, los demandantes también incluyen un argumento adicional relacionado con la terminación de Aspire LP. Así, los demandantes argumentan que los Demandados no le notificaron al señor de Man de la terminación de Aspire LP y que ello, de por sí, es suficiente para concluir que los Demandados incurrieron en conducta fraudulenta. Sobre este asunto, basta con enfatizar un par de puntos. Primero, el argumento de los demandantes presume que el señor de Man tiene derecho a recibir alguna notificación, para lo cual no se ha presentado ni un ápice de prueba. Segundo, una vez más, los demandantes no han ni siquiera intentado explicar cómo la terminación de Aspire LP pudiera constituir un "fraude". Tercero, el propio documento presentado por los demandantes pone de manifiesto la improcedencia de los argumentos esbozados por éstos en cuanto a que los Demandados no publicaron la terminación de Aspire LP. Según se desprende de dicho documento, la terminación de Aspire LP se hizo pública en virtud del documento presentado ante el Departamento de Estado de Texas. De esta forma, pues, las aseveraciones de los demandantes con relación a que los Demandados no notificaron la terminación de Aspire LP carecen de mérito. La terminación de Aspire LP es totalmente irrelevante para efectos de este caso y no afecta la resolución de los reclamos de los demandantes de ninguna forma.

III. CONCLUSIÓN

En vista de los argumentos que preceden, los Demandados respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal deniegue tanto la *Moción sobre formularios* como la *Moción informativa* presentadas por los demandantes y, además, le imponga sanciones económicas a éstos, dada la reiterada negativa a retirar del récord la información confidencial sobre las finanzas del señor Sinn. Según se explicado en este escrito, un análisis incluso superficial del formulario K-1 del señor Sinn permite constatar la radical impertinencia e irrelevancia del mismo para la dilucidación de las controversias de este caso. La información personal financiera del señor Sinn no está relacionada a ninguna de las causas de acción aducidas en la

Demanda de epígrafe. Por consiguiente, la publicación irresponsable de la información financiera del señor Sinn por parte de los demandantes no es nada más que un intento de causarle daños a éste. Por estas razones, pues, los Demandados respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal le imponga sanciones económicas a los demandantes, debido a la negativa de éstos de retirar la información personal y confidencial del señor Sinn.

POR TODO LO CUAL, los co-demandados Adam C. Sinn; Raiden Commodities, L.P.; Raiden Commodities 1 LLC; Aspire Commodities, L.P.; Aspire Commodities 1, LLC; y Gonemaroon Living Trust respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal, habida cuenta de lo anterior, desglose la *Moción sobre formularios K-1*, ya que la misma contiene información financiera confidencial, la cual, además, es irrelevante para las controversias involucradas en el caso de autos. Asimismo, los comparecientes respetuosamente solicitan que, en vista de las razones discutidas en este escrito, este Honorable Tribunal les imponga sanciones interlocutorias a los demandantes por su obstinada negativa de retirar la información financiera confidencial del Sr. Adam C. Sinn del récord de este caso.

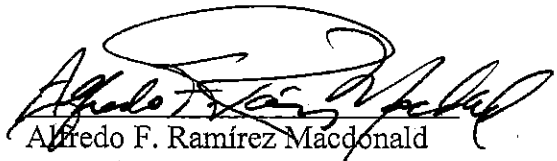
RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

En San Juan, Puerto Rico, a 10 de diciembre de 2018.


CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, P.O. Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

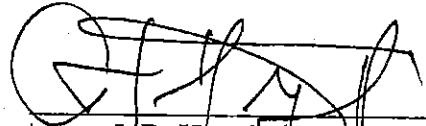
Por:


Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por:


Ana Margarita Rodríguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

Por:



Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

O'NEILL & BORGES LLC

250 MUÑOZ RIVERA AVENUE, SUITE 800

SAN JUAN, PUERTO RICO 00918-1813

ALFREDO F. RAMÍREZ-MACDONALD
MEMBER
(787) 282-5720
WRITER'S DIRECT LINE

TELEPHONE: (787) 764-8181
TELECOPIER: (787) 753-8944
ALFREDO.RAMIREZ@ONEILLEORGES.COM

November 27, 2018

BY EMAIL (german.brau@bioslawpr.com)

Germán J. Brau, Esq.
Bauzá, Brau, Ojeda & Silva
P.O. Box 13669
San Juan, PR 00908

Re: Patrick A.P. de Man, et al. v. Adam C. Sinn, et al., Civil Case No. D AC2016-2144, before the Court of First Instance, San Juan Superior Court

Dear brother counsel:

On October 17, 2018, Plaintiffs filed the *Moción sobre formularios K-1* (the "*Motion*") in the case of reference. The Motion included as an attachment a copy of Mr. Adam C. Sinn's ("Mr. Sinn") *Schedule K-1* ("K-1 Form") from the Internal Revenue Service ("IRS") for the year 2013. As stated in Defendants' opposition to the *Motion*, the information included in the K-1 Form is confidential in nature. As you know, the K-1 Form contains sensitive information about Mr. Sinn's finances. Moreover, the fact that the information included in the K-1 Form is submitted to the IRS does not imply that the same is deprived of its confidential nature. See, 26 U.S.C. § 6103.

In addition, the information included in the K-1 Form is completely irrelevant to the controversies involved in the case of reference as Mr. Sinn's financial condition is not at issue in the case of reference. Plaintiffs' unauthorized disclosure of such confidential information is unjustified, and could have been avoided if Plaintiffs had executed a confidentiality agreement as had been previously proposed by Defendants; a proposal that was unjustifiably rejected by Plaintiffs.

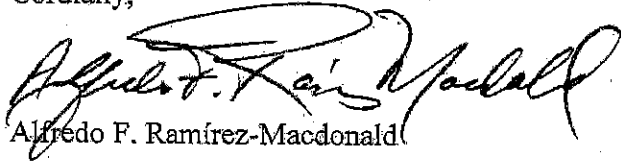
Considering that the information included in Mr. Sinn's K-1 Form is not only confidential but also irrelevant, we hereby formally request that Plaintiffs immediately withdraw such document from the Court's record and take any action necessary to avoid the public dissemination of Mr. Sinn's K-1 Form. Plaintiffs failure to withdraw Mr. Sinn's financial

Germán J. Brau, Esq.
November 27, 2018
Page -2-

information and protect said information from public dissemination by December 3, 2018, will result in our request for the imposition of any appropriate sanctions by the Court, including, without limitation, economic sanctions and/or attorney's fees.

This letter shall serve as Defendants' good faith effort pursuant to the Rules of Civil Procedure, to resolve this issue prior to bringing it to the Court's attention. We remain available to discuss this matter further, if needed.

Cordially,



Alfredo F. Ramirez-Macdonald

From: Alfredo F. Ramirez Macdonald
Sent: Tuesday, November 27, 2018 8:09 PM
To: Arturo L. Hernández González; Ana Margarita Rodríguez Rivera
Subject: Fwd: De Man v. Sinn
Attachments: image001.png

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: German Brau <german.brau@bioslawpr.com>
Date: November 27, 2018 at 7:08:33 PM AST
To: "Alfredo F. Ramirez Macdonald" <Alfredo.Ramirez@oneillborges.com>
Subject: RE: De Man v. Sinn

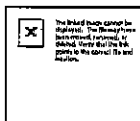
Colega:

Diferimos de su apreciación, según hemos expuesto en nuestros escritos. El asunto está planteado ante el Tribunal. Lo correcto es que dejemos que sea el Tribunal quien lo resuelva. La apreciación de la parte demandante es que ustedes están empleando una alegada confidencialidad (que no existe) para resistir el descubrimiento de prueba.

From: Alfredo F. Ramirez Macdonald <Alfredo.Ramirez@oneillborges.com>
Sent: Tuesday, November 27, 2018 7:01 PM
To: German Brau <german.brau@bioslawpr.com>
Cc: Arturo L. Hernández González <arturo.hernandez@oneillborges.com>; Ana Margarita Rodríguez Rivera <ana.rodriguez@oneillborges.com>
Subject: De Man v. Sinn
 Véase carta adjunta.

Alfredo F. Ramirez Macdonald

O'Neill & Borges llc
 250 Ave. Muñoz Rivera, Ste. 800
 San Juan, P.R. 00918-1813
 D. 787-282-5720
 T. 787-764-8181 | F. 787-753-8944
www.oneillborges.com



This e-mail and its attachment(s) may be privileged, confidential, and protected from disclosure. Unintended recipient(s) must immediately delete the e-mail and attachment(s), and notify the sender. IRS Circular 230 Disclosures: To ensure compliance with requirements imposed by the IRS, we inform you that any United States federal tax advice contained in this communication (including any attachments) is not intended or written to be used, and cannot be used, for the purpose of (i) avoiding penalties under the Internal Revenue Code or (ii) promotions, marketing, or recommending to another party any transaction or matter addressed herein. Please consider the environment before printing this email.

Alfredo F. Ramirez Macdonald

O'NEILL & BORGES LLC
 250 Ave. Muñoz Rivera, Ste. 800
 San Juan, P.R. 00918-1813
 D. 787-282-5720
 T. 787-764-8181 | F. 787-753-8944
www.oneillborges.com



This e-mail and its attachment(s) may be privileged, confidential, and protected from disclosure. Unintended recipient(s) must immediately delete the e-mail and attachment(s), and notify the sender. IRS Circular 230 Disclosures: To ensure compliance with requirements imposed by the IRS, we inform you that any United States federal tax advice contained in this communication (including any attachments) is not intended or written to be used, and cannot be used, for the purpose of (i) avoiding penalties under the Internal Revenue Code or (ii) promotions, marketing, or recommending to another party any transaction or matter addressed herein. Please consider the environment before printing this email.

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

2018 DEC 14 PM 3:37

RECIBIDO
Tribunal de Primera Instancia
SALA DE BAYAMÓN
SECCION CIVIL

MOCIÓN SOBRE INCIDENTE DISCUTIDO EN SALA

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone, alega y solicita:

1. Durante la vista celebrada el 13 de diciembre de 2018, se mencionó, con relación a la solicitud de descubrimiento de prueba de la parte demandante, la ocurrencia de un incidente relacionado con correos electrónicos enviados a la parte demandante.

2. El 3 de febrero de 2018, luego de la presentación de la demanda de autos, el demandante recibió un correo de una persona que se identificó como "Patricia Gregory" (Ver el Anejo 1 de esta moción). Esta persona (que utilizó fotografías de una actriz pornográfica), le dijo al demandante que había visto su perfil en una página social de *dating* y le hizo acercamiento (tal perfil nunca existió y el demandante es casado y tiene hijos).

3. Preocupado, el demandante investigó el perfil de "Patricia Gregory" en *Google* y vio que ésta tenía fotografías del negocio *Dodie's*, ubicado en la ciudad de Dallas, Texas. (Ver el Anejo 2 de esta moción). El demandado Adam C. Sinn tenía una casa en Dallas, Texas, ubicada a

poca distancia de Dodie's, el que es un negocio que el demandado frecuentaba.

4. "Patricia Gregory" le volvió a escribir al demandante el 4 de febrero de 2018. En esa ocasión, el demandante le preguntó por el Sr. Sinn. (Véase el Anejo 3 de esta moción). La persona no le contestó. Luego de esto, los mensajes de "Patricia Gregory" cesaron.

5. Previamente, el 24 de enero de 2018, el demandante había recibido un mensaje anónimo que le decía: "You are going about things 100% wrong. You only hurt your case. You have a chance and your childish actions only work to hurt them." (Véase el Anejo 4 de esta moción). Dado que se menciona el caso existente, el demandante entiende que el demandado Adam C. Sinn podría estar conectado con este mensaje, como también con los mensajes de "Patricia Gregory." De ahí que tenga interés en explorar estos incidentes.

POR TODO LO CUAL, respetuosamente solicita de este Tribunal que tome conocimiento de lo informado.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 14 de diciembre de 2018.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com



Patrick de Man <pat.deman@gmail.com>

Hangout with Patricia GregoryFebruary 3, 2018

Patricia Gregory - 10:34 AM

Hello how are you doing today?....I saw your profile on a dating site and i will like to hear back from you

**Patrick de Man** - 11:12 AM

What website is that? I am on a few.

Patricia Gregory - 11:13 AM

Okay good to hear back from you dear and i saw your profile on a dating site called Onlinecrush.com
And i hope that does not bother you at all

Patrick de Man - 11:16 AM

Doesn't bother me that you contact me. Tell me more what you liked about my profile.

Patricia Gregory - 11:17 AM

Well i couldn't be allow to read much of your profile cause am new on the site and we can chat on here to each other more better or what do you think?..

Patrick de Man - 11:28 AM

Can you share my profile with me on here? Or send me a screenshot. I kinda forgot what i put on there.

Patricia Gregory - 11:28 AM

I have been deleted from the site
It kinda sucks

Patrick de Man - 11:34 AM

But then how did you find me here? Do you have my email address?

Patricia Gregory - 11:35 AM

Yeah i got it that the same site

Patrick de Man - 11:36 AM

What about my profile. Can you take a screenshot?

Patricia Gregory - 11:36 AM

No dear and why are you asking all this question did i do something wrong?....

Patrick de Man - 11:38 AM

Nah, you're sweet. I just want to see what I posted in my profile as it is been a while and I can't login on my phone.

Patricia Gregory - 11:40 AM



I can't get into the site anymore babe

Patrick de Man - 11:42 AM

Wowza. Then how do you know you want to talk to me?

Patricia Gregory - 11:42 AM

Okay babe can i see some pictures of you

Patrick de Man - 11:51 AM

Let me get my best selfie.



I wish you a nice time with Adam for the big birthday celebration.

Patricia Gregory - 12:04 PM

Wow you are looking good and nice babe

I love your spectacles

Domingo, 4 de febrero 2018

Fotos en el perfil de "Patricia Gregory" en Google+



Patricia Gregory · Public

22w

Its my birthday

Dodie's Reef

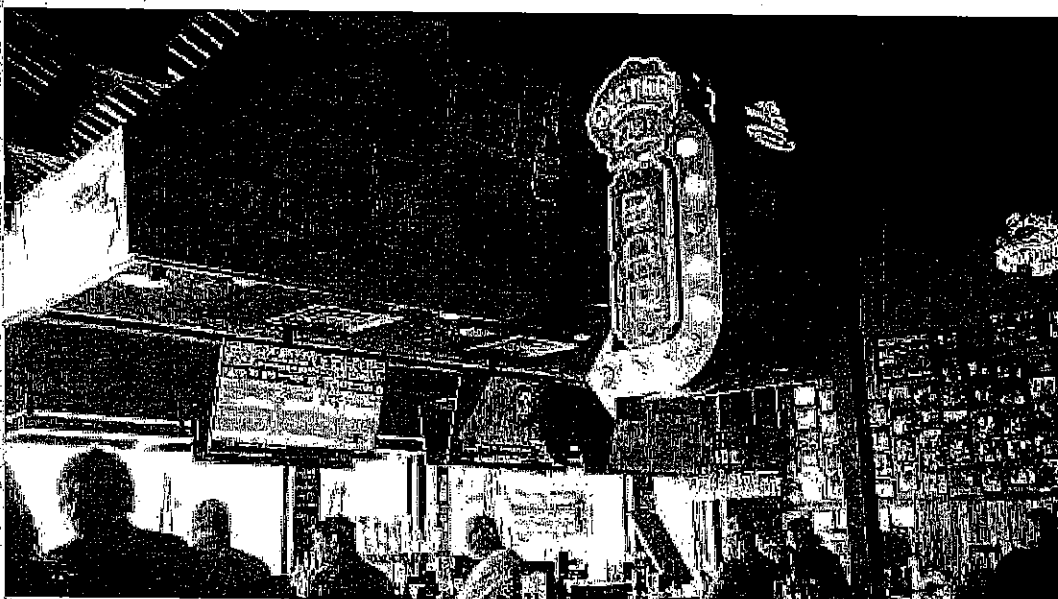


Patricia Gregory · Public

22w

Best hurricanes Best price:

Dodie's Reef





Patrick de Man <pat.deman@gmail.com>

Hangout with Patricia GregoryFebruary 4, 2018

Patricia Gregory - 9:52 AM

May this morning and the day brings smile in your face and fills your heart with happiness! Good Morning

Patrick de Man - 10:35 AM

Sounds like you had a good night. Anything exciting happened?

Patricia Gregory - 10:36 AM

Nothing just heard from my late dads company company that he will some house and money for husband before his death

Patrick de Man - 10:38 AM

You heard that during the night in the weekend?

Patricia Gregory - 10:38 AM

Yes babe

Patrick de Man - 10:39 AM

Where is that house? In Dallas?

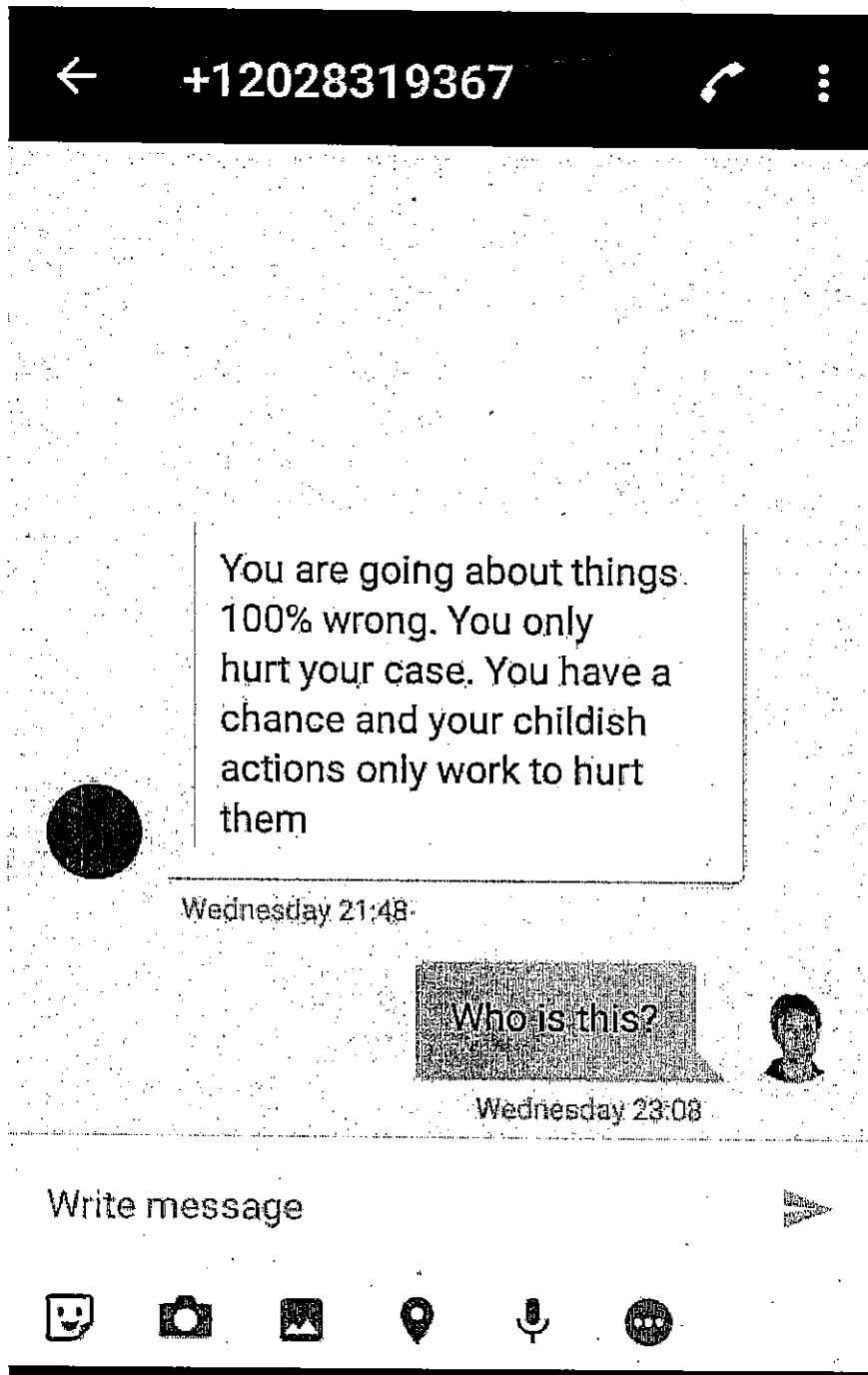
Patricia Gregory - 10:39 AM

What do you mean by Dallas

Patrick de Man - 10:39 AMIs that where you know Adam from from the time he lived there?
Maybe you met at Dodie's?

Miércoles, 24 de enero 2018

Mensaje anónimo recibido en número de teléfono de Sr. De Man.



Dannette Negron

De: NoReply@ramajudicial.pr
Enviado el: Thursday, January 3, 2019 2:03 PM
Para: Dannette Negron
Asunto: Notificación Electrónica D AC2016-2144

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL GENERAL DE JUSTICIA
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA DE BAYAMON-SUPERIOR

DE MAN, PATRICK A.P. Y OTROS
DEMANDANTE
VS
SINN, ADAM C. Y OROS
DEMANDADO

CASO NÚM. D AC2016-2144

SALON NÚM. 701

SOBRE: INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO

NOTIFICACIÓN

A: LIC. BRAU RAMIREZ, GERMAN J
GERMAN.BRAU@BIOSLAWPR.COM
LIC. HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, ARTURO LUIS BIENVENIDO
ARTURO.HERNANDEZ@ONEILLBORGES.COM
LIC. RAMÍREZ MACDONALD, ALFREDO F
ALFREDO.RAMIREZ@ONEILLBORGES.COM
LIC. RODRIGUEZ RIVERA, ANA M
ANA.RODRIGUEZ@ONEILLBORGES.COM

EL (LA) SECRETARIO(A) QUE SUSCRIBE CERTIFICA Y NOTIFICA A USTED QUE CON RELACIÓN AL (LA): CASO DE EPÍGRAFE ESTE TRIBUNAL EMITIÓ UNA RESOLUCION EL 28 DE DICIEMBRE DE 2018.

SE ANEJA COPIA O INCLUYE ENLACE:

Presione aquí para acceder al documento electrónico objeto de esta notificación. El documento estará disponible a través de este enlace durante 45 días desde que se archivó en autos la notificación.

FDO. ANDINO OLGUIN ARROYO
JUEZ

SE LE ADVIERTE QUE AL SER UNA PARTE O SU REPRESENTANTE LEGAL EN EL CASO SUJETO A ESTA RESOLUCION, USTED PUEDE PRESENTAR UN RECURSO DE APELACIÓN, REVISIÓN O CERTIORARI, DE CONFORMIDAD CON EL PROCEDIMIENTO Y EN EL TÉRMINO ESTABLECIDO POR LEY, REGLA O REGLAMENTO.

CERTIFICO QUE LA DETERMINACIÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL FUE DEBIDAMENTE REGISTRAD Y ARCHIVADA HOY 03 DE ENERO DE 2019, Y QUE SE ENVIÓ COPIA DE ESTA NOTIFICACIÓN A LAS PERSONAS ANTES INDICADAS, A SUS DIRECCIONES REGISTRADAS EN EL CASO CONFORME A LA

NORMATIVA APLICABLE. EN ESTA MISMA FECHA FUE ARCHIVADA EN AUTOS COPIA DE ESTA NOTIFICACIÓN.

EN BAYAMON, PUERTO RICO, A 03 DE ENERO DE 2019.

MANUEL MOJICA SIERRA - INTERINO

POR: F/ MARIA D. MEDINA HERNANDEZ

NOMBRE DEL (DE LA) SECRETARIO(A) REGIONAL NOMBRE Y FIRMA DEL (DE LA) SECRETARIO(A)
AUXILIAR DEL TRIBUNAL

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); Y LA SOCIEDAD DE
BIENES GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Parte Demandante

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRES
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST

Parte Demandada

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO OPERATIVO;
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO
DE SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS
Y PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO;
MALA FE EN LA CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO

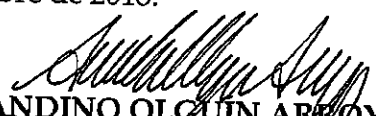
RESOLUCIÓN

Examinada la "Moción sobre Formulario K-1" presentada por la parte demandante el 17 de octubre de 2018; la "Moción Sometiendo Documento" presentada por la parte demandante el 18 de octubre de 2018; la "Solicitud de Desglose con Relación a "Moción Sometiendo Documento" presentada el 19 de octubre de 2018 por la parte demandada; la "Réplica a Solicitud de Desglose " presentada por la demandante el 16 de noviembre de 2018; la "Oposición y Solicitud de Desglose con Relación a "Moción sobre Formularios K-1" presentada por los co-demandados el 16 de noviembre de 2018; la "Réplica a Nuevas Mociones de Desglose" presentada por la parte demandante el 20 de noviembre de 2018; así como "Dúplica a "Réplica a Nuevas Mociones de Desglose" y Solicitud de Sanciones Interlocutorias" presentada por los co-demandados el 10 de diciembre de 2018, el Tribunal resuelve:

No Ha Lugar a las solicitudes de desglose de documentos.

NOTIFÍQUESE.

Dada Bayamón, Puerto Rico, a 28 de diciembre de 2018.


f/ANDINO OLGUÍN ARROYO
JUEZ SUPERIOR

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

RECIBIDO
CORREO
TPI DE BAYAMÓN CIVIL
2019 JAN -2 PM 2:36

MOCIÓN INFORMATIVA

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECE la Parte Demandante, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente expone:

En el día de hoy, notificamos “Primer Requerimiento de Admisiones” a las partes codemandadas **Aspire Commodities, L.P., Raiden Commodities, L.P., Aspire Commodities 1, LLC, Raiden Commodities 1, LLC, Adam C. Sinn y Sinn Living Trust/Gonemaroon Living Trust** mediante correo electrónico y ordinario.

POR TODO LO CUAL, la parte demandante respetuosamente solicita de este Tribunal que tome conocimiento de lo anteriormente expresado.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández

González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250
Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 27 de diciembre de 2018.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST

Demandados.

CASO NÚM. D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO OPERATIVO; INCUMPLI-
MIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO
INJUSTO.

OPOSICIÓN Y SOLICITUD DE DESGLOSE CON RELACIÓN A
“MOCIÓN SOBRE INCIDENTE DISCUTIDO EN SALA”

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemaroon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:

1. El pasado 13 de diciembre de 2018, se celebró ante este Honorable Tribunal una vista argumentativa con relación a la *Moción de sentencia sumaria parcial* presentada por la parte demandante y otros escritos pendientes de resolución. Durante la referida audiencia, además, se discutieron diversos asuntos relacionados al descubrimiento de prueba. Entre otros particulares, durante la argumentación en sala, los Demandados plantearon su objeción ante la patente y total impertinencia de un sinnúmero de requerimientos probatorios formulados por la parte demandante. La parte demandante tuvo la oportunidad de argumentar su posición en torno a los requerimientos de producción objetados por los Demandados.

2. No obstante, el 14 de diciembre de 2018, la parte demandante presentó una *Moción sobre incidente discutido en sala* (“*Moción*”). En dicha *Moción*, los demandantes incluyen ciertas alegaciones infundadas con relación a una persona de nombre “Patricia Gregory”, quien supuestamente se comunicó con el Sr. Patrick de Man (“señor de Man”). Con

la *Moción* los demandantes incluyeron varios documentos que son impertinentes e irrelevantes para las controversias que penden ante la consideración de este Honorable Tribunal.

3. Una lectura de la *Moción* en cuestión pone de manifiesto que la misma no es más que un intento adicional de la parte demandante de ejercer presiones indebidas durante la litigación de este caso, en perjuicio de los Demandados. Específicamente, la *Moción* sugiere una inferencia infundada a los efectos de que el señor Sinn fue el responsable o estuvo involucrado de alguna forma en los incidentes descritos en la misma. Nótese, sin embargo, que esta imputación subrepticia de los demandantes carece de todo fundamento fáctico y no constituye más que un intento de la parte demandante por incluir información en el record del Honorable Tribunal impropriamente y en contravención a las Reglas de Evidencia. Además, los demandantes no han ni siquiera intentado argumentar de qué manera los asuntos someramente discutidos en la *Moción* pudieran ser relevantes para este caso.¹

4. Es importante y de cardinal importancia para entender la total impertinencia de la *Moción* presentada por los demandantes no perder de vista cuál los asuntos que están ante la consideración de este Honorable Tribunal, habida cuenta de las alegaciones formuladas en la *Demanda* de epígrafe. Ninguno de éstos guarda la más mínima relación con la información sometida por los demandantes a través de la *Moción*. **Es decir, la información presentada por los demandantes no es relevante a ninguna de las causas de acción incluidas en la *Demanda*.**

5. En este caso, le compete a este Honorable Tribunal, como cuestión de umbral, dirimir la supuesta relación (social) que hubo entre el Sr. Patrick de Man y los Demandados, para luego atender ciertas causas de acción relacionadas, entre otras, al incumplimiento de supuestos deberes de fiducia y a la procedencia del reclamo de cierta deuda. De este modo, pues, se pone de manifiesto la radical irrelevancia de la información que la parte demandante impropriamente intenta traer ante la consideración de este Honorable Tribunal a través de la *Moción* objeto de controversia. Nada en dicha *Moción* propende a la resolución de las controversias formuladas en la *Demanda* de epígrafe.

¹ Es importante precisar que, durante la litigación de este caso, los demandantes reiteradamente han recurrido a la presentación de escritos y documentos irrelevantes para efectos de este caso. Ello, según han advertido los Demandados en numerosos escritos, con el fin presumible de influenciar el curso de este litigio de manera impropia.

6. En fin, los argumentos incluidos en este escrito ponen de relieve el carácter impertinente e irrelevante de la *Moción* presentada por los demandantes. Por tanto, procede que este Honorable Tribunal proceda a desglosar la misma y aperciba a los demandantes de abstenerse de la presentación de este tipo de escritos en un futuro. Este Honorable Tribunal no debe permitir que la parte demandante siga entorpeciendo la tramitación de este caso a través de la presentación de escritos y mociones infundadas y del todo impertinentes.

POR TODO LO CUAL, los Demandados respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal desglose la *Moción sobre incidente discutido en sala* presentada por la parte demandante y aperciba a ésta de abstenerse de presentar este tipo de escritos en el futuro.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

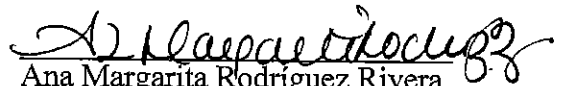
En San Juan, Puerto Rico, a 3 de enero de 2019.

CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, P.O. Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

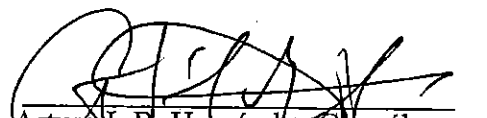
O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por:


Ana Margarita Rodríguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

Por:


Arturo L.E. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (t/c/c MIKA KAWAJIRI-DE MAN
O MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P. (t/c/c ASPIRE
POWER VENTURES, LP); RAIDEN
COMMODITIES 1, LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST y/o GONEMARON LIVING
TRUST; ASPIRE COMMODITIES,
LLC; ASPIRE COMMODITIES
HOLDING COMPANY, LLC; ASPIRE
COMMODITIES HOLDINGS, LLC;
ASPIRE CAPITAL MANAGEMENT,
LLC; COMPAÑÍAS ABC y DEF,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO;
FRAUDE DE ACREEDORES; VELO
CORPORATIVO

RECIBIDO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA DE BAYAMÓN
SECCIÓN CIVIL
2019 JAN 18 PM 3:22

MOCIÓN PARA QUE SE ADMITAN REQUERIMIENTOS DE ADMISIÓN

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparecen los demandantes, Patrick A.P. De Man (“De Man”), Mika De Man (t/c/c Mika Kawajiri o Mika Kawajiri De Man) y la Sociedad Legal de Bienes Gananciales compuesta por ambos, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente exponen, alegan y solicitan:

1. En este caso, la parte demandante ha solicitado que se rasgue el velo corporativo de las entidades codemandadas. La parte demandante alega que el Sr. Adam Sinn no mantiene la separación entre su patrimonio y el de sus compañías.

2. El 27 de diciembre de 2018, la parte demandante sometió requerimientos de admisión a las partes demandadas. En numerosos de los requerimientos se solicitó a la parte demandada que admitiera hechos relacionados con el uso de activos de empresas del Sr. Sinn para pago de

gastos de amigos de él o personales o para otros fines no relacionados con las empresas.

3. Las partes codemandadas sometieron sus contestaciones el 16 de enero de 2019. En un gran número de los requerimientos, las partes demandadas se negaron a contestar, alegando que el requerimiento resultaba impertinente al caso. La objeción fue la misma en todos los casos objeto de esta moción: "Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence."

4. El requerimiento cursado al codemandado Adam Sinn tenía 54 incisos. (Véase el **Anejo 1 (a)** de esta moción). En su contestación, la parte demandada objetó por falta de pertinencia veinte (20) de los requerimientos, núms. 20-38 y 50-51. (Véase el **Anejo 1 (b)** de esta Moción).¹

5. Contrario a lo aseverado por la parte demandada, los requerimientos objetados resultan pertinentes a la controversia. Por ejemplo, en los requerimientos 20-21, se le requirió al Sr. Sinn admitir que él había pagado los abanicos de techo de su residencia en Dorado utilizando la tarjeta de crédito de Aspire Commodities, LP y que este pago fue reflejado como un gasto de la empresa. En los requerimientos 24-25, se le requirió admitir que la Srta. Lindsay Hornsby era su novia para 2013 y que en verano de 2013, él autorizó que ella fuese incluida en el plan de salud de Aspire Commodities, LP. En los requerimientos 26-31, se le requirió al Sr. Sinn admitir que él pagaba los gastos de cenas y viajes a Puerto Rico de otra amiga, Jana Frederick, utilizando fondos y millas de viajero de Aspire Commodities, LP. En los requerimientos 37-38, se le requirió que admitiera que él pagaba los gastos de un servicio de citas utilizando los dineros de Aspire Commodities, LP. Etc., etc. La parte demandante sostiene que todos los requerimientos objetados por el codemandado Sinn por falta de pertinencia deben declararse admitidos.

¹ En éste y los demás requerimientos, se incorporan por referencia y se hacen formar parte de esta moción el texto del requerimiento y su contestación.

6. El requerimiento cursado a Aspire Commodities, LP ("Aspire LP") es similar al enviado al Sr. Sinn. (Véase el **Anejo 2 (a)** de esta Moción). La parte demandada objetó dieciséis (16) de los requerimientos, por alegada falta de pertinencia: requerimientos núms. 3-6 y 24-37. (Véase el **Anejo 2 (b)** de esta Moción). Al igual que en el caso del Sr. Sinn, los requerimientos objetados por Aspire LP son todos pertinentes. Por ejemplo, en los requerimientos 5-6, se le pidió a la parte demandada que admitiera que la tarjeta de crédito Chase Sapphire emitida a favor de Aspire LP estaba a nombre de Adam Sinn y que la empresa era la que pagaba por los gastos. En el requerimiento 24, se le pidió a la parte demandada que admitiera que en junio de 2012, el Sr. Sinn autorizó la transferencia de \$1,136,945 de la cuenta de Raiden Commodities, LP a la de Aspire LP. En los requerimientos 25-26, se le requirió a la parte demandada admitir que en el *Dropbox* de Aspire LP se guardaban perfiles de parejas que el Sr. Sinn obtenía del servicio de citas al que estaba suscrito y que a los empleados se les pedían opiniones sobre estas mujeres. En el requerimientos 27-31, se solicitó que se admitiera que en el 2013, la entonces novia del Sr. Sinn, Lindsay Hornsby, recibió un pago de \$1,000 de Aspire LP, que ella fue inscrita en el plan de salud de Aspire LP, pero que nunca fue empleada de la empresa, no rindió labor alguna y no firmó contrato. Etc. La parte demandante entiende que los requerimientos objetados son todos pertinentes.

7. El requerimiento enviado a Raiden Commodities 1, LLC ("Raiden 1") consta de solamente veintidós requerimientos. (Véase el **Anejo 3 (a)** de esta Moción). De éstos, la parte demandada objetó doce (12), por alegada falta de pertinencia. Los requerimientos objetados fueron los núms. 4-11 y 17-22. (Véase el **Anejo 3 (b)** de esta Moción). Los requerimientos objetados son pertinentes. Por ejemplo, en los requerimientos 7-11, se le requirió a la parte demandada admitir que el plan de salud de Raiden 1 estaba limitado a los empleados de la corporación, que el Sr. Sinn ordenó que se incluyera a una persona allegada en el plan, que dicha persona no era empleado de la empresa ni residente en Puerto Rico, a pesar de lo cual

falsamente se ofreció la dirección de la casa del Sr. Sinn en Dorado para su enrolamiento en el plan, y que el Sr. Sinn descartó las objeciones presentadas por el demandante a que se incurriera en esta irregularidad. Etc.

8. La parte demandada solamente objetó, por falta de pertinencia, cuatro de los requerimientos formulados a Raiden Commodities, LP (**Anejo 4(a)** de esta moción). Los requerimientos objetados fueron los núms. 18-21. (**Anejo 4(b)** de esta Moción). Estos requerimientos también son pertinentes. Por ejemplo, en los requerimientos 18-20, se le solicitó a la parte demandada que admitiera que el demandado Sinn había autorizado transferencias de \$5,000,000 y \$4,000,000 de los fondos de Raiden LP a favor de otras de las empresas del codemandado y que se habían hecho retiros de otros \$3,000,000 de fondos de Raiden LP a favor de otras entidades.

9. El Tribunal Supremo de Puerto Rico ha señalado que los requerimientos de admisión no son propiamente mecanismos de descubrimiento de prueba, sino que su función es más bien delimitar las controversias en un caso. Rosado v. Tribunal Superior, 94 D.P.R. 122, 133 (1967). En este caso, las objeciones formuladas por la parte demandada a los requerimientos son frívolas. Los distintos requerimientos formulados por la parte demandante que son objeto de esta moción son todos pertinentes al caso. Se solicita del Honorable Tribunal que deniegue las objeciones de las partes codemandadas y que declare admitidos los requerimientos.

POR TODO LO CUAL, la parte demandante respetuosamente solicita de este Tribunal que declare con lugar esta moción y que dé por admitidos los requerimientos.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 18 de enero de 2019.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
 TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
 SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD LEGAL DE BIENES GANANCIALES COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES, L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING TRUST,

Demandados.


CIVIL NÚM.: D AC2016-2144(702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

PRIMER REQUERIMIENTO DE ADMISIONES

A: ADAM C. SINN
 P/C Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald
 Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera
 Lcdo. Arturo L.B. Hernández González
 O'NEILL & BORGES LLC
 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800
 San Juan, Puerto Rico 00918-1813
 Tel. (787) 764-8181
 Fax: (787) 753-8944
 Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com


De: PARTE DEMANDANTE
 P/C Lcdo. German J. Brau
 BAUZA BRAU IRIZARRY OJEDA & SILVA
 PO Box 13669
 San Juan, Puerto Rico 00908
 Tel. (787) 723-8754/710-8262
 Fax: (787) 282-3672
 Email: german.brau@bioslawpr.com

Fecha: 27 de diciembre de 2018

La parte demandante le requiere para que, de conformidad con las Reglas de Procedimiento Civil vigentes, conteste individualmente los siguientes requerimientos de admisión.

Las cuestiones sobre las cuales se solicita una admisión se tendrán por admitidas a menos que dentro de los veinte (20) días de haberle sido notificado el requerimiento, se someta una contestación bajo juramento. La contestación deberá negar específicamente la materia o exponer en detalle las razones por las cuales la parte a quien se le requiere la admisión no puede admitir o negar lo requerido.

Una parte a quien se le requiere una admisión no podrá aducir como razón para así no hacerlo la falta de información o de conocimiento, a menos que demuestre que ha hecho las gestiones necesarias para obtener dicha información y que la información conocida u obtenida es insuficiente para admitir o negar. Una parte no podrá objetar el requerimiento basándose en que la materia requerida presenta una controversia justiciable.

1. Admita que el equipo de computadora que se enumera en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada no es propiedad suya.
2. Admita que usted fue quien reembolsó al Sr. Patrick De Man por el costo de los equipos de computadora mencionados en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada.
3. Admita que el reembolso mencionado en el inciso anterior fue llevado a cabo utilizando fondos provenientes de la cuenta de Aspire Commodities, LP.
4. Admita que el reembolso mencionado en el inciso 2 fue llevado a cabo también utilizando fondos provenientes de Raiden Commodities, LP.
5. Admita que, previo a los hechos de este caso, el Sr. De Man y usted eran amigos.
6. Admita que usted se refirió al Sr. De Man como su mano derecha genio ("right-hand genius").
7. Admita que el negocio de *trading* de Aspire Commodities, LP y Raiden Commodities, LP fue el producto de las gestiones suyas y las del Sr. De Man.

8. Admita que el 1 de noviembre de 2011 usted recibió un correo electrónico de parte del Sr. De Man detallando los ingresos de éste entre los meses de mayo a octubre de 2011.

9. Admita que usted nunca le instruyó al Sr. De Man que debía corregir alguna de las cifras que él reportó en su correo electrónico del 1 de noviembre de 2011.

10. Admita que el 7 de agosto de 2014, usted recibió del Sr. De Man un correo electrónico con un *spreadsheet* denominado "PdM - Revenue and Expenses v2.xlsx", el que indicaba que la cantidad de \$2,054,185 le fue retenida al Sr. De Man para el 31 de diciembre de 2013.

11. Admita que usted nunca le pidió al Sr. De Man que corrigiera el *spreadsheet* mencionado en el inciso anterior.

12. Admita que, el 14 de febrero de 2015, usted recibió una copia actualizada del *spreadsheet* "PdM - Revenue and Expenses v2.xlsx", el que indicaba que la cantidad de \$1,954,727 le fue retenida al Sr. De Man para el 31 de diciembre de 2014.

13. Admita que usted nunca le pidió al Sr. De Man que corrigiera el *spreadsheet* mencionado en el inciso anterior.

14. Admita que, el 26 de marzo de 2016, usted recibió otra copia actualizada del *spreadsheet* "PdM - Revenue and Expenses v2.xlsx", el que indicaba que la cantidad de \$890,847 le fue retenida al Sr. De Man para el 31 de diciembre de 2015.

15. Admita que usted nunca le pidió al Sr. De Man que corrigiera el *spreadsheet* mencionado en el inciso anterior.

16. Admita que las cantidades en los *spreadsheets* mencionados en los incisos 10, 12, 14 era capital perteneciente al Sr. De Man.

17. Admita que las cantidades mencionadas en el inciso anterior estaban bajo el control suyo, no del Sr. De Man.

18. Admita que usted mantenía una cuenta separada cuyos balances correspondían, en cada año, a las sumas en los *spreadsheets* mencionados en los incisos 10, 12, 14.

19. Admita que las sumas en los *spreadsheets* mencionados en los incisos 10, 12, 14 eran parte del capital de Aspire Commodities, LP, Raiden Commodities, LP y otras empresas afiliadas.

20. Admita que usted pagó por los abanicos de techo "Big Ass Fans" de su residencia en 200 Dorado Beach Drive, unidad 3232 en Dorado, utilizando la tarjeta de crédito de Aspire Commodities, LP.

21. Admita que usted cargó los abanicos mencionados en el inciso anterior como un gasto de Aspire Commodities, LP.

22. Admita que Paul Sarver era su amigo en 2013.

23. Admita Paul Sarver todavía es su amigo.

24. Admita que Lindsay Hornsby era su novia en 2013.

25. Admita que, entre junio y julio de 2013, la Sra. Lindsay Hornsby fue enrolada en el plan de seguro grupal de Aspire Commodities, LP, lo que fue autorizado por usted.

26. Admita que, en verano de 2014, usted le pagó los gastos de vuelo a Puerto Rico a la Sra. Jana Friederick.

27. Admita que este pago fue hecho utilizando millaje de "frequent flyer".

28. Admita que el millaje de "frequent flyer" mencionado en el inciso anterior era propiedad de Aspire Commodities, LP.

29. Admita que usted cargó el costo del viaje de la Sra. Jana Friederick a su tarjeta corporativa de Aspire Commodities, LP.

30. Admita que usted cargó el costo de viaje de la Sra. Friederick como un gasto de Aspire Commodities, LP.

31. Admita que usted también cargó los gastos de comida de la Sra. Friederick como un gasto de Aspire Commodities, LP.

32. Admita que, en junio de 2014, usted creó el *folder* "Jana PR" en la cuenta de "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP.

33. Admita que, en noviembre de 2015, usted creó un *link* al *folder* /Aspire/Dating Profiles en la cuenta de "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP.

34. Admita que usted le distribuyó el *folder* mencionado en el inciso anterior a personas que no tenían conexión con Aspire Commodities, LP.

35. Admita que usted le distribuyó el *folder* mencionado en el inciso 33 a una persona que estaba empleado con la empresa Vitol en Houston.

36. Admita que el 2 de marzo de 2015, usted le escribió al Sr. De Man y le manifestó: "Puerto Rico is a dump of disinformation and hustling" y que "everyone on that island is a con artist".

37. Admita que usted pagaba las cuotas del servicio de citas "Millionaire's Club" con la tarjeta corporativa registrada a nombre de Aspire Commodities, LP.

38. Admita que usted era la única persona en Aspire Commodities, LP que utilizaba el servicio del "Millionaire's Club".

39. Admita que usted es miembro del mercado ICE.

40. Admita que, luego de la terminación de Aspire Commodities, LP, usted ha llevado a cabo transacciones de compraventa de valores en el mercado ICE a nombre de otra entidad.

41. Admita que usted controla la entidad que lleva a cabo las transacciones en el mercado ICE que antes realizaba Aspire Commodities, LP.

42. Admita que usted no contribuyó al desarrollo de ningún secreto de negocio en Aspire Commodities, LP.

43. Admita que usted nunca le presentó un *partnership agreement* al Sr. De Man para la firma de él.

44. Admita que usted le instruyó al Sr. Kyle Carlton a no enviarle al Sr. De Man copia del "First Amended and Restated Partnership Agreement" de Aspire Commodities, LP que usted firmó el 5 de agosto de 2014.

45. Admita que usted le instruyó al Sr. Kyle Carlton no enviarle al Sr. De Man el "Second Amended and Restated Partnership Agreement" de Raiden Commodities, LP suscrito por usted el 18 de mayo de 2016.

46. Admita que usted sabía que el Sr. David Schmidli estaba utilizando programas y archivos en Aspire Commodities, LP que pertenecían a su patrono anterior, Luminant.

47. Admita que las ganancias de contratos ofrecidos por *ERCOT* y *PJM* no son elegibles para ser clasificados como ganancias bajo la Sección 1256 del Código de Rentas Internas Federal.

48. Admita que, para 2011, usted reportó sus ganancias de Raiden Commodities, LP como ganancias bajo la sección 1256 en su planilla.

49. Admita que, para 2012, usted reportó sus ganancias de Raiden Commodities, LP como ganancias bajo la sección 1256 en su planilla.

50. Admita que usted ha usado fondos de Aspire Commodities, LP para pagar cenas y viajes a compañeras femeninas suyas que no tienen conexión con dicha empresa.

51. Admita que usted ha pagado gastos personales suyos con la tarjeta de crédito corporativa de Aspire Commodities, LP.

52. Admita que usted nunca le requirió al Sr. De Man mantener confidencial ninguna información que usted le brindó.

53. Admita que el Sr. De Man nunca suscribió un acuerdo de confidencialidad sobre sus actividades.

54. Admita que usted nunca le requirió al Sr. De Man suscribir un acuerdo de confidencialidad para ninguna de las empresas demandadas.

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO
COURT OF FIRST INSTANCE
BAYAMÓN JUDICIAL CENTER

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A/K/A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); and the COMMUNITY
PROPERTY PARTNERSHIP COMPRISED BY
BOTH,

Plaintiffs;

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Defendants

CASE NO. D AC 2016-2144 (702)

RE:

BREACH OF FIDUCIARY DUTY;
BREACH OF LIMITED
PARTNERSHIP CONTRACT;
DAMAGES; BAD FAITH AND
DOLUS; BAD FAITH IN
CONTRACTING; UNJUST
ENRICHMENT.

**DEFENDANT ADAM C. SINN'S RESPONSE TO PLAINTIFFS'
FIRST REQUEST FOR ADMISSIONS**

To:

PLAINTIFFS
C/O German J. Brau, Esq.
BAUZA, BRAU, IRIZARRY, OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.(787) 723-8754 / 710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bioslawpr.com

From:

ADAM C. SINN
C/O Alfredo Ramírez Macdonald, Esq.
Ana M. Rodríguez Rivera, Esq.
Arturo L.B. Hernández González, Esq.
O'NEILL & BORGES LLC
250 Muñoz Rivera Avenue, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax:(787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com

Defendant Adam C. Sinn ("Adam Sinn,") responds to Plaintiffs' Requests for Admissions as follows:

GENERAL STATEMENT AND OBJECTIONS

1. Adam Sinn's answers and responses have been prepared after a reasonable investigation and are based upon the best information available to Adam Sinn at this time. However, Adam Sinn's ability to respond to these Requests for Admissions is limited because the discovery period is ongoing. Adam Sinn therefore reserves the right to supplement these responses as discovery continues.

2. Adam Sinn has made its answers on the assumption that Plaintiffs do not intend to seek information protected against discovery by the attorney-client privilege, the work-product doctrine, or any other applicable privilege or immunity. To the extent Plaintiffs' requests call for such information, Adam Sinn objects and asserts those privileges and immunities to the fullest extent.

3. Adam Sinn generally objects to the requests as purporting to require disclosure of information that is neither relevant to the subject matter of this action nor reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

RESPONSES AND OBJECTIONS TO REQUESTS FOR ADMISSIONS

1. Admit that the computer equipment that is listed in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim is not your property.

RESPONSE: Admitted.

2. Admit that you were the one who reimbursed Mr. Patrick De Man for the cost of the computer equipment mentioned in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim.

RESPONSE: Mr. Sinn cannot admit or deny Request 2 since more than one computer was purchased for Mr. de Man to use in his work for Defendant entities, which were paid for differently. Paragraph 94 of the Second Amended Complaint does not contain information sufficient to identify which computer is at issue..

3. Admit that the reimbursement mentioned in the preceding paragraph was carried out using funds from the account of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: See Response to Request 2..

4. Admit that the reimbursement mentioned in paragraph 2 was carried out also using funds from Raiden Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

5. Admit that prior to the facts of this case, Mr. De Man and you were friends.

RESPONSE: Admitted.

6. Admit that you referred to Mr. De Man as your right-hand genius.

RESPONSE: Mr. Sinn admits that he called Mr. de Man a "right hand genius" once, but denies that he generally referred to Mr. de Man as such.

7. Admit that the business of *trading* of Aspire Commodities, LP and Raiden Commodities, LP was the product of your efforts and those of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

8. Admit that on November 1, 2011, you received an email from Mr. De Man detailing his income between the months of May and October 2011.

Mr. Sinn cannot admit or deny that he received such an email on the identified date. He admits that more than once Mr. de Man sent spreadsheets by email detailing what Mr. de Man contended he was owed for his individual trading activity. At no point did Mr. de Man ever claim he was owed anything other than a percentage of the profits generated by his individual trading activity.

9. Admit that you never instructed Mr. De Man that he should correct any of the figures that he reported in his November 1, 2011 email.

RESPONSE: Request 9 is objected as it assumes facts that have been denied. Mr. Sinn cannot admit or deny that he received on November 1, 2011, an email from Mr. De Man detailing his income between the months of May and October 2011. He admits that more than once Mr. de Man sent spreadsheets by email detailing what Mr. de Man contended he was owed for his individual trading activity. At no point did Mr. de Man ever claim he was owed anything other than a percentage of the profits generated by his individual trading activity. Despite reasonable inquiry, Mr. Sinn lacks information to admit or deny the statements in Request 9.

10. Admit that on August 7, 2014, you received from Mr. De Man an email with a spreadsheet called "PdM - Revenue and Expenses v2.xlsx," which indicated that the sum of \$2,054,185 was withheld from Mr. De Man as at December 31, 2013.

RESPONSE: Denied.

11. Admit that you never asked Mr. De Man to correct the spreadsheet mentioned in the preceding paragraph.

RESPONSE: Request 11 is objected as it assumes facts that have been denied. Despite reasonable inquiry, Mr. Sinn lacks information to admit or deny the statements in Request 11.

12. Admit that on February 14, 2015, you received an updated copy of the spreadsheet "PdM - Revenue and Expenses v2.xlsx," which indicated that the sum of \$1,954,727 was withheld from Mr. De Man as at December 31, 2014.

RESPONSE: Request 12 is objected as it assumes facts that have been denied.

13. Admit that you never asked Mr. De Man to correct the spreadsheet mentioned in the preceding paragraph.

RESPONSE: Request 13 is objected as it assumes facts that have been denied.

14. Admit that on March 26, 2016, you received another updated copy of the spreadsheet "PdM - Revenue and Expenses v2.xlsx," which indicated that the sum of \$890,847 was withheld from Mr. De Man as at December 31, 2015.

RESPONSE: See Response to Request No. 10. Denied.

15. Admit that you never asked Mr. De Man to correct the spreadsheet mentioned in the preceding paragraph.

RESPONSE: Request 15 is objected as it assumes facts that have been denied.

16. Admit that the sums in the spreadsheets mentioned in paragraphs 10, 12, 14 was capital belonging to Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

17. Admit that the sums mentioned in the preceding paragraph are under your control, not that of Mr. De Man.

RESPONSE: Request 17 is objected as it assumes facts that have been denied. In addition, Request 17 is ambiguous and unintelligible. The "sums" are identified as a number in spreadsheets that Mr. de Man created and/or controlled its creation.

18. Admit that you maintained a separate account the balances of which corresponded, in each year, to the sums in the spreadsheets mentioned in paragraphs 10, 12, 14.

RESPONSE: Request 18 is objected as it assumes facts that have been denied. Without waiving the foregoing objection, and to the extent Mr. Sinn understands this Request, it is denied.

19. Admit that the sums in the spreadsheets mentioned in paragraphs 10, 12, 14 were part of the capital of Aspire Commodities, LP, Raiden Commodities, LP, and other affiliated companies.

RESPONSE: Request 19 is objected as it assumes facts that have been denied. In addition, this Request is ambiguous and unintelligible. The "sums" were entries on spreadsheets. Without waiving the foregoing objections, to the extent this Request states that the amounts Mr. de Man claimed at various times were owed to him for his trading activity represented earned capital in any of the defendant companies, it is denied. Mr. de Man was paid a percentage of the profits from his individual trading activity and earned no capital in any defendant company. The sums on the spreadsheet are a calculation of the profits generated by Mr. de Man on his individual trades; they are not capital earned by Mr. de Man. Mr. Sinn denies all remaining statements in Request 19.

20. Admit that you paid for the "Big Ass Fans" ceiling fans of your residence at 200 Dorado Beach Drive, unit 3232, in Dorado, using the credit card of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

21. Admit that you charged the fans mentioned in the preceding paragraph as an expense of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

22. Admit that Paul Sarver was your friend in 2013.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

23. Admit [that] Paul Sarver is still your friend.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

24. Admit that Lindsay Hornsby was your girlfriend in 2013.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

25. Admit that between June and July 2013, Mrs. Lindsay Hornsby was enrolled in the group health insurance plan of Aspire Commodities, LP, which was authorized by you.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

26. Admit that in the summer of 2014, you paid the flight expenses to Puerto Rico of Mrs. Jana Friederick.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

27. Admit that this payment was made using frequent flyer miles.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

28. Admit that the frequent flyer miles mentioned in the preceding paragraph were the property of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

29. Admit that you charged the cost of Mrs. Jana Friederick's trip to your corporate card of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

30. Admit that you charged the cost of Mrs. Friederick's trip as an expenses of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

31. Admit that you also charged the meal expenses of Mrs. Friederick as an expense of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

32. Admit that in June 2014, you created the folder "Jana PR" in the "Dropbox for Business" account of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

33. Admit that in November 2015, you created a link to the folder /Aspire/Dating Profiles in the "Dropbox for Business" account of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

34. Admit that you distributed the folder mentioned in the preceding paragraph to persons who did not have any connection to Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

35. Admit that you distributed the folder mentioned in paragraph 33 to a person who was employed with the Vitol company in Houston.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

36. Admit that on March 2, 2015, you wrote to Mr. De Man and told him, "Puerto Rico is a dump of disinformation and hustling" and that "everyone on that island is a con artist."

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

37. Admit that you paid the dues of the "Millionaire's Club" dating service with the corporate card registered in the name of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

38. Admit that you were the only person at Aspire Commodities, LP who used the "Millionaire's Club" service.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

39. Admit that you are a member of the ICE market.

RESPONSE: Denied.

40. Admit that after the termination of Aspire Commodities, LP, you have carried out purchase and sale transactions of securities in the ICE market in the name of another entity.

RESPONSE: Objection. This Request is ambiguous and unintelligible. Without waiving the foregoing objection, to the extent Mr. Sinn understands the Request, it is denied.

41. Admit that you control the entity that carries out the transactions in the ICE market that Aspire Commodities, LP formerly carried out.

RESPONSE: Objection. This Request is ambiguous and unintelligible. Without waiving the foregoing objection, to the extent Mr. Sinn understands this Request, it is denied.

42. Admit that you did not contribute to the development of any trade secret at Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

43. Admit that you never presented a partnership agreement to Mr. De Man for his signature.

RESPONSE: Admitted.

44. Admit that you instructed Mr. Kyle Carlton to not sent to Mr. De man a copy of the "First Amended and Restated Partnership Agreement" of Aspire Commodities, LP that you signed on August 5, 2014.

RESPONSE: Objection. This Request is ambiguous and capable of multiple interpretations. Without waiving the foregoing objection, to the extent Mr. Sinn understands this Request, after reasonable inquiry, Mr. Sinn cannot admit or deny this Request.

45. Admit that you instructed Mr. Kyle Carlton to not sent to Mr. De man a copy of the "Second Amended and Restated Partnership Agreement" of Raiden Commodities, LP that you signed on May 18, 2016.

RESPONSE: Objection. This Request is ambiguous and capable of multiple interpretations. Without waiving the foregoing objection, to the extent Mr. Sinn understands this

Request, despite reasonable inquiry, Mr. Sinn lacks information to admit or deny the statements in Request 45.

46. Admit that you knew that Mr. David Schmidli was using programs and files at Aspire Commodities, LP that belongs to his former employer, Luminant.

RESPONSE: Objection as to the form of the question. Without waiving the foregoing objection, it is denied.

47. Admit that the profits from contracts offered by *ERGOT* and *PJM* are not eligible to be classified as profits under Section 1256 of the Federal Internal Revenue Code.

RESPONSE: Objection as it calls for expert testimony outside the knowledge of a lay witness and calls for a legal conclusion.

48. Admit that in 2011, you reported your profits from Raiden Commodities, LP as profits under Section 1256 in your tax return.

RESPONSE: Denied.

49. Admit that in 2012, you reported your profits from Raiden Commodities, LP as profits under Section 1256 in your tax return.

RESPONSE: Denied.

50. Admit that you have used funds of Aspire Commodities, LP to pay dinners and trips for female companions of yours who are not connected with that company.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence..

51. Admit that you have paid personal expenses of yours with the corporate credit card of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is entirely irrelevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

52. Admit that you never asked Mr. De Man to keep confidential any information that you gave to him.

RESPONSE: Denied.

53. Admit that Mr. De Man never signed a confidentiality agreement regarding his activities.

RESPONSE: Admitted.

54. Admit that you never asked Mr. De Man to sign a confidentiality agreement for any of the defendant companies.

RESPONSE: Denied.

Respectfully submitted,

Executed in Houston, Texas, on January 16, 2019.



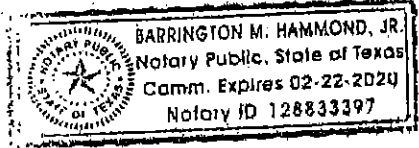
Signature

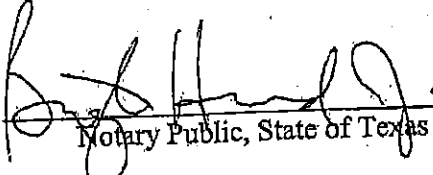
SWORN STATEMENT

State of Texas

County of Harris

SWORN to and SUBSCRIBED before me, the undersigned authority, on the 16th day
of January, 2019, by Adam Slnn





Notary Public, State of Texas

WE HEREBY CERTIFY: having sent on this same date a true and exact copy of this document to German J. Brau, Esq. (german.brau@bioslawpr.com), P.O. Box 13669, San Juan, Puerto Rico 00908.

O'NEILL & BORGES

Attorneys for Adam C. Sinn

American International Plaza

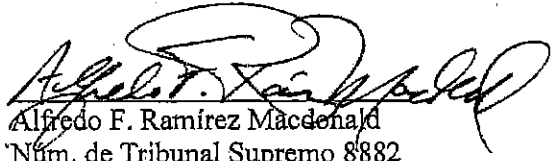
250 Muñoz Rivera Ave., Ste. 800

San Juan, PR 00918-1813

Telephone: 787-764-8181

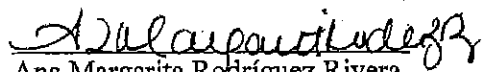
Fax: 787-753-8944

By:



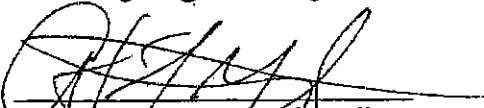
Alfredo F. Ramírez Macdenajd
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

By:



Ana Margarita Rodríguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

By:



Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144(702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

PRIMER REQUERIMIENTO DE ADMISIONES

A: ASPIRE COMMODITIES, L.P.
P/C Lcdo. Alfredo F. Ramirez Macdonald
Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera
Lcdo. Arturo L.B. Hernández González
O'NEILL & BORGES LLC
250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com

German J. Brau
De: PARTE DEMANDANTE
P/C Lcdo. German J. Brau
BAUZA BRAU IRIZARRY OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel. (787) 723-8754/710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bioslawpr.com

Fecha: 27 de diciembre de 2018

La parte demandante, le requiere para que, de conformidad con las
Reglas de Procedimiento Civil vigentes; conteste individualmente los
siguientes requerimientos de admisión.

Las cuestiones sobre las cuales se solicita una admisión se tendrán por admitidas a menos que dentro de los veinte (20) días de haberle sido notificado el requerimiento, se someta una contestación bajo juramento. La contestación deberá negar específicamente la materia o exponer en detalle las razones por las cuales la parte a quien se le requiere la admisión no puede admitir o negar lo requerido.

Una parte a quien se le requiere una admisión no podrá aducir como razón para así no hacerlo la falta de información o de conocimiento, a menos que demuestre que ha hecho las gestiones necesarias para obtener dicha información y que la información conocida u obtenida es insuficiente para admitir o negar. Una parte no podrá objetar el requerimiento basándose en que la materia requerida presenta una controversia justiciable.

1. Admita que el equipo de computadora que se enumera en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada no es propiedad de Aspire Commodities, LP.
2. Admita que Aspire Commodities, LP nunca reembolsó al Sr. Patrick De Man por el costo de los equipos de computadora mencionados en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada.
3. Admita que el número de cuenta de Aspire Commodities, LP en JP Morgan era el 478033660.
4. Admita que Aspire Commodities, LP transfirió fondos a Rural Route 3 Holdings, LP (cuenta # 3040536657).
5. Admita que la tarjeta de crédito 5589 8710 0459 1147 de Chase Sapphire emitida a favor de Aspire Commodities, LP estaba a nombre del Sr. Adam C. Sinn.
6. Admita que los cargos a la referida cuenta Chase Sapphire 5587 8710 0459 1147 se pagaban con dineros de Aspire Commodities, LP.
7. Admita que, desde 2011, el demandante De Man le rindió servicios a Aspire Commodities, LP.

8. Admita que en 2011, Aspire Commodities, LP no le pagó al Sr. De Man un salario o bonificaciones.
9. Admita que en 2011 Stephen Benchluch se convirtió en contratista de Aspire Commodities, LP.
10. Admita que la compensación de Stephen Benchluch fue cargada como un gasto contra los ingresos generados por el Sr. De Man.
11. Admita que, fuera del Sr. De Man y el Sr. Sinn, la compensación de Stephen Benchluch no fue pagada por o cargada a nadie más.
12. Admita que, en 2012, Aspire Commodities, LP tenía tan solo un socio limitado ("limited partner").
13. Admita que, en 2013, Aspire Commodities, LP tenía tan solo un socio limitado ("limited partner").
14. Admita que, en 2014, Aspire Commodities, LP tenía tan solo un socio limitado ("limited partner").
15. Admita que, en 2015, Aspire Commodities, LP tenía tan solo un socio limitado ("limited partner").
16. Admita que, en 2016, Aspire Commodities, LP tenía tan solo un socio limitado ("limited partner").
17. Admita que el 24 de enero de 2014, Aspire Commodities, LP realizó una distribución de socio ("partnership distribution") por \$500,000 a favor del Sr. De Man.
18. Admita que el archivo "Bid Tool - Master_v2012.29.xlsx" que estaba guardado en el "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP es una propiedad intelectual perteneciente a Luminant.
19. Admita que el archivo "Bid Tool - Master_v2012.29.xlsx" que estaba guardado en el "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP es una propiedad intelectual perteneciente a Capgemini Energy.
20. Admita que el archivo "Bid Tool - Master_v2012.29.xlsx" que estaba guardado en el "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP no es una propiedad intelectual que pertenece a ésta.

21. Admita que Aspire Commodities, LP recibió de David Schmidli el archivo mencionado en el inciso anterior, luego de que él se apropiara de dicho archivo, el que pertenecía a su patrono anterior.

22. Admita que Aspire Commodities, LP recibió de David Schmidli varios archivos electrónicos que el Sr. Schmidli se había apropiado de su patrono anterior, sin la correspondiente autorización.

23. Admita que Aspire Commodities, LP derivó beneficios haciendo negocios empleando los archivos de los que se había apropiado el Sr. Schmidli.

24. Admita que en junio de 2012, el Sr. Sinn autorizó una transferencia de \$1,136,945 a la cuenta de Aspire Commodities, LP de la cuenta de Raiden Commodities, LP.

25. Admita que en el "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP se almacenaban perfiles sociales de personas ("dating profiles") obtenidos del "Millionaire's Club."

26. Admita que a los comerciantes ("traders") empleados en Aspire Commodities, LP se les solicitaba que evaluaran los perfiles sociales obtenidos del "Millionaire's Club."

27. Admita que, en 2013, la Sra. Lindsay Hornsby recibió un pago de \$1,000 de Aspire Commodities, LP.

28. Admita que la Sra. Lindsay Hornsby fue incluida en el plan de seguro de salud grupal de Aspire Commodities, LP en junio y/o julio de 2013.

29. Admita que la Sra. Lindsay Hornsby fue empleada de Aspire Commodities, LP en 2013.

30. Admita que la Sra. Lindsay Hornsby nunca firmó un contrato de empleo con Aspire Commodities, LP.

31. Admita que la Sra. Lindsay Hornsby nunca realizó trabajo alguno para Aspire Commodities, LP.

32. Admita que, en 2013, Aspire Commodities, LP le pagó \$2,502.00 a Paul Sarver.

33. Admita que los trabajos realizados por Paul Sarver para el Sr. Sinn no tenían conexión alguna con Aspire Commodities, LP.
34. Admita que el Sr. Paul Sarver nunca suscribió un contrato de empleo con Aspire Commodities, LP.
35. Admita que la Sra. Jana Friederick fue empleada o contratista de Aspire Commodities, LP.
36. Admita que el 22 de junio de 2016 el Sr. Barry Hammond accedió a la cuenta denominada barry.hammond@gmail.com de "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP.
37. Admita que el 1 de julio de 2016 Barry Hammond intentó acceder a la cuenta denominada pdeman@aspirecommodities.com.
38. Admita que el 7 de marzo de 2016, Aspire Commodities, LP emitió un solo memorando interno.
39. Admita que el memorando del 7 de marzo de 2016 dirigido a los socios limitados de Aspire Commodities, LP fue enviado correctamente al Sr. De Man.
40. Admita que el Sr. De Man fue empleado de Aspire Commodities, LP en 2014.
41. Admita que el Sr. De Man fue empleado de Aspire Commodities, LP en 2015.
42. Admita que el Sr. De Man fue empleado de Aspire Commodities, LP en 2016.
43. Admita que, para retener a David Schmidli, Aspire Commodities, LP le pagó hasta \$1,000,000, según mencionado en el ¶ 45 de la Segunda Reconvención Enmendada.
44. Admita que, para retener a Brian Tyson, Aspire Commodities, LP le pagó hasta \$1,000,000, según mencionado en el ¶ 45 de la Segunda Reconvención Enmendada.

45. Admita que, para retener a Niranth (Jay) Viswanathan, Aspire Commodities, LP le pagó hasta \$1,000,000, según mencionado en el ¶ 45 de la Segunda Reconvención Enmendada.

46. Admita que ninguno de los comerciantes ("traders") de Aspire Commodities, LP recibió llamadas amenazantes de parte del Sr. De Man.

47. Admita que el reclutador al que se hace referencia en el ¶ 46 de la Segunda Reconvención Enmendada lo es Salthill Group.

48. Admita que luego de la terminación de Aspire Commodities, LP, otra entidad realizó las transacciones en el mercado ICE que antes realizaba Aspire Commodities, LP a favor del Sr. Sinn y/o su grupo corporativo.

49. Admita que luego de la terminación de Aspire Commodities, LP, los activos de dicha empresa fueron transferidos a una entidad bajo el control directo o indirecto del Sr. Adam Sinn.

50. Admita que Aspire Commodities, LP nunca fue dueña de secretos comerciales.

51. Admita que Aspire Commodities, LP nunca notificó al Sr. De Man que la empresa tuviera secretos comerciales.

52. Admita que Aspire Commodities, LP carecía de protocolo alguno para la preservación de secretos comerciales.

53. Admita que al Sr. De Man sólo se le envió un borrador del "Partnership Agreement" de Aspire Commodities, LP.

54. Admita que, mientras estuvo con la empresa, al Sr. De Man nunca se le envió el "First Amended Partnership Agreement" de Aspire Commodities, LP que fue suscrito por el Sr. Sinn el 5 de agosto de 2014.

55. Admita que el 3 de julio de 2017 Barry Hammond autorizó al Sr. De Man a copiar todos los archivos en el "Dropbox for Business" de Aspire Commodities, LP.

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO
COURT OF FIRST INSTANCE
BAYAMÓN JUDICIAL CENTER

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A/K/A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); and the COMMUNITY
PROPERTY PARTNERSHIP COMPRISED BY
BOTH,

Plaintiffs,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; SINN LIVING TRUST,

Defendants

CASE NO. D AC 2016-2144 (702)

RE:

BREACH OF FIDUCIARY DUTY;
BREACH OF LIMITED
PARTNERSHIP CONTRACT;
DAMAGES; BAD FAITH AND
DOLUS; BAD FAITH IN
CONTRACTING; UNJUST
ENRICHMENT.

**ASPIRE COMMODITIES, LP'S RESPONSE TO PLAINTIFF'S
FIRST REQUEST FOR ADMISSIONS**

To: **PLAINTIFFS**
C/O German J. Brau, Esq.
BAUZA, BRAU, IRIZARRY, OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel. (787) 723-8754 / 710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bioslawpr.com

From: **ASPIRE COMMODITIES, L.P.**
C/O Alfredo Ramirez Macdonald, Esq.
Ana M. Rodríguez Rivera, Esq.
Arturo L.B. Hernández González, Esq.
O'NEILL & BORGES LLC
250 Muñoz Rivera Avenue, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com

Defendants Aspire Commodities, LP ("Aspire LP"), responds to Plaintiffs' Requests for Admissions as follows:

GENERAL STATEMENT AND OBJECTIONS

1. Aspire LP's answers and responses have been prepared after a reasonable investigation and are based upon the best information available to Aspire LP at this time. However, Aspire LP's ability to respond to these Requests for Admissions is limited because the discovery period is ongoing. Aspire LP therefore reserves the right to supplement these responses as discovery continues.

2. Aspire LP has made its answers on the assumption that Plaintiffs do not intend to seek information protected against discovery by the attorney-client privilege, the work-product doctrine, or any other applicable privilege or immunity. To the extent Plaintiffs' requests call for such information, Aspire LP objects and asserts those privileges and immunities to the fullest extent.

3. Aspire LP generally objects to the requests as purporting to require disclosure of information that is neither relevant to the subject matter of this action nor reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

RESPONSES AND OBJECTIONS TO REQUESTS FOR ADMISSIONS

1. Admit that the computer equipment that is listed in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim is not the property of Aspire Commodities, L.P.

RESPONSE: Aspire LP cannot admit or deny Request 1 since more than one computer was purchased for Mr. de Man to use in his work for Defendant entities, which were paid for

differently. Paragraph 94 of the Second Amended Complaint does not contain information sufficient to identify which computer is at issue.

2. Admit that Aspire Commodities, L.P. never reimbursed Mr. Patrick De Man for the cost of the computer equipment mentioned in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim.

RESPONSE: See Response to Request 1.

3. Admit that account number of Aspire Commodities, LP at JP Morgan was 478033660.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

4. Admit that Aspire Commodities, L.P. transferred funds to Rural Route 3 Holdings, LP (account# 3040536657).

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

5. Admit that credit card 5589 8710 0459 1147 of Chase Sapphire issued in favor of Aspire Commodities, LP was in the name of Mr. Adam C. Sinn.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

6. Admit that the charges to the aforementioned Chase Sapphire 5587 8710 0459 1147 account were paid with monies of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

7. Admit that, since 2011, plaintiff De Man rendered services to Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

8. Admit that in 2011, Aspire Commodities, LP did not pay Mr. De Man a salary or bonuses.

RESPONSE: Aspire LP admits that Mr. de Man instructed Aspire LP not to pay him a salary or bonus in 2011 and Aspire LP complied with that request. Aspire LP denies all remaining statements in Request 8.

9. Admit that in 2011 Stephen Benchluch became a contractor of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Admitted.

10. Admit that Stephen Benchluch's compensation was charged as an expenses against the income generated by Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

11. Admit that, outside of Mr. De Man and Mr. Sinn, Stephen Benchluch's compensation was not paid by or charged to anyone else.

RESPONSE: Denied.

12. Admit that in 2012, Aspire Commodities, LP had only one limited partner.

RESPONSE: Admitted.

13. Admit that in 2013, Aspire Commodities, LP had only one limited partner.

RESPONSE: Admitted.

14. Admit that in 2014, Aspire Commodities, LP had only one limited partner.

RESPONSE: Admitted.

15. Admit that in 2015, Aspire Commodities, LP had only one limited partner.

RESPONSE: Admitted.

16. Admit that in 2016, Aspire Commodities, LP had only one limited partner.

RESPONSE: Admitted.

17. Admit that on January 24, 2014, Aspire Commodities, LP made a partnership distribution of \$500,000 in favor of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied to the extent that the Request implies that Mr. De Mann is an "equity partner". Without waiving this objection, Aspire LP admits that it paid Mr. de Man \$500,000, corresponding to a percentage of the profits he generated on his personal trades. Aspire LP denies all other statements in Request 17.

18. Admit that the "Bid Tool - Mastecv2012.29.xlsx" file that was stored in the "Dropbox for Business" of Aspire Commodities, LP is intellectual property belonging to Luminant.

RESPONSE: Objection as it call for a legal conclusion. Without waving the foregoing objection, it is denied.

19. Admit that the "Bid Tool - Master_v2012.29.xlsx" file that was stored in the "Dropbox for Business" of Aspire Commodities, LP is intellectual property belonging to Capgemini Energy.

RESPONSE: Objection as it call for a legal conclusion. Without waving the foregoing objection, it is denied.

20. Admit that the "Bid Tool - Master_v2012.29.xlsx" file that was stored in the "Dropbox for Business" of Aspire Commodities, LP is not intellectual property belonging to the latter.

RESPONSE: Objection as it call for a legal conclusion. Without waving the foregoing objection, it is denied.

21. Admit that Aspire Commodities, LP received from David Schmidli the file mentioned in the preceding paragraph, after he appropriated said file, which belongs to his former employer.

RESPONSE: Objection as it call for a legal conclusion. Without waving the foregoing objection, it is denied.

22. Admit that Aspire Commodities, LP received from David Schmidli several electronic files that Mr. Schmidli had appropriated from his former employer, without the corresponding authorization.

RESPONSE: Objection as it call for a legal conclusion. Without waving the foregoing objection, it is denied.

23. Admit that Aspire Commodities, LP derived benefits doing business using the files that Mr. Schmidli had appropriated.

RESPONSE: Objection as it call for a legal conclusion. Without waving the foregoing objection, it is denied.

24. Admit that in June 2012, Mr. Sinn authorized a transfer of \$1,136,945 to the Aspire Commodities, LP account from the Raiden Commodities, LP account.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

25. Admit that in the "Dropbox for Business" of Aspire Commodities, LP dating profiles were stored obtained from the "Millionaires Club."

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

26. Admit that the traders employees at Aspire Commodities, LP were asked to evaluate the dating profiles obtained from the "Millionaires Club."

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

27. Admit that in 2013, Mrs. Lindsay Hornsby received a payment of \$1,000 from Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

28. Admit that Mrs. Lindsay Hornsby was included in the group health plan of Aspire Commodities, LP in June and/or July 2013.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

29. Admit that Mrs. Lindsay Hornsby was an employee of Aspire Commodities, LP in 2013.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

30. Admit that Mrs. Lindsay Hornsby never signed an employment contract with Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

31. Admit that Mrs. Lindsay Hornsby never did any work whatsoever for Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

32. Admit that in 2013, Aspire Commodities, LP paid \$2,502.00 to Paul Sarver.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

33. Admit that the work done by Paul Sarver for Mr. Sinn did not have any connection whatsoever with Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

34. Admit that Mr. Paul Sarver never signed an employment contract with Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

35. Admit that Mrs. Jana Friederick was an employee or contractor of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

36. Admit that on June 22, 2016, Mr. Barry Hammond accessed the account called barry.hammond@gmail.com from "Dropbox for Business" of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

37. Admit that on July 1, 2016, Barry Hammond attempted to access the account called pdeman@aspirecommodities.com.

RESPONSE: Objection. This Request seeks the disclosure of information that is irrelevant and not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

38. Admit that on March 7, 2016, Aspire Commodities, LP issued one single internal memorandum.

RESPONSE: Objection. This Request is so ambiguous that Aspire LP cannot determine with any reasonable accuracy what is stated.

39. Admit that the March 7, 2016 memorandum addressed to the limited partners of Aspire Commodities, LP was correctly sent to Mr. De Man.

RESPONSE: Objection. Aspire LP cannot determine with any reasonable accuracy to what "March 7, 2016" memorandum the Request refers so that Aspire LP cannot provide any response.

40. Admit that Mr. De Man was an employee of Aspire Commodities, LP in 2014.

RESPONSE: Aspire LP admits that the parties intended for Mr. de Man to be an Aspire LP employee, and its consultants advised that Mr. de Man be issued a K-1 for 2014. Aspire LP denies all remaining statements in Request 40.

41. Admit that Mr. De Man was an employee of Aspire Commodities, LP in 2015.

RESPONSE: Aspire LP admits that the parties intended for Mr. de Man to be an Aspire LP employee, and its consultants advised that Mr. de Man be issued a K-1 for 2015. Aspire LP denies all remaining statements in Request 41.

42. Admit that Mr. De Man was an employee of Aspire Commodities, LP in 2016.

RESPONSE: Aspire LP admits that the parties intended for Mr. de Man to be an Aspire LP employee. Aspire LP denies all remaining statements in Request 42.

43. Admit that, to retain David Schmidli, Aspire Commodities, LP paid him up to \$1,000,000, as mentioned in ¶ 45 of the Second Amended Counterclaim.

RESPONSE: Objection as to the form of the Request. Without waiving the foregoing objection, Aspire LP admits that it paid a retention bonus to Mr. Schmidli due to Mr. de Man's threatening activities directed at Mr. Schmidli.

44. Admit that, to retain Brian Tyson, Aspire Commodities, LP paid him up to \$1,000,000, as mentioned in ¶ 45 of the Second Amended Counterclaim.

RESPONSE: Objection as to the form of the Request. Without waiving the foregoing objection, Aspire LP admits that it paid a retention bonus to Mr. Tyson due to Mr. de Man's threatening activities directed at Mr. Tyson.

45. Admit that, to retain Niranth (Jay) Viswanathan, Aspire Commodities, LP paid him up to \$1,000,000, as mentioned in ¶ 45 of the Second Amended Counterclaim.

RESPONSE: Denied.

46. Admit that none of the traders of Aspire Commodities, LP received threatening called from Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

47. Admit that the recruiter to which reference is made in ¶46 of the Second Amended Counterclaim is Salthill Group.

RESPONSE: Admitted.

48. Admit that after the termination of Aspire Commodities, LP, another entity made the transactions in the ICE market that Aspire Commodities, LP formerly made in favor of Mr. Sinn and/or his corporate group.

RESPONSE: Objection to the form. Without waiving the foregoing objection, it is denied.

49. Admit that after Aspire Commodities, LP's termination, the assets of said company were transferred to an entity under the direct or indirect control of Mr. Adam Sinn.

RESPONSE: Admitted.

50. Admit that Aspire Commodities, LP never owned trade secrets.

RESPONSE: Denied.

51. Admit that Aspire Commodities, LP never notified Mr. De Man that the company had trade secrets.

RESPONSE: Denied.

52. Admit that Aspire Commodities, LP lacks any protocol for the preservation of trade secrets.

RESPONSE: Denied.

53. Admit that Mr. De Man was only sent a draft of the "Partnership Agreement" of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

54. Admit that, while he was with the company, Mr. De Man was never sent the "First Amended Partnership Agreement" of Aspire Commodities, LP that was signed by Mr. Sinn on August 5, 2014.

RESPONSE: Despite reasonable inquiry, Aspire LP lacks information sufficient to admit or deny Request 54.

Respectfully submitted,

Executed in Houston, Texas, on January 16, 2019.



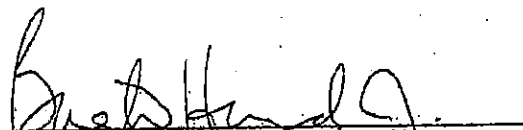
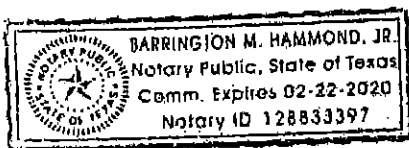
Signature

SWORN STATEMENT

State of Texas

County of Harris

SWORN to and SUBSCRIBED before me, the undersigned authority, on the 16th day of January, 2019, by Adam Sinn, as representative of Aspire Commodities, L.P.



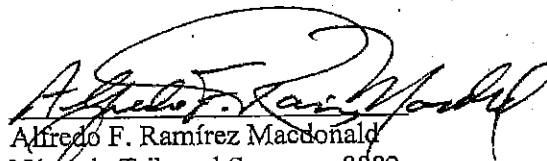
Notary Public, State of Texas

WE HEREBY CERTIFY: having sent on this same date a true and exact copy of this document to German J. Brau, Esq. (german.brau@bioslawpr.com), P.O. Box 13669, San Juan, Puerto Rico 00908.

O'NEILL & BORGES

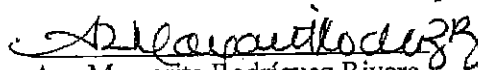
Attorneys for Aspire Commodities, L.P.
American International Plaza
250 Muñoz Rivera Ave., Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Telephone: 787-764-8181
Fax: 787-753-8944

By:



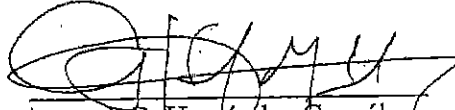
Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

By:



Ana Margarita Rodríguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

By:



Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144(702).

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

PRIMER REQUERIMIENTO DE ADMISIONES

A: RAIDEN COMMODITIES 1, LLC
P/C Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald
Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera
Lcdo. Arturo L.B. Hernández González
O'NEILL & BORGES LLC
250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com


De: PARTE DEMANDANTE
P/C Lcdo. German J. Brau
BAUZÁ BRAU IRIZARRY OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel. (787) 723-8754/710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bioslawpr.com

Fecha: 27 de diciembre de 2018

La parte demandante le requiere para que, de conformidad con las
Reglas de Procedimiento Civil vigentes, conteste individualmente los
siguientes requerimientos de admisión.

Las cuestiones sobre las cuales se solicita una admisión se tendrán por admitidas a menos que dentro de los veinte (20) días de haberle sido notificado el requerimiento, se someta una contestación bajo juramento. La contestación deberá negar específicamente la materia o exponer en detalle las razones por las cuales la parte a quien se le requiere la admisión no puede admitir o negar lo requerido.

Una parte a quien se le requiere una admisión no podrá aducir como razón para así no hacerlo la falta de información o de conocimiento, a menos que demuestre que ha hecho las gestiones necesarias para obtener dicha información y que la información conocida u obtenida es insuficiente para admitir o negar. Una parte no podrá objetar el requerimiento basándose en que la materia requerida presenta una controversia justiciable.

1. Admita que el equipo de computadora que se enumera en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada no es propiedad de Raiden Commodities 1, LLC.
2. Admita que Raiden Commodities 1, LLC nunca reembolsó al Sr. Patrick De Man por el costo de los equipos de computadora mencionados en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada.
3. Admita que el Sr. De Man es dueño del 50% de Raiden Commodities 1, LLC.
4. Admita que el plan de seguro de salud grupal de Raiden Commodities 1, LLC para el año 2015 -Triple-S Salud Óptimo Plus Platinum- estaba limitado a los empleados activos de Raiden Commodities 1, LLC y a residentes *bona fide* Puerto Rico.
5. Admita que el Sr. Viswanathan fue incluido en el plan de seguro de salud grupal de Raiden Commodities 1, LLC para el año 2015.
6. Admita que el Sr. Viswanathan no era un empleado activo de Raiden Commodities 1, LLC para 2015.
7. Admita que el Sr. Viswanathan no era un residente *bona fide* de Puerto Rico en 2015.

8. Admita que el Sr. Viswanathan fue incluido en el plan de seguro de salud grupal de Raiden Commodities 1, LLC a base de la representación de que él residía en 200 Dorado Beach Drive Apt. 3232, Dorado, P.R. 00646-2249.
9. Admita que la representación mencionada en el inciso anterior era falsa porque el Sr. Viswanathan no residía en la dirección indicada.
10. Admita que el Sr. De Man levantó objeciones al enrolamiento del Sr. Viswanathan en el plan de seguro de salud grupal de Raiden Commodities 1, LLC.
11. Admita que el Sr. Adam C. Sinn descartó las objeciones presentadas por el Sr. De Man al enrolamiento del Sr. Viswanathan en el plan de seguro de salud grupal de Raiden Commodities 1, LLC.
12. Admita que Raiden Commodities 1, LLC es miembro del mercado ICE.
13. Admita que luego de la terminación de Aspire Commodities, LP, Raiden Commodities 1, LLC ha realizado transacciones en el mercado ICE relacionada con la compraventa de valores en dicho mercado.
14. Admita que Raiden Commodities 1, LLC no es dueña de secretos comerciales.
15. Admita que Raiden Commodities 1, LLC nunca notificó al Sr. De Man que la empresa tuviera secretos comerciales.
16. Admita que Raiden Commodities 1, LLC nunca le presentó un acuerdo de socio al Sr. De Man para su firma.
17. Admita que, para cumplir con su Decreto bajo la Ley 20, Raiden Commodities 1, LLC está obligada a tener por lo menos tres (3) empleados.
18. Admita que, durante el año 2017, Raiden Commodities 1, LLC tenía solamente uno o dos empleados, no los tres que le requiere su Decreto.
19. Admita que, desde el momento del despido del Sr. De Man, Raiden Commodities 1, LLC ha estado en violación de su Decreto bajo la Ley 20.

20. Admita que Raiden Commodities 1, LLC nunca obtuvo una póliza para cubrir a sus empleados por accidentes de trabajo bajo el Fondo del Seguro del Estado.

21. Admita que Raiden Commodities 1, LLC nunca pagó el seguro de sus empleados en el Fondo del Seguro del Estado.

22. Admita que Raiden Commodities 1, LLC nunca pagó bono de navidad a sus empleados.

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO
COURT OF FIRST INSTANCE
BAYAMÓN JUDICIAL CENTER

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A/K/A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); and the COMMUNITY
PROPERTY PARTNERSHIP COMPRISED BY
BOTH,

Plaintiffs,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
RAIDEN COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Defendants

CASE NO. D AC 2016-2144 (702)

RE:

BREACH OF FIDUCIARY DUTY;
BREACH OF LIMITED
PARTNERSHIP CONTRACT;
DAMAGES; BAD FAITH AND
DOLUS; BAD FAITH IN
CONTRACTING; UNJUST
ENRICHMENT.

**DEFENDANT RAIDEN COMMODITIES 1, LLC'S RESPONSE TO
FIRST REQUEST FOR ADMISSIONS**

To: **PLAINTIFFS**
C/O German J. Brau, Esq.
BAUZA, BRAU, IRIZARRY, OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel. (787) 723-8754 / 710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bioslawpr.com

From: **RAIDEN COMMODITIES 1, LLC**
C/O Alfredo Ramírez Macdonald, Esq.
Ana M. Rodríguez Rivera, Esq.
Arturo L.B. Hernández González, Esq.
O'NEILL & BORGES LLC
250 Muñoz Rivera Avenue, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com

Defendant Raiden Commodities 1, LLC ("Raiden LLC"), responds to Plaintiffs' Requests for Admissions as follows:

GENERAL STATEMENT AND OBJECTIONS

1. Raiden LLC's answers and responses have been prepared after a reasonable investigation and are based upon the best information available to Raiden LLC at this time. However, Raiden LLC's ability to respond to these Requests for Admissions is limited because the discovery period is ongoing. Raiden LLC therefore reserves the right to supplement these responses as discovery continues.

2. Raiden LLC has made its answers on the assumption that Plaintiffs do not intend to seek information protected against discovery by the attorney-client privilege, the work-product doctrine, or any other applicable privilege or immunity. To the extent Plaintiffs' requests call for such information, Raiden LLC objects and asserts those privileges and immunities to the fullest extent.

3. Raiden LLC generally objects to the requests as purporting to require disclosure of information that is neither relevant to the subject matter of this action nor reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

RESPONSES AND OBJECTIONS TO REQUESTS FOR ADMISSIONS

1. Admit that the computer equipment that is listed in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim is not the property of Raiden Commodities 1, LLC.

RESPONSE: Admitted.

2. Admit that Raiden Commodities 1, LLC never reimbursed Mr. Patrick De Man for the cost of the computer equipment mentioned in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim.

RESPONSE: Admitted.

3. Admit that Mr. De Man owns 50% of Raiden Commodities 1, LLC.

RESPONSE: Admitted.

4. Admit that the group health insurance plan of Raiden Commodities 1, LLC for the year 2015 – Triple-S Salud Optimo Plus Platinum- was limited to the active employees of Raiden Commodities 1, LLC and to bona fide residents of Puerto Rico.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence. In addition, it is ambiguous and lends itself to more than one interpretation.

5. Admit that Mr. Viswanathan was included in the group health insurance plan of Raiden Commodities, LP for the year 2015.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

6. Admit that Mr. Viswanathan was not an active employee of Raiden Commodities 1, LLC in 2015.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

7. Admit that Mr. Viswanathan was not a bona fide resident of Puerto Rico in 2015.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

8. Admit that Mr. Viswanathan was included in the group health insurance plan of Raiden Commodities 1, LLC based on the representation that he lived at 200 Dorado Beach Drive Apt. 3232, Dorado, P.R. 00646-2249.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

9. Admit that the representation mentioned in the preceding paragraph was false because Mr. Viswanathan did not live at the address indicated.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

10. Admit that Mr. De Man raised objections to the enrollment of Mr. Viswanathan in the group health insurance plan of Raiden Commodities 1, LLC.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

11. Admit that Mr. Adam C. Sinn discarded the objections presented by Mr. De Man to the enrollment of Mr. Viswanathan in the group health insurance plan of Raiden Commodities 1, LLC.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

12. Admit that Raiden Commodities 1, LLC is a member of the ICE market.

RESPONSE: Denied.

13. Admit that after the termination of Aspire Commodities, LP, Raiden Commodities 1, LLC has carried out transactions in the ICE market in connection with the purchase and sale of securities in said market.

RESPONSE: Denied.

14. Admit that Raiden Commodities 1, LLC does not own trade secrets.

RESPONSE: Denied.

15. Admit that Raiden Commodities 1, LLC never notified Mr. De Man that the company had trade secrets.

RESPONSE: Despite reasonable inquiry, Defendant lacks information to admit or deny Request 15.

16. Admit that Raiden Commodities 1, LLC never presented a partners agreement to Mr. De Man for his signature.

RESPONSE: Denied.

17. Admit that to comply with its Grant under Law 20, Raiden Commodities 1, LLC is required to have at least three (3) employees.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

18. Admit that during the year 2017, Raiden Commodities 1, LLC had only one or two employees, not the three that its Grant requires.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

19. Admit that from the moment of Mr. De Man's dismissal, Raiden Commodities 1, LLC has been in violation of its Grant under Law 20.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

20. Admit that Raiden Commodities 1, LLC never had a policy to cover its employees for work-related accidents under the State Insurance Fund.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

21. Admit that Raiden Commodities 1, LLC never paid the insurance of its employees at the State Insurance Fund.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

22. Admit that Raiden Commodities, LP never paid a Christmas bonus to its employees.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in this case and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

Respectfully submitted,

Executed in Houston, Texas, on January 16, 2019.



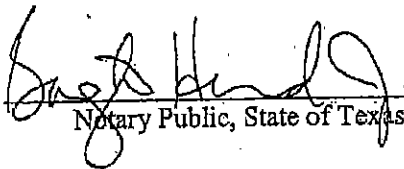
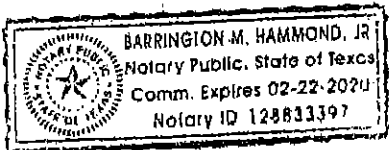
Signature

SWORN STATEMENT

State of Texas

County of Harris

SWORN to and SUBSCRIBED before me, the undersigned authority, on the 16th day of January, 2019, by Adam Sinn, as representative Raiden Commodities 1, LLC.



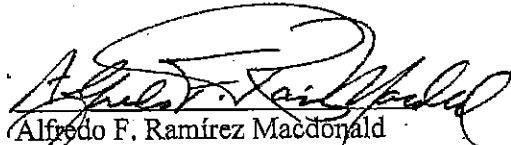
Notary Public, State of Texas

WE HEREBY CERTIFY: having sent on this same date a true and exact copy of this document to German J. Brau, Esq. (german.brau@bioslawpr.com), P.O. Box 13669, San Juan, Puerto Rico 00908.

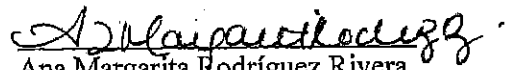
O'NEILL & BORGES

Attorneys for Raiden Commodities I, LLC
American International Plaza
250 Muñoz Rivera Ave., Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Telephone: 787-764-8181
Fax: 787-753-8944

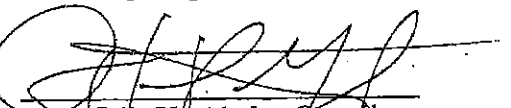
By:


Alfredo F. Ramirez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

By:


Ana Margarita Rodriguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

By:


Arturo L.B. Hernandez Gonzalez
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE
MAN OR MIKA KAWAJIRI); y la
SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR
AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES 1 LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144(702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO DE SOCIEDAD
LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

PRIMER REQUERIMIENTO DE ADMISIONES

A: RAIDEN COMMODITIES, L.P.
P/C Lcdo. Alfredo F. Ramirez Macdonald
Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera
Lcdo. Arturo L.B. Hernández González
O'NEILL & BORGES LLC
250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com



De: PARTE DEMANDANTE
P/C Lcdo. German J. Brau
BAUZA BRAU IRIZARRY OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel. (787) 723-8754/710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bioslawpr.com

Fecha: 27 de diciembre de 2018

La parte demandante, le requiere para que, de conformidad con las Reglas de Procedimiento Civil vigentes, conteste individualmente los siguientes requerimientos de admisión.

Las cuestiones sobre las cuales se solicita una admisión se tendrán por admitidas a menos que dentro de los veinte (20) días de haberle sido notificado el requerimiento, se someta una contestación bajo juramento. La contestación deberá negar específicamente la materia o exponer en detalle las razones por las cuales la parte a quien se le requiere la admisión no puede admitir o negar lo requerido.

Una parte a quien se le requiere una admisión no podrá aducir como razón para así no hacerlo la falta de información o de conocimiento, a menos que demuestre que ha hecho las gestiones necesarias para obtener dicha información y que la información conocida u obtenida es insuficiente para admitir o negar. Una parte no podrá objetar el requerimiento basándose en que la materia requerida presenta una controversia justiciable.

1. Admita que el equipo de computadora que se enumera en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada no es propiedad de Raiden Commodities, LP.
2. Admita que Raiden Commodities, LP nunca reembolsó al Sr. Patrick De Man por el costo de los equipos de computadora mencionados en el ¶ 94 de la Segunda Reconvención Enmendada.
3. Admita que uno de los propósitos del programa de *Risksignals* era satisfacer los requisitos de manejo de riesgos de *ERCOT*.
4. Admita que el programa de *Risksignals* se usa para identificar, medir y manejar riesgos asociados con las actividades comerciales de Raiden Commodities, LP.
5. Admita que, en 2011, el gasto del pago de la licencia del programa *Risksignals* fue cargado contra los ingresos de las actividades del Sr. De Man.
6. Admita que, en 2012, el gasto del pago de la licencia del programa *Risksignals* fue cargado contra los ingresos de las actividades del Sr. De Man.

7. Admita que, en 2013, el gasto del pago de la licencia del programa *Risksignals* fue cargado contra los ingresos de las actividades del Sr. De Man.

8. Admita que, en 2014, el gasto del pago de la licencia del programa *Risksignals* fue cargado contra los ingresos de las actividades del Sr. De Man.

9. Admita que, en 2015, el gasto del pago de la licencia del programa *Risksignals* fue cargado contra los ingresos de las actividades del Sr. De Man.

10. Admita que, en 2016, el gasto del pago de la licencia del programa *Risksignals* fue cargado contra los ingresos de las actividades del Sr. De Man.

11. Admita que el Sr. Adam C. Sinn y el Sr. De Man compartían las pérdidas provocadas por las actividades comerciales de Stephen Benchluch a nombre de Raiden Commodities, LP.

12. Admita que, fuera del Sr. De Man y el Sr. Sinn, ninguna otra persona se afectó por las pérdidas mencionadas en el inciso anterior.

13. Admita que, en el 2012, Raiden Commodities, LP tenía un solo socio limitado.

14. Admita que, en el 2013, Raiden Commodities, LP tenía un solo socio limitado.

15. Admita que, en el 2014, Raiden Commodities, LP tenía un solo socio limitado.

16. Admita que, en el 2015, Raiden Commodities, LP tenía un solo socio limitado.

17. Admita que, en el 2016, Raiden Commodities, LP tenía un solo socio limitado.

18. Admita que, en julio de 2012, el Sr. Sinn autorizó la transferencia de \$5,000,000 de fondos depositados en la cuenta bancaria de Raiden Commodities, LP a la cuenta de Aspire Capital Management, LLC.

19. Admita que, en junio de 2012, el Sr. Sinn autorizó la transferencia de \$4,000,000 de fondos depositados en la cuenta bancaria de Aspire Capital Management, LLC a la cuenta de Raiden Commodities, LP en *ERCOT*.

20. Admita que, en junio de 2013, el Sr. Sinn autorizó un retiro de \$3,000,000 de fondos depositados en la cuenta bancaria de Raiden Commodities, LP bajo el concepto de "Raiden Partners".

21. Admita que, en agosto de 2012, Raiden Commodities, LP recibió \$877,424 de EDF Trading.

22. Admita que la cantidad mencionada en el inciso anterior fue recibida por Raiden Commodities, LP de EDF Trading a cambio de un portfolio de contratos relacionados con valores de electricidad ("electricity futures") que pertenecía, en parte a Raiden Commodities, LP y, en parte, a Aspire Commodities, LP.

23. Admita que luego de recibir los \$877,424 de EDF Trading mencionados en los dos incisos anteriores, Raiden Commodities, LP nunca transfirió su parte de los fondos a Aspire Commodities, LP.

24. Admita que el 16 de octubre de 2014, Raiden Commodities, LP le hizo una distribución al Sr. De Man de \$1,000,000 contra su participación como socio de dicha empresa.

25. Admita que el 30 de diciembre de 2015, Raiden Commodities, LP le hizo una distribución al Sr. De Man de \$200,000 contra su participación como socio de dicha empresa.

26. Admita que el 1ro de abril de 2016, Raiden Commodities, LP le hizo una distribución al Sr. De Man de \$200,000 contra su participación como socio de dicha empresa.

27. Admita que el 16 de marzo de 2016, Raiden Commodities, LP emitió un solo memorando interno.

28. Admita que el 16 de marzo de 2016, actuando como agente de Raiden Commodities, LP, Scott Schieffer dirigió un memorando interno al Sr.

De Man, que estaba dirigido a los socios limitados de Raiden Commodities, LP.

29. Admita que el Sr. De Man nunca fue empleado de Raiden Commodities, LP.

30. Admita que Raiden Commodities, LP nunca ha tenido empleados.

31. Admita que Raiden Commodities, LP derivaba ganancias de productos financieros que se mercadean en *PJM* y *ERCOT*.

32. Admita que, hasta 2016, Raiden Commodities, LP no derivaba ingresos de productos financieras mercadeados en ICE.

33. Admita que Raiden Commodities, LP actualmente es miembro de ICE.

34. Admita que Raiden Commodities, LP ha participado en actividades de compraventa de valores en el mercado ICE luego de la terminación de *Aspire Commodities, LP*.

35. Admita que Raiden Commodities, LP no es dueña de secretos comerciales.

36. Admita que Raiden Commodities, LP nunca notificó al Sr. De Man que la empresa tuviera secretos comerciales.

37. Admita que Raiden Commodities, LP carecía de protocolo alguno para la preservación de secretos comerciales.

38. Admita que al Sr. De Man nunca se le envió un borrador del "Second Amended & Restated Limited Partnership Agreement" de Raiden Commodities, LP.

39. Admita que al Sr. De Man nunca se le envió el "Second Amended and Restated Partnership Agreement" de Raiden Commodities, LP que fue suscrito por el Sr. Sinn el 18 de mayo de 2016.

40. Admita que el borrador de acuerdo titulado "Confidential Separation Agreement and General Release" preparado por la parte demandada y enviado electrónicamente al Sr. De Man el 8 de julio de 2016

tenía el propósito de terminar su relación como socio y empleado de Raiden Commodities, LP y las otras empresas del grupo corporativo del Sr. Sinn.

41. Admita que el borrador de acuerdo titulado "Confidential Separation Agreement and General Release" preparado por la parte demandada se refería al demandante como socio/empleado de Raiden Commodities, LP y las otras empresas del grupo corporativo del Sr. Sinn.

COMMONWEALTH OF PUERTO RICO
COURT OF FIRST INSTANCE
BAYAMÓN JUDICIAL CENTER

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A/K/A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); and the COMMUNITY
PROPERTY PARTNERSHIP COMPRISED BY
BOTH,

Plaintiffs,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
RAIDEN COMMODITIES, L.P.; RAIDEN
COMMODITIES, L.P.; SINN LIVING TRUST,

Defendants

CASE NO. D AC 2016-2144 (702)

RE:

BREACH OF FIDUCIARY DUTY;
BREACH OF LIMITED
PARTNERSHIP CONTRACT;
DAMAGES; BAD FAITH AND
DOLUS; BAD FAITH IN
CONTRACTING; UNJUST
ENRICHMENT.

**DEFENDANT RAIDEN COMMODITIES, LP'S RESPONSE
TO PLAINTIFF'S FIRST REQUEST FOR ADMISSIONS**

To: **PLAINTIFFS**
C/O German J. Brau, Esq.
BAUZA, BRAU, IRIZARRY, OJEDA & SILVA
PO Box 13669
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel. (787) 723-8754 / 710-8262
Fax: (787) 282-3672
Email: german.brau@bicoslawpr.com

From: **RAIDEN COMMODITIES, L.P.**
C/O Alfredo Ramirez Macdonald, Esq.
Ana M. Rodríguez Rivera, Esq.
Arturo L.B. Hernández González, Esq.
O'NEILL & BORGES LLC
250 Muñoz Rivera Avenue, Suite 800
San Juan, Puerto Rico 00918-1813
Tel. (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944
Email: alfredo.ramirez@oneillborges.com
ana.rodriguez@oneillborges.com
arturo.hernandez@oneillborges.com

Defendant Raiden Commodities, LP ("Raiden LP"), responds to Plaintiffs' Requests for Admissions as follows:

GENERAL STATEMENT AND OBJECTIONS

1. Raiden LP's answers and responses have been prepared after a reasonable investigation and are based upon the best information available to Raiden LP at this time. However, Raiden LP's ability to respond to these Requests for Admissions is limited because the discovery period is ongoing. Raiden LP therefore reserves the right to supplement these responses as discovery continues.

2. Raiden LP has made its answers on the assumption that Plaintiffs do not intend to seek information protected against discovery by the attorney-client privilege, the work-product doctrine, or any other applicable privilege or immunity. To the extent Plaintiffs' requests call for such information, Raiden LP objects and asserts those privileges and immunities to the fullest extent.

3. Raiden LP generally objects to the requests as purporting to require disclosure of information that is neither relevant to the subject matter of this action nor reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

RESPONSES AND OBJECTIONS TO REQUESTS FOR ADMISSIONS

1. Admit that the computer equipment that is listed in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim is not the property of Raiden Commodities, L.P.

RESPONSE: Raiden LP cannot admit or deny Request 1 since more than one computer was purchased for Mr. de Man to use in his work for Defendant entities, which were paid for differently. Paragraph 94 of the Second Amended Complaint does not contain information sufficient to identify which computer is at issue.

2. Admit that Raiden Commodities, L.P. never reimbursed Mr. Patrick De Man for the cost of the computer equipment mentioned in ¶ 94 of the Second Amended Counterclaim.

RESPONSE: See Response to Request 1.

3. Admit that one of the purposes of the Risksignals program was to satisfy the risk management requirements of ERCOT.

RESPONSE: Objection. Raiden LP cannot possibly know the purposes for the software intended by its creators. Without waiving the foregoing objection, it is admitted.

4. Admit that the Risksignals program is used to identify, measure, and handle risks associated with the commercial activities of Raiden Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

5. Admit that in 2011, the expenses of the payment of the license for the Risksignals program was charged against income from the activities of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

6. Admit that in 2012, the expense of the payment of the license for the Risksignals program was charged against income from the activities of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

7. Admit that in 2013, the expense of the payment of the license for the Risksignals program was charged against income from the activities of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

8. Admit that in 2014, the expense of the payment of the license for the Risksignals program was charged against income from the activities of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

9. Admit that in 2015, the expense of the payment of the license for the Risksignals program was charged against income from the activities of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

10. Admit that in 2016, the expense of the payment of the license for the Risksignals program was charged against income from the activities of Mr. De Man.

RESPONSE: Denied.

11. Admit that Mr. Adam C. Sinn and Mr. De Man shared the losses caused by the commercial activities of Stephen Benchluch in the name of Raiden Commodities, LP.

RESPONSE: Objection as to the form due to its ambiguity. Without waiver of the foregoing objection, it is denied.

12. Admit that, outside of Mr. De Man and Mr. Sinn, no other person was affected by the losses mentioned in the preceding paragraph.

RESPONSE: Denied.

13. Admit that in 2012, Raiden Commodities, LP had a single limited partner.

RESPONSE: Admitted.

14. Admit that in 2013, Raiden Commodities, LP had a single limited partner.

RESPONSE: Admitted.

15. Admit that in 2014, Raiden Commodities, LP had a single limited partner.

RESPONSE: Admitted.

16. Admit that in 2015, Raiden Commodities, LP had a single limited partner.

RESPONSE: Admitted.

17. Admit that in 2016, Raiden Commodities, LP had a single limited partner.

RESPONSE: Admitted.

18. Admit that in July 2012, Mr. Sinn authorized the transfer of \$5,000,000 of funds deposited in the bank account of Raiden Commodities, LP to the account of Aspire Capital Management, LLC.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in dispute and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

19. Admit that in June 2012, Mr. Sinn authorized the transfer of \$4,000,000 of funds deposited in the bank account of Aspire Capital Management, LLC to the account of Raiden Commodities, LP in *ERCOT*.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in dispute and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

20. Admit that in June 2013, Mr. Sinn authorized the withdrawal of \$3,000,000 of funds deposited in the bank account of Raiden Commodities, LP under the concept of "Raiden Partners."

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in dispute and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

21. Admit that in August 2012, Raiden Commodities, LP received \$877,424 from EDF Trading.

RESPONSE: Objection. This Request seeks information that is not relevant to any issue in dispute and is not reasonably calculated to lead to the discovery of admissible evidence.

22. Admit that the sum mentioned in the preceding paragraph was received by Raiden Commodities, LP from EDF Trading in exchange for a portfolio of contracts in connection with electricity futures that belonged, in part, to Raiden Commodities, LP and, in part, to Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request is so vague and ambiguous that Raiden LP cannot discern with any accuracy what is stated and thus it cannot form a response.

23. Admit that after receiving the \$877,424 from EDF Trading mentioned in the preceding two paragraphs, Raiden Commodities, LP never transferred its part of the funds to Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Objection. This Request is so vague and ambiguous that Raiden LP cannot discern with any accuracy what is stated and thus it cannot form a response.

24. Admit that on October 16, 2014, Raiden Commodities, LP made a distribution to Mr. De Man of \$1,000,000 against his participation as a partner in said company.

RESPONSE: Denied to the extent that the Request implies that Mr. De Mann is an "equity partner". Without waiving this objection, Raiden LP admits that it paid Mr. de Man \$1,000,000, corresponding to a percentage of the profits he generated on his personal trades. Raiden LP denies all other statements in Request 24.

25. Admit that on December 30, 2015, Raiden Commodities, LP made a distribution to Mr. De Man of \$200,000 against his participation as a partner in said company.

RESPONSE: Denied to the extent that the Request implies that Mr. De Mann is an "equity partner". Without waiving this objection, Raiden LP admits that it paid Mr. de Man \$200,000, corresponding to a percentage of the profits he generated on his personal trades. Raiden LP denies all other statements in Request 25.

26. Admit that on April 1, 2016, Raiden Commodities, LP made a distribution to Mr. De Man of \$200,000 against his participation as a partner in said company.

RESPONSE: Denied to the extent that the Request implies that Mr. De Mann is an "equity partner". Without waiving this objection, Raiden LP admits that it paid Mr. de Man \$200,000, corresponding to a percentage of the profits he generated on his personal trades. Raiden LP denies all other statements in Request 26.

27. Admit that on March 16, 2016, Raiden Commodities, LP issued one single internal memorandum.

RESPONSE: Objection. This Request is so vague and ambiguous that Raiden LP cannot discern with any accuracy what is stated and thus it cannot form a response.

28. Admit that on March 16, 2016, acting as agent of Raiden Commodities, LP, Scott Schieffer addressed an internal memorandum to Mr. De Man, which was addressed to the limited partners of Raiden Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

29. Admit that Mr. De Man was never an employee of Raiden Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

30. Admit that Raiden Commodities, LP has never had employees.

RESPONSE: Denied.

31. Admit that Raiden Commodities, LP derived profits from financial products that were marketed at *PJM* and *ERCOT*.

RESPONSE: Admitted that Raiden Commodities, LP derived profits from buying and selling financial products at *PJM* and *ERCOT*. The rest of the Request is denied.

32. Admit that until 2016, Raiden Commodities, LP did not derive income from financial products marketed at ICE.

RESPONSE: Objection to the form of the Request. Without waiving the foregoing objection, Raiden LP admits that it does not trade on ICE.

33. Admit that Raiden Commodities, LP is currently a member of ICE.

RESPONSE: Denied.

34. Admit that Raiden Commodities, LP has participated in activities of purchase and sale of securities in the ICE market after the termination of Aspire Commodities, LP.

RESPONSE: Denied.

35. Admit that Raiden Commodities, LP does not own trade secrets.

RESPONSE: Denied.

36. Admit that Raiden Commodities, LP never notified Mr. De Man that the company had trade secrets.

RESPONSE: Denied.

37. Admit that Raiden Commodities, LP lacks any protocol for the preservation of trade secrets.

RESPONSE: Denied.

38. Admit that Mr. De Man was never sent a draft of the "Second Amended & Restated Limited Partnership Agreement" of Raiden Commodities, LP.

RESPONSE: Despite a reasonable inquiry, Raiden LP lacks information sufficient to admit or deny this Request.

39. Admit that Mr. De Man was never sent the "Second Amended & Restated Limited Partnership Agreement" of Raiden Commodities, LP, which was signed by Mr. Sinn on May 18, 2016.

RESPONSE: Despite a reasonable inquiry, Raiden LP lacks information sufficient to admit or deny this Request.

40. Admit that the draft of the agreement titled "Confidential Separation Agreement and General Release" prepared by defendant and sent electronically to Mr. De Man on July 8, 2016, was intended to terminate his relationship as a partner and employee of Raiden Commodities, LP and the other companies of Mr. Sinn's corporate group.

RESPONSE: Denied.

41. Admit that the draft agreement titled "Confidential Separation Agreement and General Release" prepared by defendant referred to plaintiff as partner/employee of Raiden Commodities, LP and the other companies of Mr. Sinn's corporate group.

RESPONSE: Objection as to the form of the question. Without waiving the foregoing objection the Request is denied.

Respectfully submitted,

Executed in Houston, Texas, on January 16, 2019.




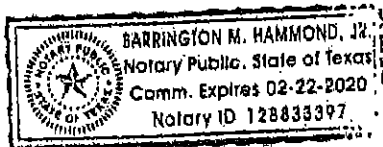
Signature

SWORN STATEMENT

State of Texas

County of Harris

SWORN to and SUBSCRIBED before me, the undersigned authority, on the 16th day of
January , 2019, by Adam Sinn, as representative of Raiden
Commodities, L.P.

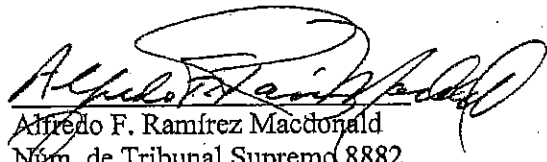

Notary Public, State of Texas

WE HEREBY CERTIFY: having sent on this same date a true and exact copy of this document to German J. Brau, Esq. (german.brau@bioslawpr.com), P.O. Box 13669, San Juan, Puerto Rico 00908.

O'NEILL & BORGES

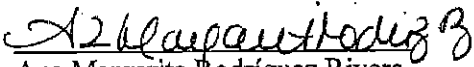
Attorneys for Raiden Commodities, L.P.
American International Plaza
250 Muñoz Rivera Ave., Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Telephone: 787-764-8181
Fax: 787-753-8944

By:



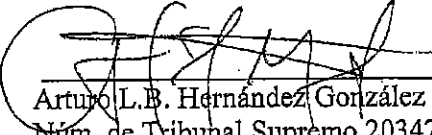
Alfredo F. Ramirez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

By:



Ana Margarita Rodriguez Rivera
Núm. de Tribunal Supremo 16195
ana.rodriguez@oneillborges.com

By:



Arturo L.B. Hernandez Gonzalez
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

2019 FEB 25 PM 3:11

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN**

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS,

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CASO NÚM. D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER
DE FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO
DE CONTRATO OPERATIVO;
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO
DE SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS
Y PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO;
MALA FE EN LA CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN CON RELACIÓN A “DEMANDA ENMENDADA”

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden LP”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire LP”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemaroon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:¹

I. INTRODUCCIÓN

En este caso, los demandantes alegan que el Sr. Patrick de Man (“señor de Man”) es dueño del cincuenta por ciento (50%) de las ocho (8) entidades demandadas; ello, de conformidad con un supuesto acuerdo verbal perfeccionado en el 2011. Según las alegaciones de los demandantes, a tenor con dicho acuerdo verbal se le confirió al señor de Man el cincuenta por ciento (50%) de una de las entidades en cuestión, a saber, Raiden LP. Sin embargo, según se discutirá en este escrito, como cuestión de derecho, no existió ningún contrato de esa índole, por lo que la mayoría de las causas de acción aducidas por los demandantes son improcedentes, ya que precisamente dependen de la existencia de dicho

¹ Nótese que en la *Demanda Enmendada* que nos concierne se incluyen ciertas personas adicionales –a saber, Aspire Commodities, LLC; Aspire Commodities Holding Company, LLC; Aspire Commodities Holdings, LLC; y Aspire Capital Management, LLC– las cuales aún no han sido emplazadas. Por lo tanto, la presente moción de desestimación se limita a aquellas entidades sobre las cuales este Honorable Tribunal, al día de hoy, ha asumido jurisdicción. Esta circunstancia, sin embargo, no ha de ser impedimento para que alguna de las entidades demandadas adicionales, si ello correspondiera, pudiera unirse a este escrito y la solicitud que en él se formula.

contrato para subsistir. De otra parte, el resto de las causas de acción también son improcedentes debido a que las alegaciones aducidas en la *Demanda Enmendada* son insuficientes, carecen de un fundamento legal adecuado, o son inaplicables a los hechos objeto de controversia. Por estas razones, pues, procede la desestimación de la *Demanda Enmendada* de epígrafe a tenor con la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

En la *Demanda Enmendada*, los demandantes adujeron ocho (8) causas de acción contra los Demandados, identificadas con las letras “A” a la “H”.² Para prevalecer en las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H” (las cuales se relacionan con presuntos incumplimientos de contrato, quebrantamiento de deberes fiduciarios, fraude de acreedores, daños y perjuicios, incumplimiento con la obligación de negociar de buena fe y descorrimiento del velo corporativo, respectivamente) los demandantes deben probar la existencia del presunto contrato verbal de 2011, a tenor con el cual aparentemente se le otorgó al señor de Man cierto interés propietario sobre Raiden LP o, por lo menor, supuestamente se le formuló una promesa legalmente realizable para adquirir el mismo. Empero, en este caso, no existe un contrato de ese tipo debido a las siguientes tres (3) razones independientes:

- Primero, aun si los demandantes alegaron e incluso pudieran probar la existencia del supuesto acuerdo verbal de conformidad con el cual el señor de Man advino dueño de Raiden LP (lo cual no han probado, ni pueden probar), dicho presunto acuerdo verbal es ineficaz porque el mismo no se transcribió, lo cual es un requisito indispensable a tenor con el derecho de las Islas Vírgenes norteamericanas, que es el derecho aplicable.
- Segundo, los hechos alegados demuestran que el supuesto contrato verbal nunca se perfeccionó y que al señor de Man nunca se le prometió que se le daría un interés propietario en alguna de las entidades demandadas, puesto que las partes nunca acordaron los términos esenciales del referido contrato verbal.

² Téngase en cuenta que la causa de acción “A” fue objeto de la *Sentencia Sumaria Parcial* emitida por este Honorable Tribunal el 27 de diciembre de 2018, y notificada el 3 de enero 2019. Posteriormente, los Demandados solicitaron la reconsideración de dicho dictamen judicial, la cual fue denegada mediante *Resolución* del 7 de febrero de 2019, notificada el 13 de febrero del mismo año. Así las cosas, pues, el término para apelar de la referida *Sentencia Sumaria Parcial* vence el 15 de marzo de 2019.

- Tercero, en la medida en que se haya alegado la existencia de un contrato jurídicamente viable, el mismo únicamente aplicaría a Raiden LP y hubiera requerido que el señor de Man comprara cualquier participación o interés propietario en dicha entidad, lo cual nunca ocurrió.

El intento de los demandantes de extender el supuesto reclamo propietario del señor de Man sobre Raiden LP a las demás entidades demandadas, y el intento de reclamarles a todas éstas, mediante una causa de acción para descorrer el velo corporativo de las mismas, también es improcedente como cuestión de derecho. En este caso, no solo nunca hubo un contrato otorgándole algún interés propietario al señor de Man sobre Raiden LP, sino que, además, ninguna corte, en ninguna jurisdicción, ha aplicado la doctrina de descorrer el velo corporativo para *expandir* los derechos de los demandantes más allá de aquéllos que éstos hayan negociado o para permitir que los demandantes puedan recobrar cuantía alguna contra entidades que no guardan ninguna relación entre sí y con estructuras propietarias distintas. Los demandantes en este caso intentan impropriamente utilizar la doctrina en cuestión para tales fines.

Los reclamos de los demandantes sobre el quebrantamiento de deber fiduciario, el incumplimiento con el acuerdo operativo y el supuesto fraude de acreedores (esto es, las causas de acción "C", "D" y "E", respectivamente) no tienen ningún fundamento legal o fáctico y deben ser descartados. Esto, de conformidad con los hechos bien alegados en la *Demanda Enmendada*, según exige la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

En fin, por las razones que preceden, y por aquéllas que habrán de discutirse a continuación, procede que este Honorable Tribunal desestime la *Demanda Enmendada* de epígrafe, dada la insuficiencia de las alegaciones fácticas de la misma y la improcedencia jurídica de las causas de acción aducidas por los demandantes.

II. DERECHO APLICABLE

El propósito cardinal de una moción de desestimación es, en última instancia, aligerar la tramitación de un litigio, permitiendo que determinado tribunal se exprese sobre si proceden las reclamaciones alegadas en determinada demanda. Véase Bell Atl. Corp. v. Twombly, 550 U.S. 544, 559 (2007). Asimismo, se ha señalado que el propósito de dicha moción es expeditar y simplificar la fase previa al juicio, mediante la provisión de mecanismos dinámicos que

permitan presentar defensas y objeciones. 5B Wright, Miller & Kane, Federal Practice and Procedure § 1342 (3ra ed.). La desestimación, pues, tiene como meta principal exponer al escrutinio judicial la suficiencia de las alegaciones en una etapa inicial.

La Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5), permite solicitar la desestimación de una demanda cuando sus alegaciones dejan de exponer una reclamación que justifique la concesión de un remedio. Al examinar una moción de esta naturaleza, las alegaciones deben ser interpretadas liberalmente a favor del promovido y en contra del promovente de la moción. Véase Sánchez v. Aut. de los Puertos, 153 D.P.R. 559, 570 (2001); Pressure Vessels P.R. v. Empire Gas P.R., 137 D.P.R. 497, 505 (1994).

Para efectos de esta moción, los hechos bien alegados de la demanda deben ser tomados como ciertos. Véase Trinidad Hernández v. E.L.A., 188 D.P.R. 828, 833 (2013). No toda alegación fáctica, pues, se toma como cierta. Para ser considerada como veraz, por ende, se tiene que tratar de hechos bien alegados, esto es, con especificidad. Véase Colón v. Lotería, 167 D.P.R. 625, 649 (2006). Sobre lo que significa jurídicamente la frase “hechos bien alegados”, en First Fed. Sav. v. Asoc. de Condómines, 114 D.P.R. 426, 431-432 (1983), nuestro Tribunal Supremo señaló que “la doctrina se aplica solamente en cuanto a hechos ‘bien alegados’, concebidos y expresados de manera clara y concluyente, que de su faz no den margen a dudas”. Véase, también, Pressure Vessels P.R., 137 D.P.R. en la pág. 505. Asimismo, lo anterior no aplica a formulaciones de contenido hipotético o meras conclusiones de derecho disfrazadas con ropaje fáctico. Véase J.A. Cuevas Segarra, Tratado de Derecho Procesal Civil 533 (2da ed. 2011).

En síntesis, conforme a la jurisprudencia antes reseñada, así como en virtud de su contrapartida federal, para superar una moción de desestimación por insuficiencia de las alegaciones, el demandante debe alegar suficientes hechos que, tomados como ciertos, demuestren que es factible que éste tiene derecho a un remedio contra la parte a la que le reclama. Los hechos deben contener información específica, ya que la pura especulación no es suficiente para sostener una causa de acción. Véase Ashcroft v. Iqbal, 556 U.S. 662, 678-679 (2009). Véase, también, Sánchez v. Pereira Castillo, 590 F.3d 31, 41 (1er Cir. 2009).

Tomando en consideración el estándar reseñado, por ende, conviene repasar someramente las alegaciones fácticas incluidas en la *Demanda Enmendada* de epígrafe.

III. HECHOS ALEGADOS EN LA DEMANDA ENMENDADA

Los demandantes alegan que, en septiembre de 2010, el señor Sinn “invitó a De Man a formar un negocio juntos”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 28. En la *Demanda Enmendada*, sin embargo, no se identifica la naturaleza de dicho negocio, quién era su propietario, su localización ni la estructura del mismo. El señor de Man tampoco menciona si el negocio existía ya para entonces o si se creó a partir de tal invitación. Asimismo, en las alegaciones que nos atañen, no se identifican los términos de la potencial participación del señor de Man en el negocio supuestamente propuesto. En la *Demanda Emendada*, no hay alegaciones atinentes a que el señor de Man ya hubiera aceptado la presunta e indefinida “invitación” a la que hace referencia.

En el 2010, las actividades bursátiles del señor Sinn se concentraban en los mercados de futuros (*futures*), pero éste estaba interesado en el mercado de *financial transmission rights* (“FTRs”) y productos financieros virtuales (“*virtuals*”). Véase *id.*, ¶ 27. El señor de Man alegaba entender dichos mercados. Véase *id.* “A finales de 2010”, el señor Sinn le pidió ayuda al señor de Man para nombrar una nueva compañía que el señor Sinn había decidido crear, la cual se concentraría en el mercadeo de FTRs y *virtuals*. Véase *id.*, ¶ 29. El señor de Man propuso el nombre “Raiden”. Véase *id.*

El señor de Man se “uni[ó] a Sinn en abril de 2011”. Véase *id.*, ¶ 30. “[D]e Man y Sinn acordaron que de Man inicialmente sería empleado de Aspire LP”. Véase *id.*, ¶ 32. El señor de Man no recibió ningún porcentaje del total de los ingresos o ganancias de Aspire LP; más bien, el señor Sinn y el señor de Man “acordaron que inicialmente De Mann recibiría (como compensación inicial) el 30% de las ganancias generadas por su propia negociación en el mercado de electricidad”. Véase *id.*, ¶ 31. El señor Sinn supuestamente le prometió al señor de Man “hasta el 50% de la titularidad en Raiden LP”. Véase *id.* El señor de Man alega que dicho “acuerdo de sociedad” –esto es, el presunto acuerdo permitiéndole al señor de Man ser dueño de “hasta el 50% de la titularidad en Raiden LP”– “se formalizaría” en un momento futuro indefinido, luego de que se resolvieran ciertos asuntos relacionados al estatus migratorio del señor de Man. Véase *id.*, ¶ 32.

Cónsono con las alegaciones precedentes, en abril de 2011, el señor Sinn le proveyó al señor de Man un acuerdo de empleo en Aspire LP. El señor de Man aprobó dicho acuerdo, pero

inquirió sobre su derecho a utilizar su porción de las ganancias que generara para comprar un interés propietario. Así, le preguntó al señor Sinn lo siguiente: “[W]e’ll write up a memorandum of understanding that we keep track of P/L and that [de Man’s profit/loss] would build towards partial ownership in the future, right?” Véase **Anejo I**.³

“A finales de 2011, Sinn le pidió a su abogado, George Kuhn, que redactara un acuerdo que incluyera los detalles de su relación con De Man”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 33. El borrador del acuerdo de empleo identificaba el derecho del señor de Man al treinta por ciento (30%) de las ganancias que éste generara y, además, cumplía con la exigencia del señor de Man a los efectos de que se le permitiera usar sus ganancias para poder comprar hasta un cincuenta por ciento (50%) de lo que llegó a ser Raiden LP:

Prior to April 1 of each calendar year during the term of this Agreement and after the Company determines Employee Trading Profits, the Company will allocate thirty percent (30%) of such Employee Trading Profits to Employee (the “Employee Bonus”). The Company and Employee agree that the Employee Trading Bonus will be allocated to Employee and accumulated by the Company partially or in full at the discretion of the Company. The accumulated portion of the Employee bonus will be applied for Employee’s capital investment in [the entity trading FTR’s and in which Mr. de Man conducted his trading activity] when it accumulates a sufficient amount to allow for the Employee to acquire a fifty percent (50%) ownership interest in [the FTR-trading entity in which Mr. de Man traded].

Véase **Anejo II**. Este acuerdo, con fecha de noviembre de 2011, nunca llegó a firmarse. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 33.

En algún momento no definido entre 2014 y 2016, y según se indicó en el borrador del acuerdo con fecha de noviembre de 2011, el señor Sinn le “asegur[ó] a De Man que tendría el **derecho de obtener** una participación societaria del 50% en los negocios [de Raiden LP]”.

Véase *id.*, ¶ 39 (énfasis suplido).

El 20 de septiembre de 2013, se suscribió el *First Amended and Restated Limited Partnership Agreement of Raiden Commodities LP*. Véase **Anejo III**.⁴ Este acuerdo solamente identificaba a Raiden 1 y al señor Sinn como socios de Raiden LP. De conformidad con los

³ La inclusión de documentos a los que se hace referencia en la *Demanda Enmendada* o sobre la que la misma se basa, tal y como lo es el acuerdo inicial de empleo entre el señor de Man y Aspire, no supone la transformación de la presente moción de desestimación en una moción de sentencia sumaria. Véase *Cardona-Rivera v. Medical Card System, Inc.*, 2006 WL 1329755, en las págs. *6-7, resuelto del 27 de abril de 2006. Véase, además, a modo persuasivo, *Alternative Energy, Inc. v. St. Paul Fire and Marine Ins. Co.*, 267 F.3d 30, 33 (1st Cir. 2001) (“When the complaint relies upon a document, whose authenticity is not challenged, such a document ‘merges into the pleadings’ and the court may properly consider it under a Rule 12(b)(6) motion to dismiss [análoga a nuestra Regla 10.2(5)].”) (citas omitidas).

⁴ Véase, *supra*, nota al calce número 3.

términos de este acuerdo, cualquier enmienda al mismo debería hacerse por escrito. Véase **Anejo III**, § 8.8. En este caso, no se alega ninguna enmienda al referido acuerdo.

El señor de Man reclama haberse vuelto dueño de Raiden LP a través de algún tipo de medio indefinido y en una fecha, indefinida también, allá para el 2014. Entre 2014 y 2016, sin embargo, en vez de utilizar sus ganancias acumuladas para comprar algún interés propietario en Raiden LP, el señor de Man obtuvo dichas ganancias a través de ciertos pagos. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 37 y 44. Así, el señor de Man nunca compró ningún interés propietario en Raiden LP (o en alguna otra entidad demandada relevante para esta moción), ni tampoco alega lo contrario, esto es, que así lo hizo.

En algún momento impreciso y posterior, el señor de Man “le reclam[ó] a Sinn que se documentara y formalizara” su relación. Véase *id.*, ¶ 40. Empero, al señor de Man nunca se le proveyó un acuerdo de dicha índole para ser suscrito por éste. Véase *id.*, ¶ 42. El señor de Man dejó de trabajar para el señor Sinn a mediados de 2016, porque estaba “convenci[do] de que Sinn no tenía intención de honrarle su participación societaria del 50%”. Véase *id.*, ¶ 44 (énfasis suplido).

IV. DISCUSIÓN

Aun asumiendo que en la *Demanda Enmendada* de los demandantes se alegue la existencia de un contrato verbal otorgándole al señor de Man algún interés propietario en Raiden LP, dicho contrato verbal sería ineficaz como cuestión de derecho de las Islas Vírgenes, que es el derecho aplicable a este caso. Sin embargo, las propias alegaciones de los demandantes demuestran que el presunto contrato verbal nunca se perfeccionó, porque las partes no convinieron los términos y condiciones esenciales de dicho contrato, incluyendo, por ejemplo, el porcentaje preciso del interés propietario del señor de Man, el valor del mismo y cualquier otra condición al que pudiera estar sujeta dicho interés propietario.

Por otra parte, en la medida en que se haya alegado la existencia de un contrato válido, el mismo requería que el señor de Man *comprara* cualquier interés propietario en Raiden LP, utilizando sus ganancias acumuladas como contraprestación para la referida compra. El Señor de Man, empero, decidió optar por otro curso de acción, toda vez que, según surge de las alegaciones de la *Demanda Enmendada*, recibió pagos en función de las ganancias que generó.

Por ende, el señor de Man nunca obtuvo el interés propietario que reclama, independientemente de si, en efecto, hubo una promesa jurídicamente válida para venderle el mismo o no.

En virtud de estas razones, pues, el reclamo del señor de Man relacionado a algún interés propietario en Raiden LP es improcedente como cuestión de derecho y, en consecuencia, también son improcedentes las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H", puesto que éstas dependen precisamente de que se reconozca que el señor de Man tuvo algún interés propietario en Raiden LP o que, al menos, se le hizo una promesa jurídicamente eficaz para obtener el mismo. Así, procede que este Honorable Tribunal desestime la *Demanda Enmendada* de epígrafe, habida cuenta de la insuficiencia de las alegaciones aducidas en la misma.

Por otro lado, en lo atinente a las causas de acción relacionadas al descorrimento del velo corporativo, el fraude de acreedores y el presunto incumplimiento con cierto acuerdo operativo, éstas no tienen ninguna base legal o fáctica de conformidad con las alegaciones de la *Demanda Enmendada*. Por tanto, procede la desestimación de las mismas de igual forma.

A. Aun asumiendo que existió algún acuerdo verbal para otorgarle algún interés propietario al señor de Man sobre Raiden LP, lo que se niega, dicho acuerdo verbal es improcedente como cuestión de derecho a tenor con el derecho de las Islas Vírgenes norteamericanas.

Aun asumiendo, contrario a los hechos alegados, que el señor de Man alegó suficientes hechos para sostener la existencia de un contrato verbal para recibir un interés propietario en Raiden LP, dicho contrato verbal es ineficaz en derecho dado que no se vertió por escrito. Los presupuestos necesarios para otorgarle un interés propietario a determinada persona sobre una entidad jurídica están relacionados a asuntos de gobernanza de la entidad en cuestión. Nuestra jurisdicción —esto es, Puerto Rico—, a semejanza de muchas otras jurisdicciones, ha establecido que las cuestiones atinentes a la gobernanza de una entidad jurídica se regirán por el derecho de la jurisdicción donde la entidad se hubiese formado. Véase Hernández Arencibia v. Vázquez Díaz, 2009 WL 5842531, en la pág. *12, resuelto el 29 de septiembre de 2009. Véase, también, 10 L.P.R.A. § 1865. Raiden LP se formó en las Islas Vírgenes norteamericanas en 2010. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 10 y 29. Por tanto, es el derecho de las Islas Vírgenes el que ha de regir todo aquello relacionado a los criterios para advenir un socio limitado en Raiden LP.

El señor de Man no fue, ni alega haber sido, un socio limitado en Raiden LP al momento de su creación, en 2010. Más bien, el señor de Man alega que se convirtió en

miembro limitado de Raiden LP en algún momento del 2014 a tenor con un acuerdo verbal con el señor Sinn. Según se ha indicado anteriormente, el derecho aplicable en las Islas Vírgenes no reconoce los acuerdos verbales como jurídicamente suficientes para admitir a un socio limitado en una sociedad limitada, tal y como pretende que se haga el señor de Man en este caso. El estatuto de las Islas Vírgenes relevante lee de la siguiente manera:

After the filing of a limited partnership’s original certificate of limited partnership, a person may be admitted as an additional limited partner:

- (1) in the case of a person acquiring a partnership interest directly from the limited partnership, upon compliance with the partnership agreement or, if the partnership agreement does not so provide, upon the *written consent* of all partners.

26 V.I.C. § 371(b)(1) (énfasis suplido).⁵ El señor de Man no alega la existencia de algún documento escrito en el que todos los socios aceptaran (“*written consent of all partners*”) hacerlo socio limitado de Raiden LP, porque dicho documento no existe. Más aún, el “*Revised and Restated Limited Partnership Agreement*” del 2013 no admite la posibilidad de que alguien pueda ser admitido como socio limitado de Raiden LP a través de un contrato verbal, tal y como reclama el señor de Man. Véase **Anejo III**.

Por otro lado, el código comercial de las Islas Vírgenes (“*Virgin Island Commercial Code*”) prohíbe que se haga valer jurídicamente una presunta promesa oral. Así, en Cooper v. Vitracco, Inc., 320 F.Supp. 239 (D. V.I. 1970), la Corte de Distrito de las Islas Vírgenes hizo valer un contrato oral de subscripción relacionado a ciertas acciones, pero únicamente porque existía un memorando, suscrito por los incorporadores allí demandados, el cual detallaba todos los términos esenciales para la compraventa de las acciones en cuestión. La Corte de Distrito, sin embargo, puntualizó que un acuerdo para vender ese tipo de interés no era eficaz salvo que se hiciera por escrito. Véase *id.* en la pág. 118 (“[T]he alleged agreement is unenforceable by plaintiff, ‘unless there is a writing signed by (the defendants) sufficient to indicate that a contract has been made for sale of a stated quantity of described securities at a stated price.’” (citas omitidas)). En este caso, el señor de Man no alega la existencia de un contrato de este tipo, porque el mismo simple y sencillamente no existió.

⁵ El otro proceso reconocido bajo el derecho de Islas Vírgenes para advenir socio limitado es que alguien advenga primero un cesionario de un interés societario y, luego, alguien con poder para ello le otorgue al cesionario el derecho de advenir propiamente socio limitado. Véase 26 V.I.C. § 371(b)(2). El señor de Man no reclama haber advenido socio limitado a través de este proceso.

En consecuencia, por las razones discutidas en este acápite, es incuestionable que el reclamo del señor de Man relacionado a que es socio limitado de Raiden LP es improcedente como cuestión de derecho de las Islas Vírgenes, que es el derecho aplicable. En el mejor de los casos para la parte demandante, las alegaciones de la *Demanda Enmendada* podrían ser suficientes para determinar que el señor de Man alega que se le hizo una promesa legal para convertirse en socio limitado de Raiden LP. Esto, sin embargo, dista muchísimo de alegar que, en efecto, lo fue. Resultado de lo anterior, no hay ninguna circunstancia en virtud de la cual el reclamo de que el señor de Man es socio de Raiden LP pueda prosperar, de conformidad con las propias alegaciones fácticas de éste, según se desprende de una lectura de la *Demanda Enmendada* de epígrafe. Nótese que, si el señor de Man no es un propietario en Raiden LP, él tampoco puede ser propietario de cualquier otra entidad demandada, sobre todo, dado que no hay ninguna alegación relacionada ni siquiera indirectamente a alguna promesa o contrato relacionado con dichas entidades. Esto también implica que, según se discutirá, las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H” son improcedentes jurídicamente en la medida en que dependen del hecho de que el señor de Man sea socio propietario de Raiden LP y/o las demás entidades demandadas, o tenga algún derecho de advenir dueño de éstas. Ninguno de estos supuestos es cierto ni se sostiene en las alegaciones fácticas de la *Demanda Enmendada*.

B. La Demanda Enmendada de los demandantes no alegan que las partes se hayan puesto de acuerdo en los términos esenciales del supuesto contrato para la transferencia de algún interés propietario en Raiden LP a cambio de los conocimientos y las habilidades del señor de Man.

De otra parte, los demandantes no han alegado la existencia de un contrato válido y eficaz. Para que exista un contrato, las partes deben convenir en todos sus términos esenciales. Véase Coady v. Martin, 784 A.2d 897, 902 (Conn. App. Ct. 2001) (“Numerous Connecticut cases require definite agreement on the essential terms of an enforceable agreement.”) (citas omitidas).⁶ En lo que respecta a la eficacia de los contratos, la Corte Superior de Connecticut ha

⁶ El derecho del estado de Connecticut aplica a la presunta formación del contrato objeto de controversia dado que dicho estado fue el lugar que más estuvo relacionado a la formación del mismo. Véase, por ejemplo, In re San Juan DuPont Plaza Hotel Fire Litigation, 745 F.Supp. 79, 82 (D.P.R. 2009) (“[T]he Supreme Court of Puerto Rico has adopted the ‘dominant or significant contacts’ test for both actions sounding in tort or contract.”) Nótese que la aplicación del derecho de Connecticut se refiere a las normas sustantivas para dirimir la existencia del contrato y no a los requisitos formales constitutivos, los cuales, como se dijo, se rigen por el derecho de las Islas Vírgenes. En este caso, el señor de Mann vivió en Connecticut en el 2011, esto es, durante el momento en que se formó el supuesto contrato y, además, proveyó servicios para Aspire LP desde dicho estado. El señor de Man no se mudó a Puerto Rico hasta después de la existencia del contrato a través del cual supuestamente se le confirió un interés propietario en Raiden LP. Independientemente de lo anterior, es menester señalar que el derecho puertorriqueño coincide con aquél de Connecticut en lo que respecta a los elementos esenciales para concluir que existe, jurídicamente, un contrato. Véase, por ejemplo, 31 L.P.R.A. § 3479 (“Si las dudas . . . recayesen sobre el objeto

resuelto lo siguiente: “For a contract to exist, ‘[t]he intention of the parties manifested by their words and acts is essential to determine whether a contract was entered into and what its terms were.” Thompson v. Bridgeport Hosp., Núm. CV98352686, 2001 WL 823130, en la pág. *4 (Conn. Super. 2001). Aun si las partes pretenden crear un contrato, el mismo no existirá a menos que las partes se pongan de acuerdo con relación a los términos esenciales. Véase Coady, 784 A.2d, en las págs. 902-903 (en donde se resuelve que un contrato distribuyendo un interés propietario era ineficaz porque le faltaba un término esencial).

Diversa cortes a través de los Estados Unidos han resuelto que, como en este caso, un contrato para transferir un interés propietario sobre una entidad corporativa no es eficaz cuando no hay un acuerdo sobre el origen de dicho interés, la cantidad o porcentaje del mismo, su valor, el método para calcularlo, la fecha de la presunta transferencia o los derechos y prerrogativas concomitantes al interés propietario en cuestión.

Por ejemplo, en Coady, la Corte de Apelaciones de Connecticut resolvió que un acuerdo escrito para proveerle a cuatro individuos intereses propietarios en determinada empresa era ineficaz porque el mismo no distribuía los intereses propietarios en cuestión de manera específica. Véase Coady, 784 A.2d, en las págs. 902-903. En dicho caso, el acuerdo indicaba que un tal Martin aceptaba proveerle a Coady un cincuenta por ciento (50%) del interés propietario de una compañía y también aceptaba proveerles a otros dos individuos una porción menor de interés propietario en una fecha posterior. Véase id., en las págs. 899-900. La Corte de Apelaciones de Connecticut indicó que este tipo de acuerdo era ineficaz en su totalidad, aun con respecto al cincuenta por ciento (50%) de interés de Coady. Véase id. Véase, además, id., en la pág. 900 (“[T]he parties had not come to ‘a meeting of the minds.’”).

Por su valor persuasivo, traemos a la atención del Tribunal el caso de Erickson v. Brown, 813 N.W.2d 531 (N.D. 2012). En dicho caso la Corte Suprema de Dakota del Norte confirmó una determinación del foro primario de dicho estado en la cual se había determinado que no existía una promesa jurídicamente eficaz debido a su carácter indefinido, aun cuando, en dicho caso, la parte demandante se le había prometido el ocho por ciento (8%) de determinada compañía (llamada Capital Harvest) a cambio de aceptar trabajar para la misma. Véase Erickson, 813 N.W.2d, en las págs. 536-537. En palabras del foro primario que fue confirmado

principal del contrato, de suerte que no pueda venirse en conocimiento de cuál fue la intención o voluntad de los contratantes, el contrato será nulo”).

en el referido caso: "At the time of the alleged promise, the parties in this case failed to discuss or agree upon the many essential terms as to the transfer of ownership in Capital Harvest, such as when stock would be transferred, voting rights of the stock, limitations on stock sales or transfers, etc.". *Id.*, en la pág. 536. La Corte Suprema de Dakota del Norte fue más allá y señaló que los socios no habían determinado cómo se capitalizaría la entidad, cuáles serían los derechos al voto y el valor de las acciones y que tampoco se había puesto por escrito la alegada promesa. Véase *Id.* Así, estos factores militaban en contra de la eficacia y existencia de la susodicha promesa.

Por otro lado, en Frey v. Workhouse Custom Chassis, LLC, Núm. 03-CV-1896, 2006 WL 1750247 (S.D. Ind. 2006), la parte demandante comenzó a trabajar para la entidad demandada luego de haber dejado su empleo con otra entidad. El demandante en dicho caso reclamaba que además de su salario su nuevo patrono le había prometido oralmente un interés propietario sobre la entidad demandada. Como en el caso de epígrafe, el demandante reclamó que sus esfuerzos fueron los responsables de aumentar las ganancias y el valor de su patrono y que se le había prometido que participaría de dicho aumento y crecimiento a través de una participación propietaria. Pero, también como en este caso, las partes nunca acordaron el porcentaje del presunto valor o participación del demandante. El demandante testificó que se le había prometido entre un uno punto dos por ciento (1.2%) y un doce por ciento (12%). No obstante el testimonio del demandante, la Corte de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Indiana determinó lo siguiente: "Those broad and vague ranges are strong evidence that the court could not enforce a contract term on this topic without simply making up a term for the parties to which they never agreed". *Id.*, en la pág. *8. En resumidas cuentas, pues, la Corte de Distrito en cuestión resolvió que las partes no habían acordado los términos esenciales del contrato y, de esta forma, falló a favor de los demandados. Véase *id.*, en la pág. *9 ("The undisputed evidence thus shows that the parties never agreed on the essential terms of the program, including how much phantom stock would be issued or how the value of the stock would be measured.").

En BDI Laguna Holdings, Inc. v. Marsh, 689 S.E.2d 39, 45 (Ga. Ct. App. 2009), la Corte de Apelaciones de Georgia resolvió, de forma similar a los casos antes reseñados, que una promesa oral para otorgarle a la parte allí demandante entre un ocho por ciento (8%) y un

quince por ciento (15%) de las acciones del dueño de la compañía una vez se vendiera la misma era demasiado indefinida para constituirse en un contrato eficaz. Véase, también, Shirkey v. Future Enterprises, Inc., 920 N.E.2d 275 (Ind. Ct. App. 2010); Mays v. Trump Indiana, Inc., 255 F.3d 351, 357 (7mo Cir. 2001).

En Callander v. Callander, Núm. 07AP-76, 2008 WL 2026431 (Ct.App. Ohio 10mo Cir.), la Corte de Apelaciones de Ohio para su Décimo Distrito resolvió que las declaraciones de un dueño a los efectos de que haría socios al demandante y a sus hermanos si éstos se abstendían de perseguir otras oportunidades comerciales eran demasiado indefinidas y vagas para crear un contrato vinculante.

En este caso, los demandantes no han alegado la existencia de un contrato, promesa o discusión relacionada a algún interés que no sea un interés propietario en Raiden LP. Los demandantes tampoco han alegado que haya existido un acuerdo respecto a los términos esenciales del supuesto interés propietario del señor de Man en Raiden LP, incluyendo el porcentaje de dicho interés, el origen del mismo, la fecha de transferencia o la manera en que se podría calcular o valorar éste.

Primero, el señor de Man no identifica el origen de la participación propietaria que presuntamente se le ofreció. El porcentaje de interés que él alega que se le prometió debe originarse en un socio limitado de Raiden LP o en la entidad misma. La persona o entidad tendría necesariamente que ser la otra parte contratante. Empero, el señor de Man, en su *Demanda Enmendada*, no identifica quién o qué entidad este Honorable Tribunal puede o tiene que compeler a proveerle la participación propietaria a la que el señor de Man alega tener derecho.

Segundo, el señor de Man no alega que hubiera un acuerdo en cuanto al porcentaje de su supuesto interés propietario. En la *Demanda Enmendada*, el señor de Man alega que a él se le prometió “**hasta** el 50% de la titularidad de Raiden LP”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 31 (énfasis nuestro).⁷ Esa supuesta promesa no es suficientemente definitiva y precisa para crear

⁷ En otro lugar, el señor de Man alega que su interés propietario corresponde a un cincuenta por ciento (50%). Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 50-51. Pero, al describir la naturaleza de la promesa cuyo cumplimiento reclama, el señor de Man aduce que se le prometió “**hasta** un 50%”. Esa misma alegación incluso existe en la *Demanda* original del señor de Man. Véase *Demanda*, ¶ 39. Mediante este tipo de alegaciones deficientes, un demandante puede propiciar la desestimación de su reclamo, independientemente de sus demandas y los méritos de éstas. Véase, a modo persuasivo, Deutsche Bank Tr. Co. Americas v. Doral Fin. Corp., 841 F.Supp.2d 593, 600 (D.P.R. 2012) (“[P]laintiffs could plead themselves ‘out of the court by alleging facts that are sufficient to establish the defense.’”) (citas internas omitidas). Esto es exactamente lo que los demandantes han hecho en este caso. El

un acuerdo y/o contrato puesto que no especifica un interés con particularidad. “Hasta el 50%” significa cualquier porcentaje entre un uno por ciento (1%) y un cincuenta por ciento (50%). Según resolvieron los tribunales en los casos que han sido reseñados en este acápite, una oferta indefinida de titularidad o interés propietario en determinada entidad no configura un acuerdo suficientemente detallado como para crear un contrato plenamente eficaz y con carácter vinculante. Sin un acuerdo sobre este aspecto tan fundamental, este Honorable Tribunal no puede determinar el incumplimiento con algún acuerdo y otorgar un remedio.

Tercero, el señor de Man no identifica ningún acuerdo con relación a la fecha en que debió haberse verificado la transferencia de su interés propietario indefinido. En la *Demanda Enmendada*, el señor de Man alega que “se formalizaría el acuerdo de sociedad” cuando el asunto de su estatus migratorio se resolviera. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 32. Tal alegación, empero, no equivale a una fecha. De hecho, ni siquiera constituye un intervalo temporal entre dos fechas ciertas. Nótese que el señor de Man tampoco alega cuánto después de que se resolviera su estatus migratorio habría de formalizarse el acuerdo. Lejos de un acuerdo sobre un término esencial y concreto, la alegación del señor de Man describe una suerte de acuerdo en el cual la fecha de cumplimiento estaba totalmente indefinida y que simplemente debería cumplirse en cualquier momento en que éste estuviera en condiciones para hacerlo. Las cortes de Connecticut han determinado que este tipo de contratos es demasiado ambiguo, indefinido y vago para ser puestos en vigor. Véase, por ejemplo, *Griffin v. Smith*, 125 A. 465, 466-467 (Conn. 1924). A los sumo, en la *Demanda Enmendada*, el señor de Man alega la existencia de un “acuerdo para acordar”, el cual resulta ser ineficaz como cuestión de derecho. Véase, por ejemplo, *Coady*, 784 A.2d, en las págs. 903-904.

Cuarto, el señor de Man no identifica un acuerdo definitivo sobre los términos esenciales identificados y reseñados en la jurisprudencia persuasiva discutida anteriormente. Algunos de estos términos esenciales, según se discutió, son los siguientes: cómo se habría de calcular su porcentaje de participación, el valor del mismo, su derecho al voto, cualquier limitación con relación a la venta o traspaso de participación, la capitalización de Raiden LP, los derechos de sus socio, etcétera. La ausencia de un acuerdo concreto respecto a estos

reclamo generalizado de los demandantes en cuanto a un cincuenta por ciento (50%) del “negocio” no puede ir por encima de su alegación específica de que al señor de Man no se le prometió un porcentaje preciso. Según se ha explicado en la discusión que antecede, tal falta de especificidad derrota el reclamo de los demandantes.

elementos esenciales implica, de por sí, que no hubo un contrato válido y eficaz como cuestión de derecho.

Quinto, las alegaciones de los demandantes en este caso ponen de manifiesto que las partes no pretendieron ni tuvieron la intención de convertir al señor de Man en un socio de Raiden LP en ausencia de un contrato escrito y definitivo sobre el particular. Cuando la intención de las partes es ésta, que es lo que se desprende de las alegaciones fácticas de la *Demanda Enmendada*, es incuestionable que no cabe hablar de la existencia de un contrato hasta que se firme el documento que finalmente refleje los acuerdos habidos entre las partes. Véase, a modo persuasivo, Kinko’s Graphics Corp. v. Townsend, 803 F.Supp. 1450, 1456 (S.D. Ins. 1992). En este caso, los demandantes alegan que, debido al estatus migratorio del señor de Man, éste no podía ser un dueño de Raiden LP en 2011 y que, por lo tanto, el acuerdo detallando su participación se “formalizaría” una vez se resolviera el asunto migratorio. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 32. Los demandantes alegan que en el 2013 un abogado estuvo a cargo de redactar un nuevo contrato social para Raiden LP, el cual daría cuenta del interés propietario del señor de Man. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 41. Por otro lado, en algún momento no precisado, el señor de Man reclamó que las partes formalizaran su relación. Véase *id.* ¶ 40. El señor de Man admite que renunció a su trabajo porque estaba convencido que “Sinn no tenía intención de honrarle su participación societaria del 50%”. Véase *id.* ¶ 44. Cada uno de estos hechos alegados demuestra que el factor de que estuviera por escrito fue un presupuesto indispensable de cualquier contrato para otorgarle algún porcentaje de participación al señor de Man sobre Raiden LP. El hecho de que el señor de Man haya abandonado Raiden LP porque el señor Sinn no tenía la “intención de honrarle su participación” hace que lo anterior sea más evidente aún. Ningún dueño de una entidad deja la misma simplemente porque los términos y condiciones de su titularidad no han sido aún especificados y puestos por escrito. La salida del señor de Man de Raiden LP únicamente hace sentido si se toma en consideración que el señor de Man pensó que el señor Sinn nunca finalizaría los documentos necesarios para *hacerlo* un dueño, esto es, un partícipe en Raiden LP. Esto, en sí mismo, revela que el señor de Man nunca fue dueño ni sería dueño de Raiden LP hasta que existiera el documento correspondiente. Tal documento no existe.

En términos sencillos, no existe ningún contrato otorgándole al señor de Man un interés en Raiden LP a cambio de su mera aceptación de la oferta de empleo que se le cursó para trabajar en Aspire LP ni a cambio de proveer sus destrezas y conocimientos. El señor de Man no ha podido identificar ni siquiera quién era la otra parte contratante del acuerdo por el cual advino dueño, ni el origen de su interés propietario, ni el porcentaje de participación que recibiría, ni la fecha en que se verificaría el recibo de dicho porcentaje indefinido, ni los derechos concomitantes al referido interés. El acuerdo objeto de controversia en este caso es completamente ambiguo e impreciso, y las partes nunca convinieron sus términos esenciales. El presunto contrato nunca se formó y, por ende, nunca advino a la vida jurídica.

Por estas razones adicionales este Honorable Tribunal debe desestimar la *Demanda Enmendada* en cuanto al reclamo de hasta cincuenta por ciento (50%) de participación del señor de Man. Lo mismo corresponde hacer con relación a las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H”, puesto que éstas dependen de que el señor de Man haya entrado efectivamente en algún contrato para convertirse en titular de Raiden LP o, al menos, en que éste haya recibido una promesa válida y eficaz para recibir dicha titularidad, lo cual las alegaciones de la *Demanda Enmendada* dejan claro que no ocurrió.

C. Las alegaciones de los demandantes y los documentos a los cuales dichas alegaciones se refieren demuestran que el señor de Man no satisfizo la condición indispensable (no pagó) para adquirir su presunta participación en Raiden LP.

Además de la ausencia de un acuerdo en cuanto a términos esenciales del presunto contrato, las alegaciones el señor de Man y los documentos a los que se hace referencia en éstas efectivamente demuestran que el señor de Man no es un socio ni propietario de Raiden LP. En la medida en que haya existido un contrato para que el señor de Man adviniera socio o dueño de Raiden LP, lo cierto es que éste requería que el señor de Man comprara su interés propietario, lo cual los propios demandantes admiten que nunca ocurrió.

Los demandantes alegan que el señor de Man se “uni[ó] a Sinn en abril de 2011”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 30. Véase, además, *id.* ¶ 32. En abril de 2011, el señor Sinn le proveyó al señor de Mann una acuerdo de empleo para que trabajara para Aspire. El señor de Man aprobó dicho contrato de empleo y específicamente preguntó sobre su supuesto derecho a utilizar las comisiones que ganara para comprar su interés propietario en Raiden LP. Así, el señor de Man le preguntó al señor Sinn lo siguiente: “[W]e’ll write up a memorandum of

understanding that we keep track of P/L and that [de Man’s profit/loss] would build towards partial ownership in the future, right?” *Véase Anejo I.*

El señor de Man luego alega que, “[a] finales de 2011, Sinn le pidió a su abogado, George Kuhn, que redactara un acuerdo que incluyera los detalles de su relación con De Man”. *Véase Demanda Enmendada*, ¶ 33. El licenciado George Kuhn redactó una versión revisada del acuerdo de empleo del señor de Man para Aspire LP en la que expresamente incorporó la cláusula requerida por el señor de Man, la cual le permitía a éste utilizar sus ganancias para comprar un interés propietario en lo que llegó a ser Raiden LP. *Véase Anejo II.*

El propio lenguaje de la *Demanda Enmendada* de los demandantes conduce a la conclusión de que el derecho del señor de Man para convertirse en propietario de Raiden LP era condicional y no estaba establecido para el 2014. Por ejemplo, la alegación del señor de Man a los efectos de que él podría obtener “hasta el 50%” del interés propietario de Raiden LP es perfectamente compatible con el contexto propio de una potencial compraventa de interés propietario. Entiéndase, el interés propietario del señor de Man simplemente correspondería al interés que éste efectivamente comprase, “hasta” un máximo del cincuenta por ciento (50%).

De modo similar, las siguientes alegaciones del señor de Man son inconsistentes con el hecho de que éste, en efecto, fuera dueño de algún interés en Raiden LP para el 2014: que “esperaba” convertirse en dueño de Raiden LP; que el contrato se “formalizaría” después; que tenía derecho al cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP; que tenía derecho a obtener un interés social equivalente al cincuenta por ciento (50%) y que el señor Sinn pretendía no honrar semejante participación; y que los Demandados incumplieron sus deberes fiduciarios al no honrar el acuerdo de emitir un cincuenta por ciento (50%) de participación en Raiden LP a favor del señor de Man.

Si el señor de Man hubiera recibido el cincuenta por ciento (50%) de interés reclamado, las alegaciones de los demandantes serían sumamente distintas. Los demandantes hubieran alegado que el señor de Man *recibió* el cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP, que *es dueño* de dicho porcentaje de participación y que los Demandados se negaron a *reconocer* su interés social. Sin embargo, el señor de Man no utilizó dicho lenguaje en su *Demanda Enmendada*. En vez, las alegaciones de los demandantes utilizan uniformemente tiempos verbales prospectivos y condicionales, consistentes con el hecho de que el señor de Man tuviera un derecho que no

fue ejercitado a comprar el cincuenta por ciento (50%) del interés propietario de Raiden LP. La *Demanda Enmendada* del señor de Man demuestra que a éste no se le prometió el porcentaje en cuestión meramente por comenzar a trabajar para Aspire, sino que el señor de Man podría haber llegado a ser dueño de hasta un cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP únicamente si ejercía su derecho a comprar dicho interés propietario.

Asimismo, la *Demanda Enmendada* de los demandantes establece claramente que la referida compra de interés propietario no ocurrió. Consistente con su correspondencia de abril de 2011 con el señor Sinn y con el borrador de acuerdo de empleo con fecha de noviembre de 2011, el señor de Man reconoce que él acumuló ganancias productos de su actividad en los mercados bursátiles atinentes a este caso. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 37. Sin embargo, el señor de Man también alega que en vez de utilizar dichas ganancias para comprar el interés propietario en Raiden LP objeto de controversia, prefirió obtener la totalidad de éstas a través de pagos directos. Véase *id.*

En resumidas cuentas, las alegaciones de los demandantes con relación a que el señor de Man es dueño del cincuenta por ciento (50%) de Raiden LP se contradicen directamente con la documentación a la que se hace referencia y que subyace las propias alegaciones de la *Demanda Enmendada*, y por las alegaciones específicas de ésta, según fueran discutidas en este acápite. Estos documentos y estas alegaciones demuestran que, en la medida en que haya existido un contrato, el mismo no le confirió ningún interés propietario al señor de Man. Más bien, éste meramente le otorgó al señor de Man un derecho de comprar el susodicho interés propietario en Raiden LP. La compra en cuestión nunca ocurrió. En todo caso, las alegaciones demuestran que el señor de Man optó por no *comprar* el referido interés propietario que ahora reclama de este Honorable Tribunal. La *Demanda Enmendada* demuestra que no hay ninguna alegación fáctica que respalde el reclamo que nos atañe. Por esta razón ulterior, pues, este Honorable Tribunal debe proceder a desestimar, sin más, las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H".

D. Procede la desestimación de las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H" porque cada una de éstas requiere un contrato en virtud del cual pueda determinarse que el señor de Man es dueño de Raiden LP y, por las razones antes discutidas, dicho contrato no existe.

Este caso trata fundamentalmente del reclamo de los demandantes conforme al cual el señor de Man supuestamente suscribió un contrato que le dio la titularidad sobre el cincuenta

por ciento (50%) de la entidad demandada Raiden LP. Las causas de acción “B”, “C”, “E”, “F”, “G” y “H”, según aducidas en la *Demanda Enmendada*, dependen –todas y cada una de ellas– de que el señor de Man efectivamente hubiera recibido la promesa de ser dueño del interés propietario en cuestión. Veamos.

- La causa de acción “B” expresamente alega que hubo un incumplimiento contractual. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 50.
- El deber fiduciario y su presunto incumplimiento, según alegados en la causa de acción “C”, no existen sin la titularidad del señor de Man respecto a las entidades demandadas.
- La causa de acción “D” alega la eliminación de la supuesta participación propietaria del señor de Man en las entidades demandadas. Véase *id.* ¶ 58.
- La causa de acción “E” le imputa a los Demandados “evitar que el demandante pueda hacer efectivos sus derechos de propiedad sobre el 50%” de las entidades demandadas. Véase *id.* ¶ 61.
- La causa de acción “F” alega que los demandantes sufrieron daños como resultado de la negativa de los Demandados en reconocerle su participación al señor de Man. Véase *id.* ¶ 65.
- La causa de acción “G”, aducida en la alternativa, alega, según el mejor entendimiento de los Demandados, que, aun si no hubiera ningún contrato transfiriéndole algún interés propietario al señor de Man, la equidad requiere que se le reconozca dicho interés a éste, porque el señor de Man confió, para su perjuicio, en una promesa de titularidad. Véase *id.* ¶ 69.
- Por último, en cuanto a la causa de acción “H”, los demandantes alegan que el señor de Man obtuvo su titularidad con relación al “negocio” o las “empresas”, refiriéndose de esta manera conjuntamente al cúmulo de entidades demandadas en el caso de epígrafe. Véase *id.* ¶¶ 50-51. Sin embargo, la *Demanda Enmendada* no contiene ni una sola alegación mencionando o ni tan siquiera refiriéndose indirectamente a alguna promesa o contrato en virtud del cual el señor de Man pudiera haber advenido dueño de alguna otra entidad demandada que no sea Raiden LP. Los demandantes aparentemente pretenden utilizar la doctrina del descorrimiento del velo corporativo para extender inopinadamente el reclamo propietario del señor de Man sobre Raiden LP a las demás

entidades demandadas. Empero, si el señor de Man no tiene ningún interés en Raiden LP, entonces no existe una base en alguna entidad demandada que permita extender el reclamo de titularidad del señor de Man a las demás entidades. Esto, de suyo, derrota la causa de acción "H".

Según se explicó, debido a que tanto las alegaciones de la *Demanda Enmendada* como los documentos a los que éstas se refieren demuestran que nunca existió un contrato o promesa válida y eficaz en virtud de la cual el señor de Man pudiese haber adquirido alguna participación sobre Raiden LP, es indiscutible que el presupuesto de las causas de acción "B", "C", "E", "F", "G" y "H" no existe. En consecuencia, dichas causas de acción son jurídicamente improcedentes y, como cuestión de derecho, procede que este Honorable Tribunal desestime las mismas de conformidad con el estándar de la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

E. La solicitud de los demandantes para descorrer el velo corporativo carece de fundamento fáctico en las alegaciones de la Demanda Enmendada y no permite la concesión de los amplios remedios solicitados por los demandantes.

En este caso, los demandantes no alegan adecuadamente hechos suficientes para sostener una causa de acción para descorrer el velo corporativo ni pretenden utilizar dicha doctrina para el propósito para el que fue ideada, a saber, evitar una injusticia. Más bien, los demandantes pretenden utilizar impropiaamente la doctrina en cuestión, ofensivamente, para proveerle al señor de Man una ganancia inesperada, más allá del beneficio que pretende procurarse a través de los reclamos aducidos en la *Demanda Enmendada*. No existe ninguna base legal en derecho puertorriqueño, ni en ningún otro derecho presuntamente aplicable, para justificar la pretensión de los demandantes.

La doctrina del descorrimento del velo corporativo es una doctrina equitativa en virtud de la cual se puede hacer caso omiso de la ficción corporativa para imputarle responsabilidad personal a los dueños de la corporación de la que se trate. Véase South Porto Rico Sugar Corp. v. Junta Azucarera, 88 D.P.R. 43 (1963). Véase, también, Colón v. Blades, 757 F.Supp.2d 107, 109 (D.P.R. 2010). "El peso de la prueba descansa en la parte que propone la imposición de responsabilidad individual a los accionistas y corresponde al tribunal de primera instancia determinar, luego de apreciar la prueba, si procede el levantamiento del velo corporativo". D.A.Co. v. Alturas Fl. Dev. Corp. y otro, 132 D.P.R. 905, 926 (1993). Véase, también, a modo

persuasivo, Velázquez v. P.D.I. Enterprises, Inc., 141 F.Supp.2d 189, 193 (D.P.R. 1999) (“A plaintiff who asks a court to disregard independent corporate structures by piercing a subsidiary’s ‘corporate veil’ faces a high burden of proof. The concept of limited liability is so basic a principle of corporate law that courts are hesitant to disregard the independent corporate structure”); Colón, 757 F.Supp.2d, en la pág. 109 (“Corporate directors, officers, and shareholders are generally not liable for the debts of the corporation. As a rule, this shield will almost never be dismantled.”) (citando a Wadsworth, Inc. v. Schwarz-Nin, 951 F.Supp. 314, 322 (D.P.R. 1996)).

En todo caso, pues, le corresponde a la parte demandante aducir hechos suficientes conforme a los cuales se pueda concluir que procede descorrer el velo corporativo y, así, descartar la ficción corporativa. Véase, a modo persuasivo, Cólon, 757 F.Supp.2d, en la pág. 110. Además de factores tales como la infracapitalización, el impago de dividendos, la ineficacia de directores u oficiales y la ausencia de récords corporativos, la parte que pretenda descorrer el velo corporativo debe alegar y probar que la ficción corporativa se utilizó para perpetuar un fraude. Véase *id.* Véase, además, Alturas Fl. Dev. Corp. y otro, 132 D.P.R., en la pág. 928 n. 3; Nieves Morillo v. Ossam Const., Inc., 2018 WL 3301766, en la pág. *8, resuelto el 30 de abril de 2018.

En este caso, los demandantes no han alegado *hechos* en virtud de los cuales pudiera justificarse descorrer el velo de las entidades demandadas. En efecto, los demandantes ni siquiera han alegado hechos relevantes para este asunto. La base para la solicitud de descorrer el velo corporativo formulada por los demandantes se reduce a dos alegaciones conclusorias, las cuales corresponde descartar en vista del estándar de la Regla 10.2(5), a saber “[l]a parte demandada utiliza el velo corporativo de sus empresas de forma fraudulenta para evitar el cumplimiento de obligaciones legales” y “Adam C. Sinn no guarda la debida separación entre su patrimonio y el de su grupo corporativo”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 73 y 74. Más allá de estas generalidades de carácter conclusorio, los demandantes no alegan hechos específicos relacionados a las entidades demandadas. Éstos no identifican qué obligaciones legales las entidades demandadas presuntamente han evadido o evitado. Asimismo, los demandantes no identifican el supuesto fraude que han intentado perpetuar los Demandados ni tampoco señalan alguna base conforme a la cual, de ser cierta, este Honorable Tribunal pudiera descartar la

ficción corporativa. Los demandantes no alegan que la ficción corporativa haya sido utilizada en perjuicio de éstos o de forma tal que la misma sea relevante para los reclamos aducidos en la *Demanda Enmendada*. En términos concretos, pues, los demandantes no han alegado hechos suficientes para justificar su solicitud de descorrer el velo corporativo de las entidades demandadas.

Por otro lado, en este caso, los demandantes no han procurado utilizar la doctrina que nos atañe para evitar una injusticia. Según se dijo anteriormente, los demandantes no han alegado que al señor de Man se le haya hecho una promesa de convertirlo en dueño de alguna entidad demandada que no sea Raiden LP. Sin embargo, los demandados parecen sostener que el señor de Man es dueño del cincuenta por ciento (50%) de todas y cada una de las entidades demandadas. La única explicación plausible para ello es que los demandantes pretenden que este Honorable Tribunal colapse todas las personalidades jurídicas de las entidades demandadas en Raiden LP. Empero, los demandantes no pueden usar la doctrina del descorrimiento del velo corporativo para aumentar el valor y la extensión del presunto interés propietario del señor de Man, tal y como parece ser su intención.

El señor de Man alega que renunció a su antiguo empleo para pasar a ser empleado de Aspire LP con la “expectativa” de eventualmente convertirse en dueño de una nueva entidad formada para mercadear FTRs, a saber, Raiden LP. Véase *Demanda Enmendada*, ¶¶ 27-30. Lo anterior limita la expectativa y la extensión del acuerdo que el señor de Man alega que existe. Según discutido, no hay hechos en la *Demanda Enmendada* que justifiquen descartar la ficción corporativa de las entidades demandadas. Más importante aún, descartar las ficciones jurídicas de estas entidades no es cónsono con el propósito de la doctrina que nos ocupa toda vez que el pretendido descorrimiento no está relacionado a la prevención de una injusticia para el señor de Man. Después de todo, el señor de Man no alega que se le haya prometido alguna participación de otra entidad que no fuera Raiden LP. Éste tampoco pretende colapsar todas las entidades corporativas para cobrar alguna sentencia dineraria contra Raiden LP. En la *Demanda Enmendada*, el señor de Man tampoco alega que dicha entidad no tiene fondos para pagar cualquier cantidad que pudiera otorgársele al señor de Man. Más bien, el señor de Man le está solicitando a este Honorable Tribunal que le conceda un interés propietario en compañías, actividades y ganancias que nunca estuvieron comprendidas dentro de sus expectativas o

supuesto acuerdo. No hay ningún fundamento en el derecho puertorriqueño, o en el derecho de alguna otra jurisdicción estatal, para permitirle a un demandante utilizar la doctrina de descorrer el velo corporativo de esta manera ofensiva, para recibir beneficios más allá de lo que el demandante negoció, y sobre los cuales éste no tiene ninguna expectativa o derecho. Esto es precisamente lo que pretenden los demandantes, aun cuando su pretensión no tiene ninguna base en derecho y ofende nociones elementales de justicia. En virtud de esta razón adicional, este Honorable Tribunal debe desestimar la causa de acción formulada por los demandantes conforme a la cual pretenden descorrer el velo corporativo de las entidades demandadas.

Por último, los reclamos de los demandantes en cuanto a este particular carecen de sentido, debido a las propias alegaciones de los demandantes y a las diferentes titularidades y estructuras de las entidades demandadas concernidas. Una vez más, el señor de Man no reclama que se le hubiese prometido ser dueño de alguna otra entidad que no fuese Raiden LP. Ante todo, el señor de Man, en su *Demanda Enmendada*, reclama que se le paguen ganancias no distribuidas. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 50. El descorsamiento del velo corporativo se utiliza para descartar la ficción corporativa e imponerle responsabilidad patrimonial personal a los dueños de la corporación. En este caso, el descorsamiento del velo corporativo –si fuera procedente, lo cual se niega– le permitiría a este Honorable Tribunal ir contra los dueños de Raiden LP –a saber, Raiden 1 y el Living Trust– para imputarle responsabilidad por la presunta deuda de Raiden LP para con el señor de Man. Ninguna otra de las entidades demandadas es o alega ser dueña de Raiden LP. Los demandantes no han podido encontrar ni un solo caso en que diferentes entidades, con diferentes titularidades y estructuras, como en este caso, puedan ser colapsadas en una “empresa corporativa” y advenir responsables por las presuntas deudas de una de esas entidades. El descorsamiento de la ficción jurídica no existe para estos fines ni puede ser utilizado de esta forma. Este Honorable Tribunal debe rechazar la pretensión de los demandantes y, como cuestión de derecho, determinar que la misma es improcedente.

F. Los demandantes no han alegado suficientemente una causa de acción por incumplimiento con deberes fiduciarios y han alegado la misma contra entidades que no le deben ningún deber de dicha índole al señor de Man.

La causa de acción por incumplimiento con deberes fiduciarios aducida por los demandantes en contra de todos los Demandados que no sean Raiden 1 –quien es el socio

general de Raiden LP– carece de todo mérito jurídico y fáctico, según se desprende de las alegaciones de la *Demanda Enmendada*.

Los demandantes alegan que cada uno de los Demandados tiene un deber fiduciario para con el señor de Man y que éstos incumplieron el mismo al negarse a “honrar el acuerdo de emitir a De Man la participación societaria de 50% en Raiden LP y el grupo empresarial”. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 55. Los demandantes fundamentan esta inusitada alegación en el descorrimiento del velo corporativo de las entidades demandadas. Véase *id.* Según se discutió detalladamente en el acápite precedente, los demandantes no pueden utilizar un reclamo genérico de descorrimiento del velo corporativo para imponerle responsabilidad a toda una serie de entidades con diferentes titularidades y en ausencia de hechos que vinculen a dichas entidades al presunto incumplimiento.

De otra parte, como cuestión de realidad, es menester notar que Raiden LP es una sociedad limitada. Raiden 1 es el socio general de la misma y el Living Trust es su socio limitado. Los socios limitados no se deben ningún deber fiduciario entre sí ni a la entidad de la que forman parte. Véase, a modo persuasivo, Bond Purchase, L.L.C. v. Patriot Tax Credit Properties, L.P., 746 A.2d 842, 859 (Del. Ch. 1999). Aun asumiendo que el señor de Man fue un socio limitado de Raiden LP (lo cual se niega), la única entidad que pudo deberle algún deber fiduciario a éste era Raiden 1. La causa de acción por incumplimiento con deberes fiduciarios en cuanto a los demás Demandados es improcedente como cuestión de derecho.

G. La causa de acción de los demandados sobre incumplimiento con el acuerdo operativo deja de exponer una reclamación que justifique la concesión de un remedio.

Los demandantes alegan que el señor Sinn y/o el Living Trust incumplieron el acuerdo operativo de Raiden 1 al modificarlo para eliminar la participación del señor de Man sin compensación alguna y sin el consentimiento de éste. Véase *Demanda Enmendada*, ¶ 58. Este reclamo es completamente infundado. Primero, no hay nada que relacione al Living Trust con Raiden 1. Segundo, el señor de Man, en las alegaciones de la *Demanda Enmendada*, admite que él era un miembro sin voto de Raiden 1. Véase *id.*, ¶ 11. El señor Sinn era el único miembro de Raiden 1 con derecho al voto y controlaba la susodicha entidad. Véase *id.* En la medida en que el señor de Man fue miembro sin derecho al voto, éste no tenía ningún derecho a proveer su opinión o a consentir con relación a cualquier modificación del acuerdo operativo de

Raiden 1. Su reclamo, pues, es derrotado por su propia admisión e incluso por los términos y condiciones del acuerdo operativo que alega fue incumplido. Esta causa de acción, por consiguiente, debe ser desestimada sin trámite ulterior.

H. Las alegaciones de fraude de acreedores formulada por los demandantes no tienen ningún sustento en los hechos alegados y contravienen el derecho aplicable.

La causa de acción de los demandantes por presunto fraude de acreedores también es improcedente jurídicamente. Para constatar lo anterior, basta con tomar en consideraciones principios fundamentales de derecho corporativo. Por definición, domiciliar a Raiden LP en Texas y cambiarle su nombre a Aspire Power Ventures, LP –nótese que éstas son las únicas “transferencias” que involucran a Raiden LP– no surte ningún efecto sobre la forma, organización, operación, titularidad o responsabilidad de la entidad. Asimismo, este cambio tampoco afecta los bienes de Raiden LP. Acaecido este cambio, a la entidad, simple y sencillamente, se le otorga un nuevo nombre y se estima organizada bajo las leyes de otra jurisdicción. Estos cambios, de suyo, son inmateriales y no configuran, ni pueden configurar, un fraude de acreedores. Raiden LP continúa existiendo tal cual existió; lo único que ha cambiado es su nombre.

De otra parte, la conversión de Aspire LP en una compañía de responsabilidad limitada en Delaware –Aspire, LLC– tampoco cambió nada fundamental en dicha entidad, más allá de su forma y el derecho que ha de regirla. De conformidad con el derecho aplicable en Delaware, una entidad foránea puede cambiar su forma y organizarse en dicho estado como una compañía de responsabilidad limitada cumplimentando un formulario sumamente sencillo, sin que esa conversión acarree consecuencias en cuanto a la responsabilidad de la entidad en cuestión. Véase 8 Del. C. § 265(e) (“The conversion of any other entity to a corporation of this State shall not be deemed to affect any obligations or liabilities of the other entity incurred prior to its conversion to a corporation of this State of the personal liability of any persona incurred prior to such conversion.”). Por consiguiente, el reclamo de los demandantes sobre este particular contradice directamente el derecho aplicable.

De modo similar, el cambio de titularidad de Aspire LP, la cual pasó de ser propiedad de Aspire 1 a pertenecerle a Rural Route 3 Holdings, LP, tampoco afecta a Aspire LP de alguna manera sustancial. Aspire LP (ahora Aspire, LLC) continúa existiendo, y lo único que cambió

es la identidad de sus dueños. Esto, de ninguna forma, constituye un fraude con relación a los acreedores de Aspire LP.

V. CONCLUSIÓN Y SÚPLICA

En vista del cúmulo de razones precedentes, este Honorable Tribunal, de conformidad con el estándar de la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, debe proceder a desestimar la *Demanda Jurada* de epígrafe y emitir cualquier otro derecho que, en derecho, proceda.


POR TODO LO CUAL, los Demandados comparecientes respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal, en consideración de los argumentos aquí expuestos, desestime sin trámite ulterior la *Demanda Enmendada* de epígrafe, toda vez que la misma deja de exponer una reclamación que justifique la concesión de un remedio al palio de la Regla 10.2(5) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 10.2(5).

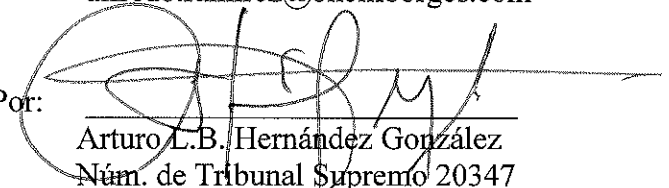
RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

En San Juan, Puerto Rico, a 25 de febrero de 2019.

CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, PO Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

Por: 
Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por: 
Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com

From: pat.deman@gmail.com <pat.deman@gmail.com> **On Behalf Of** Patrick de Man
Sent: Sunday, April 10, 2011 6:03 PM
To: Adam Sinn <gonemaroon@hotmail.com>
Subject: Fwd: contract draft

----- Forwarded message -----

From: **Patrick de Man** <pat.deman@gmail.com>
Date: Mon, Mar 21, 2011 at 8:11 PM
Subject: contract draft
To: gonemaroon@hotmail.com

Hi Adam,

I put in a few comments, but those are minor.
There is nothing really fundamental that I need to add.

One thing we talked about:

I am taking COBRA for next 18 months (likely that long), and Aspire would reimburse me those monthly payments (could be at end of year all at once, I don't care about that). Not sure if we need to include this as 'other benefits'...?

After my COBRA runs out, we should look for a group health package; hopefully by then one that has coverage in USVI.

Also, we don't have anything about bonus, but we'll write up a memorandum of understanding that we keep track of P/L and that it would build towards partial ownership in the future, right?

Cheers,
Patrick.

Aspire Capital Management LLC Commodities LP
3333 Allen Parkway, Suite 610
Houston, TX 77019
Telephone: (979) ---575 7026

March _____, 2011

Patrick De de Man
143 Hoyt St, Apt 3K
Stamford, CT 06905

Dear Patrick:

I am pleased to offer you a position with Aspire Capital Management LLC Commodities LP ("Aspire") on the following terms:

1. You will be employed by Aspire to trade power commodities and derivatives and will devote your full time and best efforts to the businesses of Aspire. You will be responsible for performing all duties and responsibilities associated with your position and such other duties and functions as you may reasonably be assigned from time to time. Your employment will be on an "at will" basis and otherwise subject to the terms of this letter.
2. Your salary will be \$120,000.00 per annum, pro-rated for any partial years of employment, and will be paid in accordance with Aspire's standard payroll practices in effect from time to time. You will also be entitled to vacation as may from time to time be agreed between you and Aspire.
3. Aspire may terminate your employment at will, with or without notice, either for convenience or for Cause. If you voluntarily terminate your employment with Aspire you must provide Aspire with two (2) weeks advance written notice ("Notice"). Following such Notice, during such two-week Notice period, Aspire may elect to prohibit you from entering its premises and/or may terminate your employment immediately without any severance obligation. If you voluntarily terminate your employment with Aspire, or Aspire terminates your employment for Cause (defined below), you will have no right to receive any severance payment or bonus which may otherwise have been considered. As used herein, "Cause," without limiting its definition at common law, means (i) your failure to comply with any applicable trading limit guidelines, counter-party credit policies or other risk management guidelines or policies, (ii) your breach of any material term of this Agreement or any other policies, guidelines or procedures that Aspire may adopt from time to time, including your failure to comply with applicable U.S. immigration laws and regulations, (iii) your engaging in misconduct which reflects or may reflect negatively on Aspire or its Affiliates (defined below), or engaging in any theft, fraud or embezzlement, (iv) your material violation of any law, rule or regulation pertaining to the businesses or operation of Aspire or its Affiliates (other than a violation of a motor vehicle regulation), (v) your commission of any crime involving felony,

dishonesty or moral turpitude, or (vi) your gross negligence in the conduct of your job responsibilities or your refusal to follow the lawful directive of the management of Aspire or your willful failure to properly carry out your duties. "Affiliate" means any entity controlling, controlled by or under common control with Aspire or a subsidiary of Aspire, as applicable. As used herein, "control" (including "controlling," "controlled by" and "under common control with") means the possession, directly or indirectly, of power to direct or cause the direction of management or policies of an entity, whether through the ownership of securities or partnership or other ownership interests, by written contract, indenture, note bond, loan, instrument, lease, commitment or otherwise.

4. We understand based on your representations that you are not subject to any contractual restraints related to previous employment or otherwise that would interfere with complete fulfillment of your duties and obligations as a power trader in the employment of Aspire. You represent and warrant that during the course of your communications with Aspire and its representatives, you have not made any misrepresentations of material facts or failed to disclose any material fact with respect to your post-employment obligations to any prior employer or any other matter that would interfere with the performance of your job responsibilities related to your employment by Aspire.

5. Your employment is subject to receipt of all approvals necessary for you to commence work with Aspire. U.S. immigration laws require employers to verify identity and employment eligibility prior to an employee commencing work. This verification is a continuing requirement and employers must reverify employment eligibility on or before the date that employment eligibility expires. Please be advised that your offer of employment is contingent upon you providing Aspire with acceptable documentation evidencing your identity and eligibility to work. Your failure to provide Aspire with evidence of your continuing employment eligibility will constitute Cause for termination of your employment.

6. All payments payable by Aspire under this letter agreement ("Agreement") shall be made in accordance with Aspire's then applicable payroll practices and shall be subject to all deductions and withholdings required or permitted by law. Aspire may, to the full extent permitted by law, set off against any bonus payments any amounts you may otherwise owe Aspire or its Affiliates.

7. Nothing in this Agreement shall limit or otherwise impair the right of the management of Aspire, exercised in its sole discretion, to limit, decrease or change in any manner its trading limit guidelines, any position limits, counterparty credit policies or other risk management guidelines or policies that govern its trading businesses.

8. Aspire agrees to provide you with certain confidential, proprietary and/or non-public information, including without limitation information relating to Aspire, its Affiliates, trading partners and/or its or their respective customers, as well as financial information, contractual rights/obligations, trading practices/strategies, data and information relating concerning dealings, transactions, activities, practices, affairs,

customers, suppliers, technical systems, pricing models, technical data, formulas, and methods of Aspire and its Affiliates (“collectively, the “Confidential Information”). Furthermore, you agree that during and after your term employment with Aspire you will not knowingly disclose any of the Confidential Information to any third party without the expressed written consent of Aspire. Further you agree that you must not use any of the Confidential Information other than for the purposes of your employment with Aspire hereunder, and that you will not disclose or disclose such Confidential Information for the benefit of yourself or any third party. ?? trade secret, confidential information or other intellectual property right of any other party (including, without limitation, any of your former employers) in violation of any rights of such party or duty of confidentiality owing to such party. In addition, on termination of your employment with Aspire for any reason, you agree to return to Aspire all of its property and records (and copies thereof) of Aspire in your possession or control

9. (a) While employed by Aspire you agree not in any way to plan, organize or conduct any competing business, or in any way to solicit or encourage any employee of Aspire or its Affiliates to separate from Aspire or participate in any competing business (whether existing or to be organized).

(b) In consideration of Aspire providing you and exposing you to Confidential Information, as well as the other agreements related to your employment hereunder, we agree that if Aspire terminates your employment for Cause or you resign for any reason, for a period of one (1) year following such termination you must not: (i) directly or indirectly, contact, recruit, entice, induce or solicit any employee, officer, director, agent, consultant or independent contractor employed by or performing services for Aspire or its Affiliates to leave the employ of or terminate services to Aspire or its Affiliates, or hire or otherwise employ any of such persons, including, without limitation, to work with you, with an entity with which you have become affiliated (as an employee, member, consultant, officer, director, stockholder or otherwise), or with any other entity; or (ii) engage in or participate in any effort or act to induce any customer of Aspire or its Affiliates to refrain, discontinue or diminish its business conducted with Aspire or any of its Affiliates; (iii) solicit business from any person or entity which was a customer of Aspire or any of its Affiliates during the term of your employment with Aspire.

(c) If any of the restrictive covenants contained in Paragraphs 9(a) or 9(b), or any part thereof, are held to be invalid or unenforceable, the same shall not affect the remainder of the covenant or covenants, which shall be given full effect, without regard to the invalid or unenforceable portions. Without limiting the generality of the foregoing, if any of the restrictive covenants contained in Paragraphs 9(a) or 9(b), or any part thereof, are held to be unenforceable because of the duration of such provision or the area covered thereby, the parties hereto agree that the court making such determination shall have the power to, and is hereby directed to, reduce the duration and/or area of such provision to the least extent necessary in order to make such reduced provision enforceable.

10. No waiver by Aspire of any breach by you of any provision or condition of this Agreement shall be deemed a waiver of a breach of the same or any similar or dissimilar

provision or condition, whether at the same time or any prior or subsequent time. In case any term or provision in this Agreement shall be declared invalid, illegal or unenforceable by any court of competent jurisdiction, the validity and enforceability of the remaining terms and provisions shall not in any way be affected or impaired thereby.

11. This agreement is performable in whole or in part in Harris County, Texas. This Agreement shall be construed and the legal relations between the parties determined in accordance with the laws of the State of Texas, without giving effect to any choice of law rules which may direct the application of the laws of any other jurisdiction. If a party wishes to pursue legal action pertaining to this agreement, we agree that such action shall be commenced and prosecuted in the courts of Harris County, Texas, or in the United States District Court for the Southern District of Texas, if appropriate, and we each submit to the exclusive jurisdiction of said courts and respectively waive the right to change venue.

I look forward to your favorable reply at which time we can agree on your employment commencement date.

Sincerely,

Adam Sinn
Chief Executive Officer

ACCEPTED AND AGREED:

Patrick de Man
Date: March __, 2010

From: Adam Sinn [<mailto:gonemaroon@hotmail.com>]
Sent: Sunday, April 10, 2011 6:00 PM
To: Law Office of George M. Kuhn
Subject:

George:

I will try to call you, but this is a very poor man's jist of the I wanted to document that I discussed regarding Patrick Deman. I also have a couple comments about the employment contract. Will phone you on Monday - thanks, Adam

Memorandum of understanding:

Aspire Commodities LP will employ Patrick Deman for a base salary of \$120,000 paid out monthly \$10,000.00.

Patrick will perform general work for Aspire Commodities and will also be doing FTR transactions under Raiden Commodities LP.

Patrick's bonus structure will be as the following:

After all costs are taken into consideration Patrick's bonus structure will be 30% of profits. Patrick is going to leave his bonus money in Raiden, until we both agree that his bonus amounts to 50% of the amount of capital needed for the Raiden's principle business of transmission transactions (FTR, CRR, etc). At that point in time Patrick should have his green card in which he will be allowed to own and work for the same company. Patrick will become a 50/50 owner of Raiden which will consist of his business activities and will be jointly managed by Patrick and Adam.

ASPIRE COMMODITIES, L.P.
EMPLOYMENT AGREEMENT

THIS EMPLOYMENT AGREEMENT (“Agreement”), effective April 1, 2011 (the “Effective Date”) is between ASPIRE COMMODITIES, L.P., a Texas limited partnership (the “Company”), and PATRICK DE MAN, a resident of Stamford, CT (“Employee”).

Recitals

1. The Company and its affiliated companies are in the business of trading exchange-traded financial derivatives based on energy commodities, including financial derivatives of electric power (“FDEP Products”) on the Intercontinental Commodity Exchange (“ICE”), as well as certain ancillary activities (the “Business”).
2. The Company has developed successful trading methods and strategies and has accumulated a large volume of market intelligence relating the customers, including not only their identities, but their preferences, tendencies and market positions, all of which constitutes confidential information developed by the Company over time and belonging to the Company.
3. Employee is not subject to any other agreement or duty that might prevent Employee from fulfilling the duties and work assigned by Company, including any agreement not to compete or any duty not to disclose or use the information of any third person.
4. During the period of his or her employment, Employee will acquire knowledge of Confidential Information (as defined below), and may be presented with Business Opportunities (as defined below).
5. The parties desire to enter into this Agreement in order to set forth the terms of employment and protect Confidential Information of Company from unauthorized disclosure or use, to confirm Company’s interest in Business Opportunities, and for other matters pertaining to Company’s employment of Employee, subject to the terms and conditions set forth below.

Terms of Agreement

In consideration of the recitals, the employment or continued employment of Employee by Company for any period after the date hereof, and for other good and valuable consideration, the receipt and sufficiency of which are hereby acknowledged by Employee, it is agreed:

1. Work and Term. The Company hereby employs Employee, and Employee hereby accepts employment with the Company **on an “at will” basis** as a trader of the FDEP Products and otherwise, as may be directed by the Company. The term of this Agreement begins on the Effective Date of this Agreement and shall continue until terminated by either party according to the provisions of Paragraph 2 below.

Employee’s Initials: _____

2. Termination. This Agreement shall terminate: (i) upon the death of Employee, or (ii) upon the termination of Employee's employment by the Employee or the Company for any reason. Upon the termination of this Agreement all rights and obligations of the parties shall terminate, except the obligations under Paragraph 7-Confidentiality and Nondisclosure, Paragraph 8- Business Opportunities, and Paragraph 9-No Pre-existing Agreements or Duties, which Paragraphs will survive termination of this Agreement in accordance with their terms.

3. Location and Working Arrangements. Employee shall work at such place or places as the Company shall from time to time direct. The Company shall control, direct and supervise the work of Employee hereunder.

4. Compensation.

a. Salary. The Company shall compensate Employee as may be from time to time agreed upon by the parties. The initial compensation to Employee hereunder shall be, and continue until changed by written confirmation, \$120,000.00 per year, payable in monthly installments of \$10,000.00 according to the payroll policies of the Company during the term of this Agreement.

b. Bonus. The Company agrees to determine prior to March 1 of each year, its reasonable judgment the amount that revenues from Employee's trading operations exceed (a) salary, trading losses, and trading expenses and (b) a contingency reserve reasonably allocated to Employee for the preceding calendar year ("Employee Trading Profits"). Prior to April 1 of each calendar year during the term of this Agreement and after the Company determines Employee Trading Profits, the Company will allocate thirty percent (30%) of such Employee Trading Profits to Employee (the "Employee Bonus"). The Company and Employee agree that the Employee Trading Bonus will be allocated to Employee and and accumulated by the Company partially or in full at the discretion of the Company. The accumulatad portion of the Employee Bonus will be applied for Employee's capital investment in Poseidon Commodities, LLC ("Poseidon") when it accumulates a sufficient amount to allow for the Employee to acquire a fifty percent (50%) ownership interest in Poseidon. In the event Employee terminates his employment or the Company terminates the employment of Employee for cause as provided in Paragraph 10 below. Employee thereby forfeits all of his rights to one-half (1/2) of the amount of any Employee Bonus which has been allocated by the Company or which has not been allocated or paid by Company at the time of the termination of his employment under this Agreement.

Deleted:

6. Expenses and Invoices. The Company shall reimburse Employee for all reasonable expenses incurred for reasonable travel, lodging, meals and legitimate business expenses incurred by Employee in the performance of this Agreement, subject to approval by the Company. Reimbursement for expenses shall be paid within thirty (30) days after the receipt of invoices, supported by such expense reports, receipts and other documentation confirming the expenses as the Company may reasonably request from time to time. All expenses shall be allocated to Employee in the determination of Employee Trading Profits.

7. Confidentiality and Nondisclosure.

Employee's Initials: _____

-2-

- a. Definition of Confidential Information. As used herein, "Confidential Information" shall mean identity and contact information of individuals and businesses which deal in or trade FDEP Products ("Traders"); trading histories, patterns, preferences, tendencies and market positions of Traders; know-how with respect to effective trading techniques proven to be successful in markets in which the Company operates; training in the functionality and operation of electronic trading platforms; Company's business plans, strategies and financial condition and results; and other confidential and proprietary information of Employers, its customers and trading partners; and various compilations of information which is used in the Business of Company, and which is confidential to Company. Notwithstanding the above provisions of Section 7(a), Confidential Information shall not include any information that is now lawfully known to or possessed by, or hereafter (through no fault of Employee) becomes lawfully known to or possessed by, members of the general public who are under no duty to maintain the Confidential Information as confidential.
- b. Nondisclosure. Employee will not disclose to any third person any Confidential Information.
- c. Nonuse. Employee will not use any Confidential Information for his or her personal benefit or for the benefit of any third person.
- d. Further Protections. The parties recognize and agree that, if Employee at any time engages in business activities for his or her own account or performs services for a person other than Company ("Third Person Contractor") (whether as an employee, consultant, director, co-venturer, or otherwise), then it will be difficult as a practical matter to determine whether any Confidential Information will be disclosed or used in violation of this Agreement. The parties also recognize and agree that if any such Third Person Contractor is a competitor of Company in the field or fields of Employee's work experience and expertise ("Employee's Field"), then the nondisclosure and nonuse of Confidential Information by Employee for the benefit of the Third Person Contractor are of far more serious concern than otherwise. Accordingly, the parties agree that it is fair and reasonable for Employee to abide by certain restrictions, as set forth in more detail below in this Section 7(d), that are not intended to restrict Employee's future livelihood, but, rather, are intended to protect Company against the unauthorized disclosure or use of Confidential Information.
 - (i) Employee agrees that while he is employed by Company and for a period of ~~six~~ (6) month after Employee's employment by Company ceases for any reason, he or she will not:
 - (A) Engage in any business activity, whether for his or her own benefit or for the benefit of a Third Person Contractor, that is competitive with the Business of Company.
 - (B) Engage in any business activity, whether for his or her own benefit or for the benefit of a Third Person Contractor, that is reasonably likely to involve Employee's use of or reliance upon Confidential Information.

Deleted: one
Deleted: 1

Employee's Initials: _____

- (C) Perform services for any Third Person Contractor (whether as employee, consultant, co-venturer, or otherwise) if the Third Person Contractor competes with Company in the Business of the Company and Employee's services for the Third Person Contractor are in Employee's Field or in a closely related field.
- (ii) Employee further agrees that for a period of one (1) year after Employee's employment by Company ceases for any reason, he or she will not solicit (*i.e.*, will take no direct or indirect action to encourage, obtain, or bring about) the resignation or departure of any other employee of Company or other person known to Employee to be subject to any agreement with the Company similar to this Agreement for the purpose of working with or for, or otherwise rendering any services to, any person by whom Employee is then employed, any person with whom Employee has any contractual relationship, or any person in whom Employee has any financial interest.
- (iii) Employee shall deliver a copy of this Agreement to any Third Person Contractor. Employee agrees that if Employee should fail to deliver a copy of this Agreement to any Third Person Contractor, then Company may do so, without any liability or obligation to Employee whatsoever.
- (iv) Immediately at the end of his or her employment with Company, Employee shall deliver to Company all writing, books, papers, magnetic tapes, electronic media, computers, computer disks, and other media in Employee's possession, custody, or control that contain any Confidential Information. Employee shall also deliver to Company any such items thereafter that may come into Employee's possession, custody, or control.
- e. Duration. The restrictions set forth in this Section 7 shall apply to any information for so long as it remains Confidential Information.
- f. Adequacy of Consideration. Employee specifically agrees that his or her obligations as set forth in this Section 7 are supported by fair and adequate consideration and that no further payments, property, or remuneration of any kind is or shall ever be due to Employee in return for the performance of such obligations.
- 8. Business Opportunities. For purposes of this Agreement, the term "Business Opportunity" means and includes any prospective business advantage or other business opportunity falling within any of the Business of the Company, and also means and includes any other matter that may reasonably be said to constitute a prospective business advantage or other business opportunity of Company and that is within the scope of the business of Company or is a logical and reasonable extension of such business. Employee recognizes that he or she has a fiduciary duty to Company to ensure that Company has the sole and exclusive benefit of any Business Opportunities that may come to Employee's attention while employed by Company, unless and until Company expressly states that it has no interest in pursuing such Business Opportunity for itself. Employee agrees that, if he or she acquires knowledge (by any means) of any Business Opportunity while employed by Company:

Employee's Initials: _____

-4-

- a. He or she will promptly notify Company of such Business Opportunity in detail.
 - b. He or she will not usurp such Business Opportunity for his or her own benefit and will not divert such Business Opportunity to any third person.
9. No Pre-Existing Agreements or Duties. Employee warrants and represents to Company that Employee is not subject to any other agreement or duty that might prevent Employee from fulfilling the duties and work assigned by Company, including any agreement not to compete or any duty not to disclose or use the information of any third person, and further agrees to defend, indemnify, and hold harmless Company from and against any claim, demand, cost, damage, expense, liability, or obligation of any type whatsoever arising from any state of facts that constitutes a breach of this warranty and representation.

10. Termination for Cause. The Company may terminate Employee's employment for cause upon the occurrence of any of the following events: (i) Employee is convicted of or enters a plea of guilty of nolo contendere to a felony or other offense involving moral turpitude; (ii) Employee commits any act of fraud or dishonesty with respect to the Company or any of its customers or clients; (iii) Employee willfully engages in conduct that causes or may cause injury to the Company as a foreseeable consequence, as reasonably judged and determined in the sole discretion of the Company; (iv) Employee materially fails to comply with any of Employees policies and procedures, as established from time to time; (v) the violation or breach of any of Employee's representations or material obligations in this Agreement, including those under Paragraphs 7, 8 and 9 of this Agreement; or (vi) the failure by Employee to pass all examinations, complete all training, or obtain and, at all times during the term of this Agreement, maintain all licenses and qualifications mandated by any ordinance or regulation of any governmental, regulatory, self-regulatory or other organization having jurisdiction or supervisory authority over Employee's conduct, the Company's business or otherwise over any of Employee's undertakings required under this Agreement. If the Company wishes to terminate Employee's employment for cause, the Company shall give the Employee written notice of his termination ("Notice") specifically advising Employee of the reason for termination. The termination shall be effective as of the date the Notice is sent or tendered to Employee.

11. Effect of Termination for Cause. In the event the Company terminates Employee's employment for cause as provided in Paragraph 4b, above, Employee shall have no entitlement to any further payment, other than amounts that may be due under the provisions of Paragraph 4a, above prior to the date on which Employee's employment terminates (the "Termination Date") and any benefit continuation rights provided for under applicable law.

Formatted: Indent: Left: 0", First line: 0"

Formatted: Underline

Formatted: Indent: Left: 0.25", First line: 0", Numbered + Level: 1 + Numbering Style: 1, 2, 3, ... + Start at: 11 + Alignment: Left + Aligned at: 0.25" + Indent at: 0.5"

Deleted: ¶

Employee's Initials: _____

12. Remedies.

a. Equitable relief. The parties agree that damages alone will be an inadequate remedy for Employee's breach or violation of any provision of this Agreement. Accordingly, in addition to any other rights that Company may have as a result of any such breach or violation, Company may obtain enforcement of the provisions of this Agreement by preliminary and permanent injunction, specific performance, and other equitable relief.

Formatted: Numbered + Level: 1 +
Numbering Style: 1, 2, 3, ... + Start at: 11 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.25" + Indent
at: 0.5"

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

b. Governing Law; Arbitration. This Agreement shall be construed and interpreted under the internal laws of the State of Texas, without regard to the conflict of laws provisions thereof. Any dispute, claim, question, or disagreement involving the interpretation or enforcement of any provision of this Agreement or breach hereof or otherwise arising under or in connection with this Agreement shall be submitted to binding arbitration in Houston, Harris County, Texas, in accordance with the Commercial Arbitration Rules of the American Arbitration Association (expedited procedures) then in effect. There shall be three (3) arbitrators, all of whom shall be neutral, and at least one (1) of whom shall be an attorney licensed to practice law in the State of Texas for at least ten (10) years. The arbitrators shall have the authority to exclude evidence found to be irrelevant, redundant, or prejudicial beyond its probative value, and are instructed to exercise that authority consistently with reasonably expediting the proceeding. The arbitrators may order specific performance, preliminary and final injunctive relief, and other equitable relief. The arbitrators may award in their discretion attorneys' fees and other costs and expenses of litigation, or a portion thereof, to the substantially prevailing party. The award of the arbitrators may be entered and enforced in any court of competent jurisdiction.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

13. Miscellaneous.

a. Duration. The obligations of Employee hereunder shall survive the termination or cessation of Employee's employment by Company, regardless of the reason for such termination or cessation.

Formatted: Numbered + Level: 1 +
Numbering Style: 1, 2, 3, ... + Start at: 11 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.25" + Indent
at: 0.5"

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

b. Employment at Will. Nothing in this Agreement shall be construed as an agreement by Company to retain Employee in its employ for any length of time whatsoever. Except as may be explicitly provided in another written agreement executed by both Employee and Company, Employee's employment is and shall remain "at will," and both Company and Employee have the right to terminate the employment at any time, with or without cause or notice.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

c. Representations Made by Employee. Employee represents that his or her faithful performance of this Agreement does not and will not conflict with his or her obligations under any other agreement to which he is bound.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

Employee's Initials: _____

d. Severability. If any part of this Agreement shall be adjudged by any court or other tribunal of competent jurisdiction to be invalid, then such judgment shall not affect or nullify the remainder of this Agreement, which shall be given effect in accordance with the manifest intent hereof. If any part of this Agreement placing, or failing to place, temporal or geographic restrictions on Employee shall be adjudged by any court or other tribunal of competent jurisdiction to be invalid by reason of the fact that the temporal or geographic restrictions, or lack thereof, are excessively long in duration or overly broad in geographic scope, then such court or other tribunal shall have the authority to modify this Agreement to the extent necessary to give it the longest allowable duration and broadest allowable geographic scope.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

e. Headings. All headings in this Agreement are for convenience of reference only and shall be ignored for purposes of construing and interpreting this Agreement.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

f. Counterparts. This Agreement may be executed in counterparts, all of which, taken together, shall have the same effect as though all parties had manually executed the same document.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

g. Facsimiles. Any copy of this Agreement bearing the signature of a party shall be given the same effect as the manually executed original document, regardless of the fact that the signature appearing thereon may be a photocopy of the manual signature or may be a copy that has been transmitted by facsimile.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

h. Access to Company Premises and Property. If Employee either gives notice to Company or is notified by Company that his or her employment with Company is terminating or will terminate for any reason, then Employee's right of access to Company premises and property shall cease immediately upon the giving of such notice, irrespective of the actual effective date of termination.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

i. Notice. All notices required or permitted hereunder shall be in writing and shall be effectively given: (i) upon personal delivery to the party to be notified, (ii) when sent by confirmed facsimile, if sent during normal business hours of the recipient; if not, then on the next business day, (iii) five (5) days after having been sent by registered or certified mail, return receipt requested, postage prepaid, or (iv) one (1) day after deposit with a nationally recognized overnight courier, specifying next day delivery, with written verification of receipt. All communications shall be sent to the party to be notified at the address set forth following the respective party's signature below or at such other address as such party may designate by ten (10) days advance written notice to the other parties hereto.

Formatted: Numbered + Level: 2 +
Numbering Style: a, b, c, ... + Start at: 1 +
Alignment: Left + Aligned at: 0.75" + Indent
at: 1"

Deleted: as

Employee's Initials: _____

The parties have executed this Agreement to be effective as of the Effective Date set forth above.

COMPANY:

ASPIRE COMMODITIES, L.P.
By: Aspire Capital Management, LLC,
General Partner

By: Adam Sinn, Manager
Address: 3333 Allen Parkway, Suite 610
Houston, TX 77019

Date signed: _____

EMPLOYEE:

PATRICK DE MAN
Address: _____

Date signed: _____

**FIRST AMENDED AND RESTATED
LIMITED PARTNERSHIP AGREEMENT
OF
RAIDEN COMMODITIES, LP**

THIS LIMITED PARTNERSHIP AGREEMENT (this "Agreement") is made and entered into as of September 26, 2013 by and among Raiden Commodities 1, LLC, hereinafter referred to as the "General Partner", and Adam C. Sinn as the "Limited Partner," whose names are set forth on the signatory pages to this Agreement (all of whom together are hereinafter collectively referred to as "Partners").

WHEREAS, the Partners formed a Limited Partnership (hereinafter referred to as the "Partnership") under the Virgin Islands Uniform Limited Partnership Act on December 30, 2010; and

WHEREAS, any and all partnership agreements between the Partners prior to this Agreement have either been lost or destroyed; and

WHEREAS, the Partners desire to enter into this Agreement in order to clarify their relationship and further to govern the Partnership from the date of formation (December 30, 2010) until the date of dissolution of the Partnership as provided herein.

In consideration of the mutual covenants contained in this Agreement, the Partners agree as follows:

Article I. FORMATION, NAME, PURPOSE, TERM

1.1 Formation. The Partners formed a Limited Partnership on December 30, 2010 pursuant to the Virgin Islands Uniform Limited Partnership Act (the "Act"). Any and all prior partnership agreements relating to the Partnership have either been lost or destroyed, and as a result the Partners now enter into this Agreement to govern them from the date of formation (December 30, 2010) until the date of dissolution of this Agreement. Furthermore, to the extent any partnership agreements between the Partners do exist, all previous partnership agreements are hereby revoked and this Agreement hereby completely replaces and supersedes any prior partnership agreements. The General Partner shall manage the Partnership business, and the Limited Partner shall not participate in the management of the Partnership business.

1.2 Name of Limited Partnership. The business of the Partnership shall be conducted under the name of Raiden Commodities, LP.

1.3 Partners.

The name and address of the General Partner is:

Names

Raiden Commodities 1, LLC

Addresses

200 Dorado Beach Drive, Unit 3021
Dorado, PR 00646

The name and address of the Limited Partner is:

Names	Addresses
Adam C. Sinn	200 Dorado Beach Drive, Unit 3021 Dorado, PR 00646

1.4 Place of Business and Agent for Service of Process. The designated office and principal place of business of the Partnership shall be located at 9100 Port of Sale Mall, Suite 15, St. Thomas, U.S. Virgin Islands 00802, or such other place as the General Partner may from time to time designate.

The name and address of the agent for service of process as required by law is Business Basics VI, LLC, 9100 Port of Sale Mall, Suite 15, St. Thomas, U.S. Virgin Islands 00802 or such other person as the General Partner may from time to time designate.

1.5 Term. The Partnership shall commence on the date of formation, December 30, 2010, and its duration shall be perpetual.

1.6 Purpose. The purpose for which the Partnership is organized is to conduct all lawful activity for which limited partnerships may be organized under the Act.

Article II. CAPITAL ACCOUNTS

2.1 Initial Contribution of Partners. Each Partner has contributed to the initial capital of the Partnership cash or property, or both in the amount and form indicated on attached Schedule A. Capital contributions to the Partnership shall not bear interest. An individual capital account shall be maintained for each Partner.

2.2 Additional Capital Contribution. No Partner shall be required to contribute to the capital of this Partnership. Any Partner who shall make a contribution shall be deemed to have made a loan to such Partnership, which loan shall not bear interest which principal shall have priority over any and all other sums owed to or payable to the Partner(s).

2.3 Percentage Share of Profits and Capital. The Percentage Share of Profits and Capital of each Partner shall be (unless otherwise modified by the terms of this Agreement) as follows:

Names	Initial Percentage Share of Profits and Capital
Raiden Commodities 1, LLC	99.9%
Adam C. Sinn	0.01%

2.4 Return of Capital Contributions. No Partner shall have the right to demand the return of his or her capital

contributions except as provided in this Agreement.

2.5 Rights of Priority. The individual Limited Partner shall have priority over the individual General Partner, as to the return of capital contributions.

2.6 Distributions. Distributions to the Partners of net operating profits of the Partnership, as hereinafter defined, shall be made at such times, but no less frequently than as the Partners shall reasonably agree. Such distributions shall be made to the Partners simultaneously. For purposes of this Agreement, net operating profit for any accounting period shall mean the gross receipts of the Partnership for such period, less the sum of all cash expenses of operation of the Partnership, and such sums as may be necessary to establish a reserve for operating expenses. In determining net operating profit, deductions for depreciation, amortization, or other similar charges not requiring actual current expenditures of cash shall not be taken into account in accordance with generally accepted accounting principles.

2.7 Compensation. No Partner shall be entitled to receive any compensation from the Partnership, nor shall any Partner receive any drawing account from the Partnership.

Article III. MANAGEMENT

3.1 Management. The General Partner shall direct, manage, and control the business of the Partnership to the best of the General Partners' ability and shall have full, sole, exclusive and complete authority, power and discretion to make any and all decisions and to do any and all things which the General Partner deems necessary or desirable for that purpose without any approval from the Limited Partners. The General Partner shall be solely responsible for the operation of the Partnership business, having all powers generally conferred by law, as well as those which are necessary, advisable, or consistent in connection with the purposes of the Partnership. Any action required or permitted to be taken by a corporate General Partner hereunder may be taken by such of its proper officers or agents as it may validly designate for such purpose.

3.2 Liability for Certain Acts. The General Partner shall exercise ordinary business judgment in managing the business, operations and affairs of the Partnership. Except in the case of fraud, deceit, gross negligence, willful misconduct, wrongful taking or a breach of the General Partner's fiduciary duties to the Partnership or the Limited Partners, the General Partner shall not be liable or obligated to the Partnership or the Limited Partners for any mistake of fact or judgment or for the doing of any act or the failure to do any act by the General Partner in conducting the business, operations and affairs of the Partnership which may cause or result in any loss or damage to the Partnership or its Partners. The General Partner does not, in any way, guarantee the return of the Limited Partner's Capital Contributions or a profit for any Limited Partner from the operations of the Partnership. The General Partner shall not be responsible to any Limited Partner because of a loss of their investment or a loss in operations, unless the loss shall have been the result of fraud, deceit, breach of the General Partner's fiduciary duties to the Partnership or the Limited Partners, gross negligence, willful misconduct or a wrongful taking by the General Partner.

3.3 Tax Matters Partner. The Tax Matters Partner for the Partnership shall be the General Partner serving in such capacity from time to time.

Article IV. RIGHTS & OBLIGATIONS OF THE LIMITED PARTNER

4.1 Limitation of Liability. Each Limited Partner's liability shall be limited to the full extent set forth in the Act or other applicable law. No Limited Partner shall be liable for any debts, liabilities, contracts or obligations unless otherwise provided by this Agreement. Except otherwise provided by this Agreement, any other agreements among

the Partners, or applicable law, a Limited Partner shall be liable only to make such Limited Partner's Capital Contributions as and when due hereunder and shall not be required to lend any funds to the Partnership or, after such Limited Partner's Capital Contributions have been paid, to make any additional contributions to the Partnership.

Article V. POWER OF ATTORNEY

5.1 Power of Attorney

(a) Each Partner irrevocably appoints the General Partner as his or her true and lawful attorney, in his or her name, place and stead, to make, execute, acknowledge and/or file: (i) any Certificate of Limited Partnership or other instrument which may be required to be executed or filed by the Partnership or which the General Partner shall deem it advisable to execute or file; (ii) any and all amendments or modifications to the instrument; and (iii) all documents which may be required to effectuate the dissolution and termination of the Partnership.

(b) Further, each Partner appoints the General Partner as his or her true and lawful attorney, in his name, place and stead, to purchase, deal with the property and to manage the same including without limitation, to sign, deliver or record all deeds, contracts of sale or other instruments conveying title to the property, either in the names of the Partners or in the name of the Partnership and the members, to establish bank accounts for the Partnership and to deposit and withdraw funds solely upon his signature, to demand, sue for, levy or recover all sums of money, debts, rents or other demands or claims of any nature whatsoever which are or shall be due the Partnership in such manner as the General Partner shall determine to be advisable.

(c) Each Partner expressly agrees and intends that the foregoing powers of attorney are coupled with an interest.

(d) The foregoing powers of attorney shall survive the delivery of an assignment by any of the Partners of the whole or any portion of his or her transferable interest in the Partnership.

(e) From time to time, the General Partner may, at its sole discretion, send notice to the Partners of actions taken. If objection is not received by the General Partner within thirty (30) days of said notice, then objection to said action shall be waived by all of the parties to this Agreement.

Article VI. DISSOLUTION

6.1 Dissolution. The partnership term shall commence on December 30, 2010, and continue thereafter for an unstipulated time ending:

(1) On the dissolution of the partnership by law;

(2) On dissolution at any time agreed on by the General Partner;

(3) On dissolution at the close of the month following the qualification and appointment of the personal representative of a terminated general partner, and following the exercise by the partners of an option granted by this agreement to cause the partnership to be dissolved as of the close of such month.

(4) Value of Partner's Interest.

The value of a general partner's interest in the partnership shall be computed by: (1) adding the totals of: (a) his or her capital account, (b) his or her income account, and (c) any other amounts owed to him or her by the Partnership, and (2) subtracting from the sum of the above totals the sum of the totals of (a) his or her drawing account and (b) any amount owed by him or her to the Partnership.

6.2 Liquidation. In the event that the Partnership shall hereafter be dissolved for any reason whatsoever, a full and general account of its assets, liabilities and transactions shall at once be taken. Such assets may be sold and turned into cash as soon as possible and all debts and other amounts due the Partnership collected. The proceeds shall be applied in the following order:

- (a) To discharge the debts and liabilities of the Partnership and the expenses of liquidation.
- (b) To pay each Partner or his or her legal representative any unpaid salary, drawing account, interest, profits, interim distributions or distributions upon withdrawal to which the partner shall then be entitled.
- (c) To pay the Limited Partner or his or her legal representative his or her share of the profits and other compensation by way of income on their contributions.
- (d) To pay to the Limited Partner in respect to the capital of their contributions.
- (e) To pay to the General Partner other than for capital and profits.
- (f) To pay to the General Partner in respect to profits.
- (g) To pay to the General Partner in respect to capital.

6.3 Right to Demand Property. No Partner shall have the right to demand and receive property in kind for his or her distribution.

Article VII. BOOKS & RECORDS

7.1 Accounting Year, Books, Statements.

(a) The Partnership's fiscal year shall commence on January 1, of each year and shall end on December 31, of each year. Full and accurate books of account shall be kept at the office specified in the certificate of limited partnership, showing the condition of the business and finances of the Partnership; and each Partner shall have access to such books of account and shall be entitled to examine them at any time during ordinary business hours.

(b) At the end of each year, the General Partner shall cause the Partnership's accountant to prepare a balance sheet setting forth the financial position of the Partnership as of the end of that year and a statement of operations (income and expenses) for that year. A copy of the balance sheet and statement of operations shall be delivered to each Partner as soon as it is available. The General Partner shall also cause to be prepared and delivered to each Partner as soon as

possible all forms and documents needed by the Partners for determining their income taxes.

(c) Each Partner shall be deemed to have waived all objections to any transaction or other facts about the operation of the Partnership disclosed in any balance sheet and/or statement of operations unless he or she notifies the General Partner in writing of the objections within thirty (30) days of the date on which such statement is mailed.

(d) The Partnership books shall be kept on the accrual basis and in accordance with generally accepted accounting principles consistent with those employed for determining its income for federal income tax purposes.

7.2 Access to Information by Limited Partner. The Limited Partner shall have the right to inspect and copy any of the Partnership records required to be maintained by law and to obtain from General Partner, from time to time, upon reasonable demand the following:

(1) True and complete information regarding the state of the business and financial conditions of the Partnership;

(2) Promptly after becoming available, copies of the Partnership's federal, state, and local income tax returns for each year; and

(3) Other information regarding the affairs of the Partnership as is just and reasonable.

7.3 Partnership's Agents. Pursuant to the Partnership's day to day activity the General Partner shall have the power to employ investment counsel, brokers, accountants, attorneys, and any other agents to act in the Partnership's behalf, generally to do any act or thing and execute all instruments necessary, incidental or convenient to the proper administration of the Partnership property.

7.4 Transfer to Living Trusts. For purposes of this Agreement, any Partner may transfer his or her interest to said Partner's Living Trust. Upon such transfer, legal title shall rest in such Living Trust but such interest shall be subject to the same events and circumstances as if the transferring Partner continued to own such interest. Further, the transferring Partner shall continue to exercise all rights and be liable for all duties imposed by this Agreement.

7.5 Checks. All checks or demands for money and notes of the Partnership shall be signed by the General Partner or such other person or persons as the General Partner may from time to time designate.

7.6 Conflicts of Interest. Partners may engage in or possess interest in other business ventures of every kind and description for their own accounts. Neither the Partnership nor any of the Partners shall have any rights by virtue of this Agreement in such independent business ventures or to their income or profits.

Article VIII. MISCELLANEOUS

8.1 Effective Date. This Agreement shall be effective only upon execution by all of the proposed Partners listed in Section 1.3.

- 8.2 Execution in Counterparts. This Partnership Agreement may be executed in any number of counterparts, each of which shall be taken to be an original.
- 8.3 Indemnification. The Partnership shall indemnify any person who is made, or threatened to be made, a party to any action, suit or proceeding (whether civil, criminal, administrative or investigative) by reason of the fact that the person, or the person's testator or intestate is or was a Partner, employee or agent of the Partnership or serves or served any other enterprise at the request of the Partnership to the full extent permitted by law.
- 8.4 Notice. Any and all notices provided for herein shall be given in writing by registered or certified mail, return receipt requested which shall be addressed to the last address known to the sender or delivered to the recipient in person.
- 8.5 Modifications. No modification of this Agreement shall be valid unless such modification is in writing and signed by the General Partner.
- 8.6 Opinion of Counsel. The doing of any act or the failure to do any act by any Partner (the effect of which may cause or result in loss or damage to the Partnership) if pursuant to opinion of legal counsel employed by the General Partner on behalf of the Partnership, shall not subject such Partner to any liability. Further, the General Partner shall not be liable for any error in judgment or any mistake of law or fact or any act done in good faith in the exercise of powers and authority conferred upon him/her/them but shall be liable only for gross negligence or willful default.
- 8.7 Agreement Binding. This Agreement shall be binding upon the parties to this Agreement and upon their heirs, executors, administrators, successors or assigns. The parties to this Agreement agree for themselves and their heirs, executors, administrators, successors and assigns to execute any and all instruments in writing which are or may become necessary or proper to carry out the purpose and intent of this Agreement.
- 8.8 Amendments. This Agreement may be altered at any time by the General Partner by signed, written amendment. Notwithstanding any provision in this Agreement to the contrary, any amendment to this Agreement which would adversely affect the liabilities of Partners, or change the method of allocation of profit and loss or distribution of distributable cash as provided herein shall require the approval of all the Partners.
- 8.9 Titles and Subtitles. Titles of the paragraphs and subparagraphs are placed herein for convenient reference only and shall not to any extent have the effect of modifying, amending or changing the express terms and provisions of this Agreement.
- 8.10 Words and Gender or Number. As used herein, unless the context clearly indicates the contrary, the singular number shall include the plural, the plural the singular, and the use of any gender shall be applicable to all genders.
- 8.11 Severability. In the event any parts of this Agreement are found to be void, the remaining provisions of this Agreement shall nevertheless be binding with the same effect as though the void parts were deleted.
- 8.12 Waiver. No waiver of any provisions of this Agreement shall be valid unless in writing and signed by the person or party against whom charged.

8.13 Applicable Law. All rights, obligations, and disputes of the parties relating to or arising out of this Agreement shall be subject to and governed by the laws of the Territory of the United States Virgin Islands.

In Witness Whereof, the parties have hereunto set their hands and seals this 20 day of September, 2013.

General Partner

Names

Raiden Commodities 1, LLC

Signature



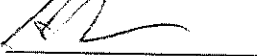
By: Adam C. Sinn
Manager

Limited Partner

Names

Adam C. Sinn

Signature



SCHEDULE "A"
Initial Capital Contributions

	Cash Contributions	Agreed Value of Property Contributions
General Partner		
Raiden Commodities 1, LLC Limited Partner	\$999.99	\$999.99
Adam C. Sinn	\$0.01	\$0.01

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN (t/c/c MIKA KAWAJIRI-DE MAN
O MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P. (t/c/c ASPIRE
POWER VENTURES, LP); RAIDEN
COMMODITIES 1, LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST y/o GONEMAROON LIVING
TRUST; ASPIRE COMMODITIES,
LLC; ASPIRE COMMODITIES
HOLDING COMPANY, LLC; ASPIRE
COMMODITIES HOLDINGS, LLC;
ASPIRE CAPITAL MANAGEMENT,
LLC; COMPAÑÍAS ABC y DEF,

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (701)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO;
FRAUDE DE ACREEDORES; VELO
CORPORATIVO

2019 MAR -1 PM 4:20

OPOSICIÓN A MOCIÓN DE DESESTIMACIÓN

AL HONORABLE TRIBUNAL:

Comparecen los demandantes, Patrick A.P. De Man ("De Man"), Mika De Man (t/c/c Mika Kawajiri o Mika Kawajiri De Man) y la Sociedad Legal de Bienes Gananciales compuesta por ambos, a través de la representación legal que suscribe, y muy respetuosamente exponen, alegan y solicitan:

1. La Demanda en el presente caso se presentó el 16 de diciembre de 2016. La Demanda original tenía 25 páginas e incorporaba seis causas de acción: (a) incumplimiento de deberes de fiducia; (b) incumplimiento de contrato; (c) incumplimiento intencional de acuerdo, apropiación ilegal y conversión de capital; (d) daños y perjuicios; (e) mala fe (dolo) y (f) enriquecimiento injusto. La contención de que la parte demandada adeudaba al demandante cerca de \$700,000 por concepto de dineros retenidos, se hizo formar parte de la causa de acción (c). En el párrafo 3 de la Demanda se aseveraba que el demandado Adam Sinn no mantenía la

separación debida entre los asuntos de sus corporaciones y los suyos personales.

2. El 11 de enero de 2019, la parte demandante solicitó permiso para enmendar su demanda, a los fines de incluir como partes a ciertas entidades adicionales relacionadas con los traslado de Aspire Commodities, LP a Delaware y de Raiden Commodities, LP a Tejas para alegar que dichas transacciones habían sido en fraude de acreedores. La demanda enmendada reduce y simplifica las alegaciones de la demanda original, es sustancialmente más corta (16 páginas), e incorpora las mismas causas de acción de la demanda original. La parte demandante separó su reclamación por los dineros adeudados y la enumeró como su primera causa de acción. Las causas de acción de mala fe y enriquecimiento injusto fueron consolidadas bajo un sólo acápite. Estos cambios no introdujeron nuevas reclamaciones porque lo solicitado formaba parte de la demanda original. Las únicas adiciones a la demanda original consisten en que la parte demandante añadió una causa de acción relacionada con el fraude de acreedores y que planteó, como una causa de acción separada, su solicitud rasgar el velo corporativo (que ya estaba incluida en la demanda original).

3. Mediante una extensa moción presentada el 25 de febrero de 2019, la parte demandada solicita la desestimación de la demanda. La moción de la parte demandada es sustancialmente más larga que la propia demanda enmendada y plantea, luego de dos años de litigio, que las alegaciones de la parte demandante no exponen hechos que justifiquen la concesión de un remedio.¹

4. La solicitud para que se desestime la totalidad de la demanda es improcedente porque, mediante sentencia parcial del 27 de diciembre de 2018, este Tribunal ya declaró con lugar la primera causa de acción de la parte demandante. La parte demandada solicitó reconsideración de este

¹ Naturalmente, si la parte demandada necesita 26 páginas para discutir las alegaciones de la parte demandante no deben ser insustanciales.

dictamen, la que fue denegada. La moción de desestimación de dicha parte constituye una artimaña para volver a plantear un asunto que ya está resuelto.

5. La moción de desestimación también resulta improcedente en cuanto a las demás causas de acción. Según indicado, estas causas de acción estaban presentes en la demanda original (con excepción de la alegación de los traspasos en fraude de acreedores), sin que hubiera ninguna cuestión planteada sobre la suficiencia de lo alegado.

6. Para determinar si la demanda enmendada expone hechos que justifiquen la concesión de un remedio, el tribunal no tiene que leer las 26 páginas de la moción de la parte demandada, sino que basta con que examine los hechos que se exponen en la demanda enmendada. La norma es que estos hechos se presumen ciertos para fines de la moción, Torres, Torres v. Torres Serrano, 179 D.P.R. 481, 501 (2010), y que las alegaciones de la parte demandante se interpretan de manera liberal a favor de dicha parte, Dorante v. Wrangler, 145 D.P.R. 408, 414 (1998).

7. El Tribunal Supremo de Puerto Rico ha advertido que la desestimación de su faz de una reclamación sólo procede cuando de un examen de las alegaciones se desprenda que la parte reclamante no tendría derecho a remedio alguno bajo cualesquiera hechos que puedan ser probados. Roldán v. Lutrón, S.M., Inc., 151 D.P.R. 883, 890 (2000); Pressure Vessels de P.R. v. Empire Gas P.R., 137 D.P.R. 497, 505 (1994). Si existe un defecto que pueda ser subsanado mediante enmienda, el Tribunal debe permitir su corrección. Clemente v. Depto. de la Vivienda, 114 D.P.R. 763, 771 (1983).

8. Sostenemos, a la luz de este estándar, que todas las causas de acción de la parte demandante constituyen remedios que proceden en derecho, una vez establecidos los hechos que se alegan en la demanda. La parte demandante alega que él acordó que iba a ser socio en las empresas del grupo corporativo del Sr. Sinn y que el demandado ha incumplido con este

acuerdo. Lo que alega el demandante, no sólo se presume cierto, sino que está corroborado por los documentos que le han sido presentados al tribunal hasta la fecha.

9. El Tribunal ha podido apreciar que en los formularios K-1 que se preparaban para el I.R.S. federal, la parte demandada representaba que el demandante era un socio. La parte demandada se ha rehusado hasta el momento a cumplir con el descubrimiento de prueba, porque conoce que los documentos que obran en su poder reflejan cuáles fueron los acuerdos entre las partes, pero llamamos la atención a este Tribunal de lo que dice el “Memorandum of Understanding” suscrito el 10 de abril de 2010 por el codemandado Adam Sinn dirigido a su abogado George M. Kuhn, que fue acompañado con la moción de desestimación de la parte demandada. Este documento no nos había sido producido a pesar de las órdenes del Tribunal. En él se indica de forma clara que: **“Patrick will become a 50/50 owner of Raiden which will consist of his business activities and will be jointly managed by Patrick and Adam.”** (Énfasis nuestro). En dicho memorando también se aclara que el demandante iba a trabajar como empleado de Aspire Commodities y de Raiden Commodities, LP (“Patrick will perform general work for Aspire Commodities and will also be doing FTR transactions under Raiden Commodities, LP”).²

10. A la luz de lo anterior, no existe ninguna base para desestimar la demanda.

11. Inicialmente, la parte demandada solicitó al Tribunal que paralizara los procedimientos, alegando que la jurisdicción sobre la controversia correspondía al estado de Tejas. La parte demandante se opuso. Luego de recibir numeros escritos de las partes, mediante resolución emitida el 8 de mayo de 2017, el Tribunal denegó la moción de los demandados. En su resolución, el Tribunal observó que “Patrick de Man, es residente de Puerto

² El demandante nunca aceptó los términos del documento que se le envió, ni tampoco suscribió el acuerdo de sociedad de Raiden Commodities, LP, el que fue un documento otorgado unilateralmente por el Sr. Sinn.

Rico con dirección en Dorado, Puerto Rico. En adición, la Corte de Texas concluyó que no existen contactos mínimos de De Man con el Estado de Texas y que Raiden y Aspire tienen su principal sitio de negocios en Puerto Rico. Por último, Adam C. Sinn es residente de Puerto Rico con dirección en Dorado, Puerto Rico.”

12. En su moción de desestimación, la parte demandada renueva sus planteamientos jurisdiccionales, alegando ahora que el Tribunal no puede conceder los remedios solicitados, porque Raiden Commodities, LP fue incorporada en Islas Vírgenes y porque el derecho de dicha jurisdicción no contempla la posibilidad de contratos orales, según sí lo hace el de Puerto Rico.

13. No es cierto que, bajo el derecho de Islas Vírgenes, los contratos de sociedad no puedan otorgarse u enmendarse de manera oral. Véase, el Uniform Partnership Act, 26 V.I.C. § 2(7) (“Partnership Agreement’ means the agreement, whether written, oral, or implied among the partners concerning the partnership, including amendments to the partnership agreement”); Uniform Limited Partnership Act, 26 V.I.C. § 322(9) (“Partnership Agreement’ means any valid agreement, written or oral, of the partners as to the affairs of a limited partnership and the conduct of its business.”).

14. Sin embargo, la parte demandante entiende que el Tribunal no viene obligado a investigar el derecho de Islas Vírgenes porque éste no es aplicable en este caso.

15. Para determinar cuál es el derecho aplicable a una controversia, en nuestra jurisdicción, se emplea la teoría de los contactos dominantes. Véanse, Vda. De Fornaris v. Amer. Surety Co. of NY, 93 D.P.R. 29, 47 (1966) (rechazando aplicación del derecho de Islas Vírgenes a accidente ocurrido en aguas de St. Thomas, porque los contactos dominantes eran con Puerto Rico); Almodóvar v. Margo Farms del Caribe, Inc., 148 D.P.R. 103, 115-117 (1999) (rechazando aplicación del derecho de Islas Vírgenes a reclamación laboral de obrero contratado por corporación de Puerto Rico que rindió servicios en la

isla de Santa Cruz); véanse, además, Rosello Puig v. Rodríguez Cruz, 183 D.P.R. 81, 147-148 (2011); Toppel v. Toppel, 114 D.P.R. 775, 789-795 (1983) (centro de intereses); además, Federal Ins. Co. v. Dresser Ind., Inc., 111 D.P.R. 96, 106 (1981); Green Giant Co. v. Tribunal Superior, 104 D.P.R. 489, 498-499 (1975).

16. La parte demandada ha sido inconsistente en sus alegaciones sobre este particular. En su reclamación contra el demandante ante el Estado de Texas, la parte demandada alegó que los contactos dominantes en la controversia eran con el estado de Tejas. Véase el ¶ 5 del Anejo 1 que se acompaña. (“Defendant’s liability arises out of or is related to an employment relationship that was formed in Texas, and the events that Defendant alleges gave rise to a partnership interest occurred in substantial part in Texas”). El Tribunal de Texas, sin embargo, consideró que la jurisdicción sobre la controversia correspondía a los tribunales de Puerto Rico y desestimó la demanda presentada por los demandados. (Véanse los anejos de la Moción presentada por la parte demandante el 15 de marzo de 2017).

17. La parte demandada alega ahora que debe desestimarse la controversia porque Raiden Commodities, LP fue organizada en Islas Vírgenes y porque el derecho de dicha jurisdicción no permite que se modifiquen contratos de sociedad a base de acuerdos orales. La caracterización que ofrece la parte demandada del derecho de Islas Vírgenes es incorrecta. Debemos señalar, en cualquier caso, que Raiden Commodities, LP no es una entidad de Islas Vírgenes, sino que fue trasladada a Texas en septiembre de 2016 (véase, el ¶ 10 de la Demanda Enmendada; véase, además, el anejo 2 de esta moción), cuyo tribunal ya determinó que no tiene jurisdicción sobre la controversia.

18. Raiden Commodities, LP es meramente una de numerosas empresas que componen el grupo corporativo del Sr. Sinn. Conforme las alegaciones de la parte demandada, el demandante con quien contrató fue con Aspire Commodities, LP para trabajar en Raiden Commodities, LP. Véase

el ¶ 27 de la Reconvención (“Aspire LP contrató los servicios del señor De Man para que se desempeñara como empleado de Raiden LP”). Aspire Commodities, LP no es una entidad de Islas Vírgenes como no lo son las otras entidades que componen el grupo corporativo. La parte demandante alega que el Sr. Sinn mezcla su patrimonio y el de sus corporaciones, por lo que no cabe deslindar a ninguna de las personas jurídicas de las otras.

19. En este caso, el Tribunal ya determinó que los contactos dominantes con la controversia corresponden a la jurisdicción de Puerto Rico. Ello, porque tanto el demandante como el demandado son residentes de Puerto Rico y porque las gestiones de trading del grupo corporativo se conducen desde Puerto Rico, para lograr los beneficios contributivos de las leyes 20 y 22 de 17 de enero de 2012. Conforme observó este Tribunal en su resolución del 8 de mayo de 2017, a la fecha del inicio de la controversia, Raiden Commodities, LP estaba ubicada en Puerto Rico (Véase el anejo 3 de esta moción).

20. La Ley de Puerto Rico no exige ninguna forma particular para la existencia de un contrato, sino que dispone que los contratos son obligatorios, “cualquiera que sea la forma en que se hayan celebrado, siempre que en ellos concurren las condiciones esenciales para su validez,” 31 L.P.R.A. sec. 3451; Velco v. Industrial Serv. Apparel, 143 D.P.R. 243, 250 (1997) (“no es necesario para la validez de un contrato que éste se haga constar en documento público, pues los contratos son obligatorios independientemente de la forma en que se hayan celebrado”); véase, además, López Torres v. González Vázquez, 151 D.P.R. 225, 231 (2000) (“[e]n nuestro ordenamiento, con respecto a los contratos, rige el principio de libertad de forma”).

21. En este caso, las partes acordaron que el demandante sería socio en la empresa. La parte demandada viene obligada a cumplir con lo que se comprometió.

22. La moción de desestimación constituye una táctica dilatoria más, para desgastar al demandante y forzarlo a transigir el caso en términos desfavorables. Este Tribunal no debe favorecer este tipo de táctica.

POR TODO LO CUAL, la parte demandante respetuosamente solicita de este Tribunal que deniegue la moción de desestimación.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

CERTIFICO: Haber notificado copia fiel y exacta del presente escrito al Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald (alfredo.ramirez@oneillborges.com), Lcda. Ana M. Rodríguez Rivera (ana.rodriguez@oneillborges.com) y Lcdo. Arturo L.B. Hernández González (arturo.hernandez@oneillborges.com), O'NEILL & BORGES, 250 Avenida Muñoz Rivera, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

En San Juan, Puerto Rico, a 1ro de marzo de 2019.

BAUZÁ, BRAU, IRIZARRY,
OJEDA & SILVA
PO Box 13669, Santurce Station
San Juan, Puerto Rico 00908
Tel.: (787) 710-8262
Directo: (787) 723-8754
Fax: (787) 282-3672



GERMAN J. BRAU
Colegiado Núm. 9710
T.S.P.R. Núm. 7514
german.brau@bioslawpr.com

PARTIES

2. Plaintiff Aspire is a Texas limited partnership with an office located at 3333 Allen Parkway, Suite 610, Houston Texas 77019.

3. Plaintiff Raiden is a limited partnership incorporated under the laws of the Virgin Islands with its principal office in San Juan, Puerto Rico, and a registered agent at 2500 Dallas Pkwy, Suite 501, Plano, TX 75093.

4. Defendant Patrick de Man is an individual residing at 544 Corredor del Bosque, Dorado, Puerto Rico, 00646.

JURISDICTION AND VENUE

5. This Court has specific jurisdiction because Defendant's liability arises out of or is related to an employment relationship that was formed in Texas, and the events that Defendant alleges gave rise to a partnership interest occurred in substantial part in Texas. Additionally, Section 7.10 of the Raiden Commodities, LP Partnership Agreement, the principal partnership in which Defendant claims to be a partner, provides that that any dispute among partners shall be resolved in the courts of Harris County, Texas, and that "all parties hereby irrevocably and unconditionally submit to the exclusive jurisdiction of any Texas state district court sitting in Harris County, Texas, United States of America in any action or proceeding arising out of or relating to this agreement or any other ancillary agreement...."

6. This Court also has general personal jurisdiction over Defendant as a non-resident who does business in Texas, TEX. CIV. PRAC. & REM. C. §17.042. The commodities trading strategy that Defendant assisted with while working for Raiden involved power contracts traded in the market administered by the Energy Reliability Council of Texas ("ERCOT"). Defendant registered as a User Security Administrator with ERCOT, and was the principal person involved

in executing Raiden's ERCOT-related trades. Thus, Defendant purposefully availed himself of the privilege of conducting activities within Texas, thus invoking the benefits and protections of its laws. Defendant made continuous and systematic contacts with the forum Texas, thereby establishing general jurisdiction.

7. Venue in Harris County, Texas, is proper pursuant to Texas Civil Practice and Remedies Code Section 15.002(a)(1) because all or a substantial part of the events or omissions giving rise to the claims occurred in Harris County. Venue is also proper because Section 7.10 of the Raiden Commodities, LP Partnership Agreement provides for venue in Harris County.

FACTS

8. Adam Sinn is an entrepreneur who specializes in trading commodities related to electrical power. Mr. Sinn began his career as a commodities trader in 2002. After several years of trading for established trading houses, Mr. Sinn accumulated sufficient capital to begin his own trading operations. In 2009, Mr. Sinn formed Aspire Capital Management, LLC, based in Houston, Texas, to engage in commodities trading. Mr. Sinn subsequently reformed that company as Plaintiff Aspire, which he manages as the sole manager of its general partner (Aspire Commodities 1, LLC). As explained further below, Mr. Sinn also subsequently formed Plaintiff Raiden in 2011.

9. Mr. Sinn met the Defendant in or around 2005, when they were both employees at Lehman Brothers. At the time, Defendant was a Dutch citizen living in Connecticut. Defendant had experience trading power commodities. The two became friends, and after Lehman's bankruptcy, Mr. Sinn helped Defendant find a job as a trader for another company. Later, when that company also became insolvent, the Defendant and Mr. Sinn began discussions regarding an arrangement under which to trade commodities together. The Defendant had a relatively good

trading acumen, but the Defendant did not have the capital required to fund his trading (which required at least several million dollars). Consequently, the parties were unable to form a partnership at that time.

10. As a result of these circumstances, Mr. Sinn agreed to form a trading company through which the Defendant could trade commodities as an employee. Mr. Sinn elected not to conduct this trading operation within his existing business (Aspire) solely to separate risk between the two trading books, which involved different commodities and trading strategies. Instead, in 2011, Mr. Sinn established Plaintiff Raiden Commodities, LP, which he owned and oversaw as the sole voting member and manager of its general partner (initially Poseidon Commodities, LLC and subsequently Raiden Commodities 1, LLC). Mr. Sinn provided approximately several million dollars in initial capital to Raiden, which was the entirety of Raiden's capital at that time. At various times he has also provided additional capital. On no occasion has Defendant ever contributed his own capital.

11. In turn, Mr. Sinn (through his primary company, Aspire) engaged the Defendant as an employee to execute trades in Raiden's trading book and assist with some of the administrative functions necessary to Raiden's operations. As compensation, Aspire agreed orally to pay the Defendant a salary plus a percentage of the profits (net of losses and expenses) from successful trades specifically executed by the Defendant. The profit agreement did not include trades which were not specifically executed by the Defendant. The salary and profit bonus paid to Defendant were higher than the customary compensation in the industry for an employee trader because of their friendship, and in recognition of the fact that Defendant would have responsibility (in addition to trading) for certain administrative tasks such as accounting,

payroll, maintaining computer systems, compliance functions, etc. The Defendant began his employment with Aspire under these terms in April 2011.

12. At the time Mr. Sinn formed Raiden and agreed to hire the Defendant, the parties also discussed the possibility that Defendant might become a partner in Raiden in the future. Mr. Sinn agreed that if Defendant left his profit bonus in Raiden's trading book, at such a time when the Defendant's accumulated capital was 50% of Raiden's total capitalization, the Defendant would have an option to buy into Raiden as a 50% partner, with the expectation of then hiring employees and expanding the trading operation.

13. In or around early 2012, Mr. Sinn decided to expand the operations of Raiden beyond the trading strategy that he and the Defendant had initially envisioned. Mr. Sinn had accumulated additional capital from the successful operations of Aspire, and wished to put that capital to work through trades that fit the profile of Raiden, but that he or other employees of Aspire (apart from the Defendant) would manage. Thus, Mr. Sinn contributed millions of dollars in additional capital to Raiden. Mr. Sinn and the Defendant never discussed, and Mr. Sinn never agreed, that the Defendant would have any interest in the profits of trades executed in Raiden outside of the trading book the Defendant managed.

14. As time progressed, the Defendant generally did not leave his profit bonus in Raiden's trading book, except for a minimum amount that the Defendant and Mr. Sinn agreed would remain in proportion to the value of the positions that the Defendant managed. Defendant determined when to receive payment of his bonuses, and sometimes elected to defer bonus payments (purportedly for tax reasons). Defendant's capital in the Raiden trading book never amounted to or came close to the 50% of Raiden's capitalization. Moreover, to the extent that any orally-agreed option to acquire 50% of Raiden still was valid following the substantial

expansion of Raiden's operations beyond the trading strategy originally envisioned by Mr. Sinn and the Defendant, the Defendant never asked to exercise such option (presumably because he did not have 50% of Raiden's capitalization to contribute). For the avoidance of doubt, any offer to the Defendant of an option to acquire a partnership interest in Raiden or any affiliate of Raiden is rescinded.

15. Consequently, at all times since Raiden's formation, substantially all of the capital employed by Raiden in its trading and ancillary operations was provided by Mr. Sinn.

16. In addition to Defendant, other traders execute trades on behalf of Aspire and Raiden. Each of those traders has executed Aspire's limited partnership agreement (the "Aspire LPA"). The Aspire LPA creates a separate class of limited partnership interests for traders (called "Trading Partners"). The Aspire LPA contains numerous provisions that govern the relationship between Trading Partners and the partnership, including, *inter alia*:

- A requirement to devote full-time efforts to the partnership (§ 1.9);
- Restrictions on self-dealing, usurpation of corporate opportunities, and competition (§ 1.10);
- Prohibition against disparagement (§1.12);
- Restrictions on the admission of new Trading Partners, which require them to comply with the provisions of the Aspire LPA and terms set by the general partner (§ 3.1);
- Restrictions on transfer of partnership interests (§ 3.3.4);
- Confidentiality obligations (§ 3.10);
- Restrictions on withdrawal (§ 3.12)
- Restrictions on voting rights (§ 3.15);

- Restrictions on management authority and the rights to Profits and Losses to limited partnership property (e.g., the trading book managed by that Trading Partner) (§ 3.15);
- A reduction in the price that the partnership must pay to repurchase the partnership interest if the Trading Partner is terminated for Cause or leaves without Good Reason (as defined therein) (§ 3.15);
- A fiduciary duty of loyalty, to act in the best interests of the partnership, and to devote best efforts to the business of the partnership (§§ 1.9 and 3.15, and also required as a standard condition to admission of a new Trading Partner);
- A requirement to execute a Confidentiality, Non-Solicitation, and Non-Competition Agreement as a condition of being admitted as a Trading Partner.

17. The Raiden Limited Partnership Agreement (“Raiden LPA”) contains comparable terms, but refers to “QA Partners” (for “quantitative analyst”) in lieu of “Trading Partner” in comparable provisions.

18. Defendant has not executed the Aspire LPA or Raiden LPA, or otherwise agreed to be bound by their terms. The Defendant also has not satisfied the conditions set by the general partners of Aspire and Raiden to be admitted as a partner (whether as a Trading Partner, QA Partner, or otherwise).

19. In 2015, in response to complaints by the Defendant about the volume of his non-trading responsibilities, Aspire increased Defendant’s profit bonus percentage on the trades he managed. Ironically, despite being paid more, the Defendant began working less and less.

20. Defendant worked as an employee from 2011 until July 2016. In that time, he received several million dollars in salary and profit bonuses, while contributing none of his own

capital to the business. In the course of his employment, Defendant also received access to valuable confidential and proprietary information, including, *inter alia*, trading strategies and models, trading opportunities, market analysis, partnership financial information, specialized software, and internal emails.

21. In 2016, Mr. Sinn again wished to expand his successful businesses, and engaged a talent recruiter to identify traders for possible hire. The recruiter identified a promising prospect, and Mr. Sinn approached Defendant about the possibility of hiring that prospect to work underneath Defendant managing his Raiden book, or of establishing a new company owned 50/50 by Mr. Sinn and the Defendant, which the Defendant and the new prospect would operate (*i.e.*, implementing the original partnership idea contemplated in 2011). Before either idea could progress, however, Mr. Sinn learned that Defendant was attempting to raise capital in the market to start a new trading company on his own.

22. Shortly thereafter, on or about July 1, 2016, Defendant informed Mr. Sinn that he was terminating his employment. He also informed Mr. Sinn that he intends to establish and/or has established a competing trading company. In addition, he has hired or is working with the individual that Mr. Sinn sought to hire, using the trading strategies and other confidential and proprietary information of Raiden and Aspire.

23. On July 1, 2016, Aspire's general counsel informed Defendant that his access to company information systems, including the DropBox account that the companies use as a shared drive and which Defendant managed, would be terminated. On July 2, 2016, Aspire's general counsel learned that Defendant had changed the access credentials to the DropBox account and deleted the local copies of the DropBox files from other users' computers. This action effectively "locked out" Mr. Sinn and the other Aspire personnel, preventing them from

accessing files necessary to conduct Aspire's and Raiden's trading operations. Moreover, this action occurred in the midst of the July 4 holiday weekend, which Defendant knew is a critical trading period in U.S. power markets.

24. Aspire was understandably alarmed that someone was hijacking its files. When Aspire's general counsel confronted Defendant, the Defendant initially prevaricated, claiming that he had changed the access credentials because he believed someone had attempted an unauthorized access. He then refused to restore access to the account because he was not working over the holiday weekend, despite knowing that the other traders had positions and trades at risk over that important weekend. Finally, Defendant revealed his true intentions, offering to restore Aspire's access to the data on condition of immediate payment of more than \$1 million in past and future profit bonuses that he claimed to be owed. Only under threat of litigation did Defendant restore access to the files on July 3. The markets in which Plaintiff operates are among the most volatile in global markets and even a single minute can be ruinous. Defendant knew this was the case and knew this was an accelerated point of risk. Despite this, Defendant was intentionally slow in restoring access. Even today, Defendant has not restored full access; instead, one critical folder remains inaccessible to Plaintiffs.

25. Additionally, Defendant has failed to return computer equipment, proprietary software, and confidential and proprietary data files belonging to Aspire and Raiden, despite repeated requests. On information and belief, Defendant plans to use the intellectual property, confidential information, and trade secrets that he converted and misappropriated in his new trading business.

26. After Defendant's dramatic departure, Defendant asserted that he was not merely an employee of Aspire, but in fact was a limited partner in Raiden *and* Aspire – apparently in

their entirety, and not merely with respect to the trading book that he managed. Defendant claims that he is entitled to payment of millions of dollars for the “re-purchase” of his alleged partnership interests. Additionally, Defendant has asserted that he is entitled to payment of more than a million dollars (in excess of salary and profit bonuses) for the “additional services” (*i.e.*, the administrative responsibilities in addition to trading) that he provided for Raiden and Aspire. Defendant has conditioned the return of Plaintiffs’ equipment and proprietary information on receipt of millions of dollars, which Plaintiffs dispute to be owed.

COUNT I – SUIT FOR DECLARATORY RELIEF

27. Plaintiffs request that this Court issue a declaratory judgment under Chapter 37 of the Texas Civil Practices and Remedies Code Sections 37.004(a),(b) (contract construction) and 37.003(c) (“The enumerations in Sections 37.004 and 37.005 do not limit or restrict the exercise of the general powers conferred in this section in any proceeding in which declaratory relief is sought and a judgment or decree will terminate the controversy or remove an uncertainty.”).

28. First, Plaintiffs request a declaratory judgment that Defendant was never and is not now a limited or general partner of Raiden or Aspire. Defendant has not executed or otherwise agreed to the terms of the Raiden LPA or Aspire LPA, has not contributed any capital to Raiden or Aspire, and has not executed any option to acquire a partnership interest in Raiden or Aspire.

29. Additionally, Plaintiffs seek declaratory judgment that Defendant is not entitled to any compensation for “additional services” that he performed as an employee of Aspire and/or Raiden because those services were performed in consideration of his salary and/or profit bonuses.

30. Additionally, Plaintiffs seek declaratory judgment that Defendants' misconduct and bad faith, including but not limited to locking traders out of their files, failing to return company property, undermining the hiring of a prospective trader, and seeking to form or forming a competing trading company with that prospective trader, excuse any obligation on Plaintiffs to pay any bonuses to Defendant.

31. In the alternative, if the Court determines that Defendant does have a partnership interest in Aspire and/or Raiden, then Plaintiffs request that this Court issue a declaratory judgment that: (a) Defendant willfully and knowingly violated his duties as a partner; (b) Defendant's partnership interest is subject to all of the terms of the applicable written partnership agreement, including all of the terms and conditions applicable to, and customarily required for the admission of, Trading or QA Partners (specifically including, but not limited to, the provisions regarding the price of repurchasing Defendant's alleged partnership interest); and (c) Defendant is entitled to no payment for the repurchase of his alleged partnership interest.

32. This is a live, justiciable controversy between the parties, which directly impacts negotiations over the proper separation payment, if any, owed to Defendant as well as the Plaintiffs' right to return of partnership property, and the declaration will resolve the controversy.

COUNT II - CONVERSION

33. Plaintiffs owned and had the right to immediate possession of the Raiden computer equipment that Defendant has wrongfully kept in his possession since he left Aspire. Plaintiffs purchased the equipment using their funds. Defendant was in possession of the equipment in order to perform his duties as an employee. The computer equipment is personal property. Defendant wrongfully exercised dominion and control over the equipment by not returning it immediately upon cessation of his employment. Plaintiffs have suffered injury because of Defendant's actions.

34. Defendant has also wrongfully kept in his possession certain confidential information, as described in Paragraph 20. Plaintiffs owned and had a right to immediate possession of the confidential information. Plaintiffs developed the confidential information using their funds. Defendant was in possession of the confidential information in order to perform his duties as an employee. He intended to deprive Plaintiffs of the information by keeping it and using it in a manner that is inconsistent with Plaintiffs' rights. Plaintiffs have suffered injury because of Defendant's actions, and will suffer irreparable injury should Defendant not be enjoined from using the confidential information in the future.

COUNT III – MISAPPROPRIATION OF TRADE SECRETS

35. Defendant misappropriated Plaintiffs' trade secrets, including but not limited to the trade secrets described in Paragraph 20, in violation of the Texas Uniform Trade Secrets Act (Texas Civil Practices and Remedies Code Section 134A). Plaintiffs owned the trade secrets. The information in question constitutes trade secrets because Plaintiffs have taken reasonable steps to keep it secret, including the use of confidentiality agreements and password-protected access. The information also has independent economic value to third parties because it is generally unknown and not readily ascertainable by proper means.

36. Defendant was originally in possession of the confidential information in order to perform his duties as an employee. He misappropriated the trade secrets when he left Raiden without returning the trade secrets. Defendant knew that the information constituted trade secrets, knew that the trade secrets belonged to Plaintiffs, and knowingly and intentionally maintained possession and control of the trade secrets by improper means when he terminated his employment. Plaintiffs have suffered injury because of Defendant's use and threatened use of the information to compete with Plaintiffs. Plaintiffs will suffer irreparable injury should Defendant not be enjoined from using the confidential information in the future.

COUNT IV – BREACH OF PARTNERSHIP OBLIGATIONS

37. If the Court finds that Defendant is a partner in Raiden Commodities, LP or Aspire Commodities, LP, then Defendant has breached his partnership obligations. He has converted partnership property and confidential information and misappropriated partnership trade secrets for his own benefit and to the detriment of the partnership and the other partners. He also harmed the partnership and other partners by locking them out of Raiden Commodities, LP's shared files. Finally, on information and belief, Defendant intends to form a competing company. It is likely that discovery will reveal even more misconduct. Based on information known to date, and upon information and belief, Defendant has breached at least the following provisions of the Raiden LPA and/or Aspire LPA:

- a. Requirement to devote full time effort to the partnership (§1.9);
- b. Prohibitions against self-dealing, competition, solicitation, diversion or circumvention of prospective business transactions and relationships, and actions injurious or prejudicial to the goodwill of the partnership (§1.10);
- c. Prohibition against disparagement (§1.12);
- d. Misuse of confidential information (§3.10);
- e. Prohibition against wrongful withdrawal (§3.12);
- f. Obligation of fiduciary duty of loyalty and allegiance to act at all times in the best interests of the Partnership and to do no act which would injure the Partnership's business, its interests, its Property or its reputation (standard term of admission of new Trading Partners) (*see* § 3.15).

38. If this Court finds that Defendant is a partner, then Defendant is not entitled to some or all of the payments he claims. *See* Raiden LPA and Aspire LPA, §3.15. Rather, Plaintiffs are entitled to damages related to Defendant's breach of the partnership agreement(s).

ATTORNEYS' FEES AND COSTS

39. Whether as a partner, employee or otherwise, Plaintiffs are entitled to recover reasonable attorneys' fees pursuant to Sections 37.009, 38.001, and 134A.005(3) of the Texas Civil Practice and Remedies Code. Additionally, if this Court finds that Defendant is a partner in Aspire or Raiden, then Plaintiffs are also entitled to attorneys' fees under the Section 7.10 of the Raiden LPA or Aspire LPA.

SPECIAL DAMAGES

40. Plaintiffs are entitled to recover their foreseeable and contemplated special damages resulting from Defendant's actions, including but not limited to lost profits, cost of delay in making their trades, damage to their reputation and relationship with other traders, loss of their intellectual property, confidential information, and trade secrets, and cost to replace the converted computer equipment.

EXEMPLARY AND PUNITIVE DAMAGES

41. Plaintiffs are entitled to recover exemplary and punitive damages against Defendant as a result of his malicious conduct. TEX. CIV. PRAC. & REM. CODE § 41.003. Plaintiffs are also entitled to exemplary damages in accordance with Texas Civil Practices and Remedies Code Section 134A.004(b) for willful and malicious misappropriation of trade secrets.

REQUEST FOR PERMANENT INJUNCTION

42. Plaintiffs are entitled to injunctive relief in accordance with Texas Civil Practices and Remedies Code Section 134A.003 to prevent the actual and threatened misappropriation of

trade secrets. If this Court finds that Defendant is a partner in Raiden or Aspire, then Plaintiffs are also entitled to an injunction under Sections 3.10 and 7.10 of the partnership agreement(s).

43. Plaintiffs ask this Court issue a permanent injunction to prevent Defendant from using any of Plaintiffs' intellectual property, confidential information, or trade secrets.

44. It is probable that Plaintiffs will succeed after a trial on the merits because Defendant has misappropriated the trade secrets when he left Raiden without returning the trade secrets. Defendant knew that the information constituted trade secrets, knew that the trade secrets belonged to Plaintiffs, and knowingly and intentionally maintained possession and control of the trade secrets by improper means when he terminated his employment. Plaintiffs have suffered injury because of Defendant's use and threatened use of the information to compete with Plaintiffs.

45. Plaintiffs face irreparable harm if an injunction is not issued because Defendant's use of the trade secrets precludes Plaintiffs from using them, or at least using them to achieve maximum trading profits. Defendant is also likely to share those trade secrets with his purported partner, and once revealed, the confidential information will cease to be Plaintiffs' trade secret.

46. Plaintiff has no adequate remedy at law because monetary damages from the use and/or disclosure of Plaintiffs' trade secrets are difficult to calculate.

JURY DEMAND

47. Plaintiffs demand a jury trial and tender the appropriate fee with this petition.

CONDITIONS PRECEDENT

48. All conditions precedent to Plaintiffs' claims for relief have been performed or have occurred.

REQUEST FOR DISCLOSURE

49. Under Texas Rule of Civil Procedure 194, Plaintiffs request that defendant disclose, within 50 days of the service of this request, the information or material described in Rule 194.2.

PRAYER FOR RELIEF

50. Plaintiffs request the following relief:
- (a) That this Court issue a declaratory judgment that Defendant was and is not a partner in Raiden Commodities, LP or Aspire Commodities, LP or alternatively, that this Court issue a declaratory judgment that: (a) defendant violated his obligations as a partner; b) any partnership interest is subject to the terms of the written partnership agreement, including all terms and conditions applicable to other Trading or QA Partners; and (c) Defendant is entitled to no payment for the repurchase of his alleged partnership interest;
 - (b) That this Court issue a declaratory judgment that Defendant is not owed any compensation for "additional services" that he performed as an employee;
 - (c) That this Court issue a declaratory judgment the Defendant is not owed bonus for 2015 profits or for future profits resulting from trades Defendant placed prior to the termination of his employment;
 - (d) That this Court issue a permanent injunction to prevent Defendant from using any of Plaintiffs' intellectual property, confidential information, or trade secrets;
 - (e) An award of economic, actual, direct, consequential, special, and compensatory damages against Defendant;
 - (f) An award of exemplary damages against Defendant;
 - (g) Costs of suit;
 - (h) Attorneys' fees, costs, disbursements, and other charges to the fullest extent permitted under the applicable agreement(s) and law; and
 - (i) Such other and further relief to which Plaintiffs may be justly entitled.

Respectfully submitted,

KING & SPALDING LLP

By: /s/ Kevin D. Mohr

Kevin D. Mohr

Texas State Bar No. 24002623

kmohr@kslaw.com

Erich J. Almonte

ealmonte@kslaw.com

Texas State Bar No. 24100116

1100 Louisiana, Suite 4000

Houston, Texas 77002

(713) 751-3200

(713) 751-3290 (facsimile)

**ATTORNEYS FOR PLAINTIFFS
RAIDEN COMMODITIES, LP &
ASPIRE COMMODITIES, LP**

FILED
In the Office of the
Secretary of State of Texas
SEP 19 2016
Corporations Section

CERTIFICATE OF CONVERSION
of

RAIDEN COMMODITIES, LP
a foreign U.S. Virgin Islands limited partnership
(**Converting Entity**)

into

RAIDEN COMMODITIES, LP
a Texas limited partnership
(**Converted Entity**)

The undersigned Converting Entity hereby adopts the following Certificate of Conversion for the purpose of effecting a conversion in accordance with the provisions of the Texas Business Organizations Code:

1. A Plan of Conversion, approved and adopted in accordance with the provisions of Chapter 10 of the Texas Business Organizations Code, providing for the conversion of **RAIDEN COMMODITIES, LP**, a foreign U.S. Virgin Islands limited partnership, its federal employer identification number is 660758575, formed in that jurisdiction on December 22, 2010, and registered as a foreign limited partnership with the Secretary of State of Texas on March 22, 2012 under file number 801570448 (the "**Converting Entity**"), to **RAIDEN COMMODITIES, LP**, a Texas limited partnership (the "**Converted Entity**"), has been executed by the Converting Entity and the parties thereto.
2. The Plan of Conversion was unanimously approved and was duly authorized by all action required by the laws of the State of Texas and those of the U.S. Virgin Islands, and by the constituent documents of the Converting Entity.
3. An executed Plan of Conversion is on file at the principal place of business of the Converting Entity at 200 Dorado Beach Drive, Suite 3232, Dorado, PR 00646, and from and after the conversion, an executed Plan of Conversion will be on file at the principal place of business of the Converted Entity at 200 Dorado Beach Drive, Suite 3232, Dorado, PR 00646.
4. A copy of the Plan of Conversion will be furnished upon written request and without cost by the Converting Entity prior to the conversion or by the Converted Entity after the conversion to any shareholder of the Converting Entity or partner of the Converted Entity.
5. The Certificate of Formation of the Converted Entity, which is to be created pursuant to the Plan of Conversion, is attached hereto as Exhibit A and is incorporated herein by reference for filing by the Secretary of State.
6. The Converted Entity shall be responsible for the payment of all fees imposed by the State of Texas, including franchise tax or gross margins tax, on the Converting Entity and/or the Converted Entity, and shall be obligated to pay the same when due.

7. This document becomes effective when the document is accepted and filed by the Secretary of State of Texas.

The undersigned signs this document subject to the penalties imposed by law for the submission of a materially false or fraudulent instrument. The undersigned certifies that the statements contained herein are true and correct, and that the person signing is authorized under the provisions of the Business Organizations Code, or other law applicable to and governing the converting entity, to execute the filing instrument.

EXECUTED to be effective as of September 19, 2016.

CONVERTING ENTITY:

RAIDEN COMMODITIES, LP, a foreign U.S. Virgin Islands limited partnership

By: Raiden Commodities 1, LLC, Its General Partner

By: 

Adam Sinn, President

EXHIBIT A

Certificate of Formation

Form 207
 (Revised 12/15)

Submit in duplicate to:
 Secretary of State
 P.O. Box 13697
 Austin, TX 78711-3697
 512 463-5555
 FAX: 512 463-5709

Filing Fee: \$750



**Certificate of Formation
 Limited Partnership**

This space reserved for office use.

FILED
 In the Office of the
 Secretary of State of Texas
 SEP 19 2016
 Corporations Section

Article 1 - Entity Name and Type

The filing entity being formed is a limited partnership. The name of the entity is:

Raiden Commodities, LP

The name must contain the words "limited," "limited partnership," or an abbreviation of that word or phrase. The name of a limited partnership that is also a limited liability partnership must also contain the phrase "limited liability partnership" or "limited liability limited partnership" or an abbreviation of one of those phrases.

Article 2 - Registered Agent and Registered Office

(Select and complete either A or B and complete C)

A. The initial registered agent is an organization (cannot be entity named above) by the name of:
 KB Carlton, PLLC

OR

B. The initial registered agent is an individual resident of the state whose name is set forth below:

First Name	M.I.	Last Name	Suffix
------------	------	-----------	--------

C. The business address of the registered agent and the registered office address is:

2500 Dallas Pkwy., Ste. 501	Plano	TX	75093
Street Address	City	State	Zip Code

Article 3 - Governing Authority

(Provide the name and address of each general partner.)

The name and address of each general partner are set forth below:

GENERAL PARTNER 1			
NAME (Enter the name of either an individual or an organization, but not both.)			
IF INDIVIDUAL			
First Name	M.I.	Last Name	Suffix
OR			
IF ORGANIZATION			
Raiden Commodities 1, LLC			
Organization Name			
ADDRESS			
200 Dorado Beach Dr., Ste. 3232	Dorado	PR	USA 00646
Street or Mailing Address	City	State	Country Zip Code

GENERAL PARTNER 2				
NAME (Enter the name of either an individual or an organization, but not both.)				
IF INDIVIDUAL				
First Name	M.I.	Last Name	Suffix	
OR				
IF ORGANIZATION				
Organization Name				
ADDRESS				
Street or Mailing Address		City	State	Country Zip Code

GENERAL PARTNER 3				
NAME (Enter the name of either an individual or an organization, but not both.)				
IF INDIVIDUAL				
First Name	M.I.	Last Name	Suffix	
OR				
IF ORGANIZATION				
Organization Name				
ADDRESS				
Street or Mailing Address		City	State	Country Zip Code

Article 4—Principal Office

The address of the principal office of the limited partnership in the United States where records are to be kept or made available under section 153.551 of the Texas Business Organizations Code is:

200 Dorado Beach Dr., Ste. 3232 Dorado PR USA 00646

Street or Mailing Address City State Country Zip Code

Supplemental Provisions/Information

Text Area: [The attached addendum, if any, is incorporated herein by reference.]

A Limited Partner's right to sell an interest in the Partnership is restricted significantly, as explained in detail in the Limited Partnership Agreement on file in such Partnership's corporate records.

The Partnership is being formed pursuant to a plan of conversion. The converting (prior) entity was Raiden Commodities, LP, a foreign U.S. Virgin Islands limited partnership, its federal employer identification number is 660758575. It was formed in that jurisdiction on December 22, 2010, and registered as a foreign limited partnership with the Secretary of State of Texas on March 22, 2012 under file number 801570448.

Effectiveness of Filing (Select either A, B, or C.)

- A. This document becomes effective when the document is filed by the secretary of state.
- B. This document becomes effective at a later date, which is not more than ninety (90) days from the date of signing. The delayed effective date is: _____

C. This document takes effect upon the occurrence of the future event or fact, other than the passage of time. The 90th day after the date of signing is: _____
 The following event or fact will cause the document to take effect in the manner described below:

Execution

The undersigned general partner affirms that the person designated as registered agent has consented to the appointment. The undersigned signs this document subject to the penalties imposed by law for the submission of a materially false or fraudulent instrument and certifies under penalty of perjury that the undersigned is authorized to execute the filing instrument.

Date: September 19, 2016

Signature for each general partner:



Adam Sinn, President of Raiden Commodities 1, LLC, General Partner

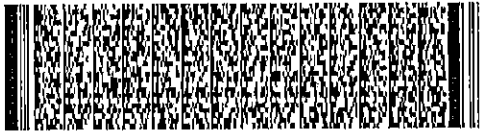
651113

PARTNER# 2
Schedule K-1
(Form 1065)

2015

For calendar year 2015, or tax

Partner's Share of Income, Deductions,
Credits, etc. See back of form and separate instructions.

Part III Partner's Share of Current Year Income, Deductions, Credits, and Other Items	
1	Redacted
2	
3	
4	
5	
6a	
6b	
7	
8	
9a	
9b	
9c	
10	
11	
12	
13	
14	
*See attached statement for additional information.	
For IRS Use Only	
	

Part I Information About the Partnership

A Partnership's employer identification number
8575

B
RAIDEN COMMODITIES LP
200 DORADO BEACH DRIVE UNIT 3232
DORADO PR 00646

C
E-FILE

D Check if this is a publicly traded partnership (PTP)

Part II Information About the Partner

E
-6481

F
ADAM C SINN
200 DORADO BEACH DRIVE UNIT 3232
DORADO PR 00646

G

H

I1 INDIVIDUAL

I2

J

Beginning	Ending
99.000000	99.000000
99.000000	99.000000
99.000000	99.000000

K

Redacted

L

M Yes No
If "Yes," attach statement (see instructions)

RAIDEN 16

Dannette Negrón

De: NoReply@ramajudicial.pr
Enviado el: Monday, March 11, 2019 11:32 AM
Para: Dannette Negrón
Asunto: Notificación Electrónica D AC2016-2144

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
 TRIBUNAL GENERAL DE JUSTICIA
 TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
 SALA DE BAYAMON-SUPERIOR

DE MAN. PATRICK A.P. Y OTROS

DEMANDANTE

VS

SINN. ADAM C. Y OROS

DEMANDADO

CASO NÚM. D AC2016-2144

SALON NÚM. 701

SOBRE: INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO

NOTIFICACIÓN

A: LIC. BRAU RAMIREZ, GERMAN J
 GERMAN.BRAU@BIOSLAWPR.COM
 LIC. HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, ARTURO LUIS BIENVENIDO
 ARTURO.HERNANDEZ@ONEILLBORGES.COM
 LIC. RAMÍREZ MACDONALD, ALFREDO F
 ALFREDO.RAMIREZ@ONEILLBORGES.COM
 LIC. RODRIGUEZ RIVERA, ANA M
 ANA.RODRIGUEZ@ONEILLBORGES.COM

EL (LA) SECRETARIO(A) QUE SUSCRIBE CERTIFICA Y NOTIFICA A USTED QUE CON RELACIÓN AL (LA): CASO DE EPÍGRAFE ESTE TRIBUNAL EMITIÓ UNA ORDEN EL 05 DE MARZO DE 2019.

SE ANEJA COPIA O INCLUYE ENLACE:

Presione aquí para acceder al documento electrónico objeto de esta notificación. El documento estará disponible a través de este enlace durante 45 días desde que se archivó en autos la notificación.

FDO. ANDINO OLGUIN ARROYO
 JUEZ

SE LE ADVIERTE QUE AL SER UNA PARTE O SU REPRESENTANTE LEGAL EN EL CASO SUJETO A ESTA ORDEN, USTED PUEDE PRESENTAR UN RECURSO DE APELACIÓN, REVISIÓN O CERTIORARI, DE CONFORMIDAD CON EL PROCEDIMIENTO Y EN EL TÉRMINO ESTABLECIDO POR LEY, REGLA O REGLAMENTO.

CERTIFICO QUE LA DETERMINACIÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL FUE DEBIDAMENTE REGISTRAD Y ARCHIVADA HOY 11 DE MARZO DE 2019, Y QUE SE ENVIÓ COPIA DE ESTA NOTIFICACIÓN A LAS PERSONAS ANTES INDICADAS, A SUS DIRECCIONES REGISTRADAS EN EL CASO CONFORME A LA

NORMATIVA APLICABLE. EN ESTA MISMA FECHA FUE ARCHIVADA EN AUTOS COPIA DE ESTA NOTIFICACIÓN.

EN BAYAMON, PUERTO RICO, A 11 DE MARZO DE 2019.

ALICIA AYALA SANJURJO, INTERINA

POR: F/ CARMEN PINTADO NIEVES

NOMBRE DEL (DE LA) SECRETARIO(A) REGIONAL NOMBRE Y FIRMA DEL (DE LA) SECRETARIO(A)
AUXILIAR DEL TRIBUNAL

OAT1812-Formulario Único de Notificación - Sentencias, Resoluciones, Órdenes y Minutas (Noviembre 2016)

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE
MAN, t/c/c MIKA KAWAJRI-DE MAN o
MIKA KAWAJIRI; y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS
(Demandante)

Vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN
COMMODITIES, L.P., t/c/c ASPIRE
POWER VENTURE, LP; REIDEN
COMMODITIES1, LLC; ASPIRE
COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST y/o GONEMARROON LIVING
TRUST; ASPIRE COMMODITIES, LLC;
ASPIRE COMMODITIES HOLDING
COMPANY, LLC; ASPIRE
COMMODITIES HOLDING, LLC;
ASPIRE CAPITAL MANAGEMENT, LLC;
COMPAÑÍAS ABC y DEF,
(Demandado)

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144

(SALA 701)

MATERIA:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO; DAÑOS Y PERJUICIOS;
MALA FE Y DOLO; MALA FE EN LA
CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO
INJUSTO; FRAUDE DE ACREEDORES;
VELO CORPORATIVO

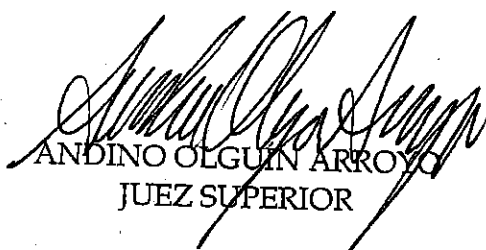
ORDEN

Examinada la "Moción para Que se Admitan Requerimientos de Admisión",
presentada por la parte demandante, el 18 de enero de 2019, la "Oposición a "Moción para
Que se Admitan Requerimientos de Admisión", presentada el 1 de febrero de 2019, por los
codemandados Adam C. Sinn; Raiden Commodities, L.P.; Raiden Commodities 1, LLC
y Gonemarron Living Trust y la "Réplica a Oposición a Que se Admitan Requerimientos de
Admisión", presentada el 11 de febrero de 2019, por la parte demandante, el Tribunal
dispone como sigue:

Se le concede a las partes demandadas veinte (20) días para suplementar sus
contestaciones a los requerimientos de admisiones.

NOTIFÍQUESE.

Dada en Bayamón, Puerto Rico, a 5 de marzo de 2019.


ANDINO OLGUIN ARROYO
JUEZ SUPERIOR

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
CENTRO JUDICIAL DE BAYAMÓN

PATRICK A.P. DE MAN; MIKA DE MAN
(A.K.A. MIKA KAWAJIRI-DE MAN OR
MIKA KAWAJIRI); y la SOCIEDAD
LEGAL DE BIENES GANANCIALES
COMPUESTA POR AMBOS,

Demandantes,

vs.

ADAM C. SINN; RAIDEN COMMODITIES,
L.P.; RAIDEN COMMODITIES 1 LLC;
ASPIRE COMMODITIES, L.P.; ASPIRE
COMMODITIES 1, LLC; SINN LIVING
TRUST,

Demandados.

CASO NÚM. D AC2016-2144 (201)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER
DE FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO
DE CONTRATO OPERATIVO;
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO
DE SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS
Y PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO;
MALA FE EN LA CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

2019 FEB 20
PM 3:05

**OPOSICIÓN A “MOCIÓN PARA QUE SE ADMITAN
REQUERIMIENTOS DE ADMISIÓN”**

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los co-demandados Adam C. Sinn (“señor Sinn”); Raiden Commodities, L.P. (“Raiden”); Raiden Commodities 1 LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, L.P. (“Aspire”); Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”); y Gonemaroon Living Trust (“Living Trust”, conjuntamente con el señor Sinn, Raiden, Raiden 1, Aspire y Aspire 1, los “Demandados”), por conducto de la representación legal que suscribe, y respetuosamente exponen y solicitan:

I. INTRODUCCIÓN

1. En lo pertinente, el 27 de diciembre de 2018, la parte demandante cursó a los Demandados –por separado– sendos requerimientos de admisiones (los “*Requerimientos*”). A través de éstos, los demandantes pretendieron indagar sobre un cúmulo de asuntos totalmente irrelevantes al caso de autos, a modo de ejemplo: el pago de ciertos abanicos instalados en la casa del señor Sinn, las relaciones amistosas de éste con determinadas personas y supuestas expresiones de éste a terceros. Véase, por ejemplo, *Primer requerimiento de admisiones* dirigido al señor Sinn, en las págs.4-5, ¶¶ 21-24, 36.¹

2. El 16 de enero de 2019, por su parte, los Demandados cursaron sus respectivas contestaciones a los referidos *Requerimientos*. En éstas, contestaron un sinnúmero de

¹ Las contestaciones cursadas por los Demandados fueron incluidas como anejos de la *Moción para que se admitan requerimientos de admisión* presentada por la parte demandante.

requerimientos. Sin embargo, en el ejercicio cabal de sus prerrogativas procesales, los Demandados objetaron ciertos requerimientos, debido a la forma en que los mismos fueron redactados y dada la patente amplitud e irrelevancia de éstos.

3. El 18 de enero de 2019, la parte demandante –sin realizar el más mínimo gesto para intentar siquiera discutir las contestaciones cursadas por los Demandados– presentó la *Moción para que se admitan requerimientos de admisión* ("Moción"), la cual pende ante la consideración de este Honorable Tribunal.

4. En dicha *Moción*, la parte demandante esencialmente arguyó que todos y cada uno de los *Requerimientos* son pertinentes al caso de autos, debido a que en éste se ha alegado que procede descorrer el velo corporativo de las entidades demandadas. Por otro lado, los demandantes tildaron de frívolas las objeciones de los Demandados y, así, procedieron a solicitar que este Honorable Tribunal dé por admitidos los *Requerimientos* en cuestión.

5. Por las razones que habrán de exponerse a continuación, procede que este Honorable Tribunal deniegue de plano la *Moción* presentada por los demandantes, sobre todo, habida cuenta que éstos no cumplieron con las exigencias que dispone la Regla 34.1 de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 34.1.

6. En la alternativa, y de conformidad con el texto de la Regla 33, se solicitaría que este Honorable Tribunal –en caso de que entienda meritorios los argumentos de los demandantes– le provea un término no menor de veinte (20) días a los Demandados para que suplementaran sus contestaciones a aquellos *Requerimientos* que fueron objetados.

II. DISCUSIÓN

7. De entrada, y al margen de cualquier otra consideración, es imperativo no perder de vista que, este Honorable Tribunal, al interpretar la Regla 33 de las de Procedimiento Civil –a cual regula los requerimientos de admisiones de nuestra jurisdicción– "debe interpretar [la misma] . . . de forma flexible para favorecer en los casos apropiados que el conflicto se dilucide en los méritos". *Audiovisual Lang. v. Sist. Est. Natal Hnos.*, 144 D.P.R. 563, 574-575 (1997). Véase, también, *Puchols Avilés v. Ríos Rivera*, 2014 WL 4952237, en la pág. *7, resuelto el 29 de agosto de 2014 (T.A.).

8. Es decir, conforme a lo anterior, este Honorable Tribunal al interpretar las normas que regulan los requerimientos de admisiones debe tomar en consideración que existen

casos apropiados en los que los matices y la complejidad de las controversias involucradas ameritan que la verdad respecto a determinado hecho sea dilucidada en los méritos, y no mediante un mecanismo probatorio que, en principio, propende a la simplificación. Éste, sin lugar a dudas, es uno de esos casos.

9. Contrario a lo que la parte demandante pretende hacerle creer a este Honorable Tribunal, el mero hecho de que en este caso se haya alegado que procede descorrer el velo corporativo no funciona como un mantra que, de por sí, hace legítimo cualquier tipo de descubrimiento y, en particular, cualquier requerimiento de admisión. Todo lo contrario.

10. Las sutilezas y complejidades inherentes a una determinación tal como la de descorrer el velo corporativo militan, de por sí, a que dicho asunto sea dirimido en los méritos. Máxime, cuando la utilización del mecanismo probatorio objeto de controversia se presta para la formulación de aseveraciones capciosas y descontextualizadas.

11. Asimismo, es importante no perder de vista que la mera alegación de que en este caso procede descorrer el velo corporativo no significa, de por sí, que cualquier tipo de requerimiento probatorio sea pertinente o que cualquier tema sea relevante. Esto es, la alegación del descorrimento del velo corporativo no es una patente de corso para que una parte pueda descubrir prueba indiscriminadamente.

12. Incluso, consideraciones prudenciales propendería a que el asunto atinente a descorrer el velo corporativo deberían dilucidarse una vez se atiendan en los méritos las demás causas de acción aducidas en la *Demanda Enmendada* de epígrafe. Sobre todo, habida cuenta de que dicha "causa de acción" no tiene vida propia. Véase Maldonado Morales v. Bacara Dev. Corp., 2007 WL 4856869, en la pág. *3, resuelto el 30 de noviembre de 2007 (T.A.). La misma, más bien, configura un mecanismo para hacer efectivo cualquier remedio que, en su día, este Honorable Tribunal pudiera otorgarle a los demandantes.

13. En este caso, los demandantes, a través de los *Requerimientos* en cuestión, han pretendido indagar sobre un sinnúmero de asuntos que no guardan la más mínima relación con las controversias y hechos comprendidos en la *Demanda Enmendada*. Fue precisamente con relación a éstos que los Demandados levantaron las objeciones correspondientes. Para constatar lo anterior basta con referirse, a modo de ejemplo, a algunos de los *Requerimientos*.

14. Por ejemplo, en el requerimiento que se le cursara a Aspire LP, la parte demandante inquirió sobre si "en el 'Dropbox for Business' de Aspire Commodities, LP se almacenaban perfiles sociales de personas ('dating profiles') obtenidos del 'Millionaire's Club'". Véase, por ejemplo, *Primer requerimiento de admisiones* dirigido a Aspire LP, en la pág. 4, ¶ 25. Una mera lectura de este requerimiento conduce inexorablemente a la conclusión de que el mismo no guarda la más mínima relación con los asuntos que están ante la consideración de este Honorable Tribunal. De hecho, la parte demandante simple y sencillamente no puede argüir lo contrario.

15. También a modo de ejemplo, en el requerimiento cursado a Raiden 1, la parte demandante indaga sobre el cumplimiento de dicha entidad con las disposiciones de la "Ley 20" (presumiblemente del 2012). Véase, por ejemplo, *Primer requerimiento de admisiones* dirigido a Raiden 1, en la pág. 3, ¶ 17. Una vez más, la información solicitada a través del requerimiento de admisión reseñado de ninguna forma se relaciona a los asuntos atinentes al caso de epígrafe. A lo sumo, este tipo de requerimiento no es más que un intento de hostigar a los Demandados a través de indagaciones impropias sobre asuntos del todo irrelevantes para este caso.

16. De otra parte, salvo la invocación inopinada del asunto atinente al descorrimiento del velo corporativo, la *Moción* de los demandantes está desprovista de razones conforme a las cuales proceda dar por admitidos los *Requerimientos* de admisiones que se le cursaron a los Demandados. En su *Moción*, los demandantes no explican por qué las objeciones presentadas no proceden en cada uno de los requerimientos de admisiones en que se presentó alguna objeción, lo cual estaban obligados a comunicar a los Demandados a tenor con la Regla 34.1 de las de Procedimiento Civil.

17. Después de todo, los Demandados no dejaron de contestar los *Requerimientos*. Más bien, lo que sucede es que las contestaciones formuladas por los Demandados no son del agrado de los demandantes.

18. Ante todo, al formular sus contestaciones, los Demandados admitieron, negaron u objetaron todos y cada uno de los *Requerimientos*. En lo que atañe las objeciones, los Demandados no hicieron más que ejercer sus legítimas prerrogativas procesales y, de esta

forma, cuestionar no solo la pertinencia y vaguedad de los *Requerimientos*, sino incluso la forma en que éstos fueron redactados.

19. Indistintamente de si los requerimientos de admisiones son propiamente un mecanismo de prueba o no para efectos de la Regla 34.1 de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 34.1, lo cierto es que antes de presentar su *Moción*, los demandantes no hicieron el más mínimo intento de comunicarse con los Demandados con tal de discutir o aclarar las contestaciones de éstos a los *Requerimientos*.

20. Conviene señalar, además, que al margen de cualquier otra consideración no existe ninguna razón lógica en virtud de la cual proceda exceptuar el mecanismo de requerimiento de admisiones de la obligación que impone la Regla 34.1 de las de Procedimiento Civil.

21. Las consideraciones que subyacen la susodicha Regla 34.1, militan decididamente a favor de la aplicación de ésta a situaciones como la de autos, en las que una parte –la demandante– no está conforme con las contestaciones suscritas por otro –la demandada–. No nos encontramos en la situación prevista en la Regla 33 en el que una parte se niega a contestar los requerimientos, en cuyo caso procede se dé por admitidos los requerimientos no contestados.

22. En primera instancia, este Honorable Tribunal debe requerir que las partes dialoguen sobre sus diferencias en cuanto a las contestaciones a los *Requerimientos*, en ánimo de eliminar o reducir y simplificar las controversias entre las partes, sin utilizar innecesariamente los preciados recursos del Tribunal.

III. CONCLUSIÓN Y SÚPLICA

23. En consideración de las razones precedentes, los Demandados respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal, a tenor con la Regla 34.1 de las de Procedimiento Civil, deniegue de plano la *Moción* presentada por la parte demandante y, de esta forma, requiera que ésta realice esfuerzos razonables de buena fe con tal de zanjar sus diferencias con las comparecientes en cuanto al descubrimiento de prueba.

24. Este Honorable Tribunal no debe avalar la obstinada estrategia de los demandantes de utilizar el descubrimiento para ejercer presiones indebidas durante la litigación del presente caso.

25. En la alternativa, y en caso de que este Honorable Tribunal entienda que los argumentos de los demandantes son meritorios, se solicitaría un término adicional de no menos de veinte (20) días para suplementar las contestaciones a los requerimientos de admisiones que fueron objetados. Véase 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 33(a).

POR TODO LO CUAL, los Demandados respetuosamente solicitan que este Honorable Tribunal, a tenor con la Regla 34.1 de las de Procedimiento Civil, deniegue de plano la *Moción para que admitan requerimientos de admisión* presentada por la parte demandante y, de esta forma, requiera que ésta realice esfuerzos razonables de buena fe con tal de zanjar sus diferencias con las comparecientes en cuanto al descubrimiento de prueba. En la alternativa, y en caso de que este Honorable Tribunal entienda que los argumentos de los demandantes son meritorios, de conformidad con la Regla 33(a) de las de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 33(a), se solicitaría un término adicional de no menos de veinte (20) días para suplementar las contestaciones a los requerimientos de admisiones que fueron objetados.

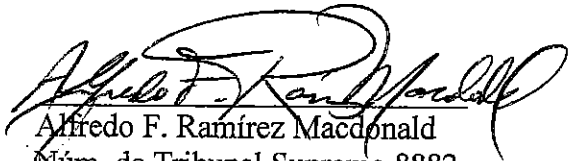
RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

En San Juan, Puerto Rico, a 7 de febrero de 2019.

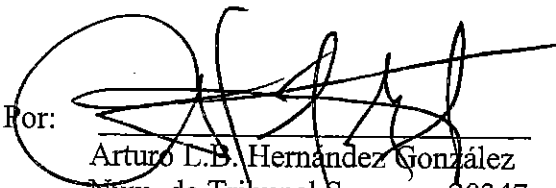
CERTIFICO haber enviado copia fiel y exacta del presente escrito por correo ordinario y correo electrónico al Lic. German J. Brau, Bauzá, Brau, Irizarry, Ojeda & Silva, P.O. Box 13669, Santurce Station, San Juan, PR 00908; (german.brau@bioslawpr.com).

O'NEILL & BORGES LLC
Abogados de los Demandados
Ave. Muñoz Rivera 250, Ste. 800
San Juan, PR 00918-1813
Teléfono: 787-764-8181
Telefax: 787-753-8944

Por:


Alfredo F. Ramírez Macdonald
Núm. de Tribunal Supremo 8882
alfredo.ramirez@oneillborges.com

Por:


Arturo L.B. Hernández González
Núm. de Tribunal Supremo 20347
arturo.hernandez@oneillborges.com