

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

REGISTRO REGISTRADO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SECCION CIVIL
2017 MAR 15 PM 4:11

PATRICK A.P. DE MAN, *et al.*

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN, *et al.*

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO OPERATIVO; INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO, MALA FE EN LA CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

**OPOSICIÓN A “SOLICITUD DE PARALIZACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS,
Y SOLICITUD DE ORDEN DIRIGIDA A LOS DEMANDADOS”**

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los Demandantes, Patrick A.P. de Man (“De Man”), Mika de Man (t/c/c Mika Kawajiri o Mika Kawajiri-de Man) (“Sra. De Man”) y la Sociedad Legal de Bienes Gananciales De-Man-Kawajiri, representados por los abogados que suscriben, y muy respetuosamente exponen y solicitan:

I. INTRODUCCIÓN

1. En lugar de contestar o alegar contra la *Demanda* en el término adicional de 30 días concedido por este Honorable Tribunal y descansando totalmente en un caso que fue desestimado desde el estrado el *17 de febrero de 2017* y reiterado mediante Orden dictada y publicada el *7 de marzo de 2017* por la Corte de Distrito de Texas, Condado de Harris, Distrito Judicial 25 (“Corte de Texas”), por falta de jurisdicción sobre la persona del aquí codemandante señor De Man, el 8 de marzo de 2017, los Demandados presentaron una *Solicitud de Paralización de los Procedimientos* (la “Solicitud de Paralización”).

2. A pesar de que los Demandados sabían que el caso ante la Corte de Texas había sido desestimado 19 días antes de que presentaran la *Solicitud de Paralización*, en el referido escrito, los Demandados increíblemente solicitan que este Honorable Tribunal “paralice los procedimientos de epígrafe hasta tanto la Corte de Texas resuelva formal y finalmente el asunto jurisdiccional ante sí en el caso que fue radicado por los demandados previo a que la parte demandante radicara el caso de epígrafe”. *Id.*, a la pág. 5. Sin embargo, reconociendo la improcedencia de su solicitud, solicitan alternativamente que se les conceda un término de “20

días, a partir de la notificación de la determinación de este Honorable Tribunal, para presentar su alegación responsiva”. Id.

3. Debido a que lo planteado en la *Solicitud de Paralización* podría estar reñido con los postulados de la Regla 9.1 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 9.1, el 10 de marzo de 2017, los Demandados presentaron un escrito titulado *Suplemento a Solicitud de Paralización de los Procedimientos* (el “Suplemento”). En dicho escrito, los Demandados expresaron que, para la fecha en que presentaron la *Solicitud de Paralización*, la Corte de Texas había notificado la Orden desestimando el caso sin perjuicio. Es decir, se vieron obligados a rectificar el récord, puesto que indicaron incorrectamente en la *Solicitud de Paralización* que ante la Corte de Texas estaba pendiente la determinación sobre la desestimación de la demanda por falta de jurisdicción de la persona del señor De Man. Sin embargo, los Demandados representan erróneamente que la Orden de la Corte de Texas fue notificada el 8 de marzo de 2017, cuando lo cierto es que fue dictada y publicada el **7 de marzo de 2017**.¹ A su vez, aprovecharon la ocasión para informar que las aquí codemandadas Aspire Commodities LP (“Aspire LP”) y Raiden Commodities LP (“Raiden LP”) presentaron una Notificación de Apelación ante la Corte de Apelaciones de Texas.

4. Por los fundamentos que se exponen a continuación, la *Solicitud de Paralización* debe ser rechazada de plano y sin ulterior trámite. Primero, este Honorable Tribunal **no** debe tener deferencia alguna sobre un caso de otra jurisdicción estatal que fue **desestimado** por falta de jurisdicción sobre la persona de uno de los codemandantes del caso de epígrafe.² Segundo, los Demandados **no** han expuesto argumentos jurídicos de peso, mucho menos han citado fuente de derecho alguna que provea para la paralización de los procedimientos en este caso. Tercero, aún si este Honorable Tribunal decidiese entender en las representaciones acomodaticias de los Demandados, deben rechazarse las representaciones en cuanto a que la apelación pretendida ante las Cortes de Texas cualifica para un proceso apelativo “acelerado”. Cuarto, el caso de epígrafe es sustancialmente distinto al que se presentó ante la Corte de Texas, puesto que el presente caso

¹ De hecho, los propios abogados de la parte demandante del caso de Texas indicaron en el *Notice of Appeal of Raiden Commodities, LP and Aspire Commodities, LP*, que apelaban la Orden del **7 de marzo de 2017** de la Corte de Texas. Véase, **Anejo 2** del *Suplemento*. Además, según surge del **Anejo 1** del *Suplemento*, es la certificación de la copia de la Orden expedida por el “District Clerk” de la Corte de Texas lo que tiene fecha del 8 de marzo de 2017, y **no** la Orden. Para fines ilustrativos, se acompaña otra copia de la Orden expedida por el “District Clerk”, la cual fue fechada el 9 de marzo de 2017, precisamente el día en que fue expedida. Véase, **Anejo A**.

² Vale la pena reseñar que la Sra. De Man y la Sociedad Legal de Bienes Gananciales De-Man-Kawajiri, quienes son codemandantes en el presente caso junto con el señor De Man, **no** son partes del litigio en Texas.

incluye múltiples partes (demandantes y demandados) y causas de acción que no estaban pendientes ante la Corte de Texas.

5. También resulta improcedente el remedio alternativo solicitado por los Demandados. Si los Demandados pretendían contestar la *Demanda* y/o presentar una moción dispositiva, según insinúan en la *Solicitud de Paralización*, debieron haberlo hecho dentro del término que les concedió este Honorable Tribunal. Sin embargo, no lo hicieron y pretenden claramente emplear estrategias dilatorias para obviar tener que hacerlo. Para evitar ese tipo de conducta desdorada, se solicita que este Honorable Tribunal ordene a los Demandados a contestar la *Demanda* dentro del término de 10 días, independientemente de que presenten mociones dispositivas dentro de dicho término.

II. BREVE TRASFONDO PROCESAL

6. El 6 de septiembre de 2016, los aquí codemandados Aspire LP y Raiden LP presentaron una demanda en contra del señor De Man ante la Corte de Texas, caso titulado *Raiden Commodities LP & Aspire Commodities LP v. Patrick De Man*, Caso Núm. 2016-59771.

7. El 7 de noviembre de 2016, el señor De Man presentó una comparecencia especial objetando la jurisdicción de la Corte de Texas sobre su persona. Aspire LP y Raiden LP presentaron su oposición y el señor De Man presentó su réplica.

8. El 16 de diciembre de 2016, los aquí Demandantes presentaron la *Demanda* de epígrafe en contra de los Demandados.

9. El 17 de enero de 2017, los Demandantes presentaron una *Moción Informativa en Torno a Emplazamientos Diligenciados*. En dicho escrito acreditaron que todos los demandados fueron emplazados el **3 de enero de 2017**. De modo que los Demandados tenían hasta el 2 de febrero de 2017 para contestar o de otra forma alegar contra la *Demanda*.

10. El 27 de enero de 2017, se presentó una *Moción Asumiendo Representación Legal y Solicitud de Prórroga para Presentar Alegación Responsiva*. En dicho escrito, los Demandados incorrectamente expusieron que fueron emplazados el 7 de enero de 2017 y solicitaron una prórroga de 30 días, hasta el 8 de marzo de 2017, para presentar su alegación responsiva.

11. El 1 de febrero de 2017, este Honorable Tribunal dictó una Orden, notificada el 2 de febrero de 2017, disponiendo como sigue: “Ha Lugar. Se conceden 30 días”. Por lo tanto, los

Demandados tenían 30 días adicionales, hasta el **8 de marzo de 2017**, fecha propuesta por los Demandados, para contestar o de otra forma alegar contra la *Demanda*.

12. El 17 de febrero de 2017, la Corte de Texas celebró una vista argumentativa. Tras escuchar los argumentos de las partes, la Corte de Texas desestimó la demanda de Aspire LP y Raiden LP declarando “Con Lugar” la comparecencia especial del señor De Man y solicitó que le presentaran un proyecto de orden al respecto:

The Court: Thank you very much gentlemen. At this time the Court is prepared to rule.

[...]

The Court: Special appearance is granted, is sustained. I need an order, Counsel, an order on the matter.

Véase, Anejo B – Transcripción de la Vista Argumentativa ante la Corte de Texas, a la pág. 15.

13. El 7 de marzo de 2017, la Corte de Texas dictó y publicó una Orden disponiendo como sigue: “Having considered the pleadings and arguments of counsel, the Court concludes that it lacks personal jurisdiction over Plaintiffs’ claims against Defendant Patrick de Man. Defendant’s special appearance is GRANTED, and this case is dismissed without prejudice”.

Véase, Anejo 1 del Suplemento.

14. El 8 de marzo de 2017, los Demandados presentaron la *Solicitud de Paralización*. Mediante dicho escrito, los Demandados solicitan la paralización de los procedimientos del caso de epígrafe “hasta tanto la Corte de Texas haya dilucidado una controversia jurisdiccional trabada en el caso ante su consideración”. *Id.*, Introducción, ¶¶ 10, 15 y 17. En la alternativa, solicitan que se les conceda un término de “20 días, a partir de la notificación de la determinación de este Honorable Tribunal, para presentar su alegación responsiva”. *Id.*, ¶ 21.

15. Conscientes de las representaciones incorrectas en la *Solicitud de Paralización*, el 10 de marzo de 2017, los Demandados presentaron el *Suplemento*. Dicho escrito fue presentado para reconocer que el 7 de marzo de 2017, el día antes de presentar su *Solicitud de Paralización* ante este Honorable Tribunal, la Corte de Texas alegadamente les notificó la Orden declarando Con Lugar la comparecencia especial del señor De Man y ***desestimando*** el caso sin perjuicio. Sin embargo, los Demandados crasamente inducen a error al Honorable Tribunal al expresar que la Orden de la Corte de Texas fue notificada el 8 de marzo de 2017, cuando realmente fue dictada y publicada el **7 de marzo de 2017**. Así quedó claramente demostrado en la discusión de

la nota al calce número 1 de este escrito. La realidad es que ya todos sabían que la demanda de Aspire LP y Raiden LP en Texas había sido desestimada desde el **17 de febrero de 2017**, lo cual los Demandados convenientemente omitieron en informar en la *Solicitud de Paralización*. A su vez, informaron que Aspire LP y Raiden LP presentó una Notificación de Apelación.

16. El 9 de marzo de 2017, este Honorable Tribunal dictó una Orden, notificada el 14 de marzo de 2017, atendiendo la *Solicitud de Paralización* y disponiendo lo siguiente: “Replique la Parte Demandante en 20 días so pena de conceder lo solicitado. Notifíquese a la Parte Demandante”.

III. DISCUSIÓN Y ANÁLISIS

A. **Procede que se declare “No Ha Lugar” la *Solicitud de Paralización* presentada por los Demandados.**

17. **No** existe una demanda pendiente ante la Corte de Texas que amerite que este Honorable Tribunal, de alguna forma, paralice los procedimientos en el caso de epígrafe. El 17 de febrero de 2017, la Corte de Texas adelantó a las partes, en corte abierta, que estaría emitiendo una orden escrita declarando Con Lugar la comparecencia especial del señor De Man y, por tanto, desestimando la Demanda por falta de jurisdicción sobre la persona. Según previamente resuelto desde el estrado, el 7 de marzo de 2017, la Corte de Texas dictó y publicó una Orden ***desestimando*** el pleito instado por Aspire LP y Raiden LP en contra del señor De Man.

18. Como cuestión de umbral, este Honorable Tribunal ***no*** debe tener deferencia sobre un caso que la Corte de Texas ***desestimó*** por falta de jurisdicción sobre la persona. Los Demandados ***no*** han desarrollado argumentos jurídicos de peso, mucho menos han citado fuente de derecho alguna que sustente su postura,³ y que ameriten que este Honorable Tribunal decrete

³ Así por ejemplo, los Demandados descansan, sin elaboración alguna, en el caso *Rowan Klemint v. Tresgallo Salas*, KLAN200701429, 2007 WL 4993507 (TA, Sentencia del 6 de diciembre de 2007), incorrectamente citado por los Demandados bajo el número de caso KAC 1007-4303. Como era de esperarse, las expresiones del Tribunal de Apelaciones en *Rowan Klemint no* apoyan la postura de los Demandados. En *Rowan Klemint*, el Tribunal de Apelaciones expresó que “[e]n los tribunales estatales norteamericanos, normalmente la presentación de una acción [...] ante el tribunal de un estado ***no*** conlleva automáticamente la desestimación o paralización de una acción instada posteriormente ante el tribunal de otro estado”. *Rowan Klemint*, 2007 WL 4993507 *2 (Énfasis suplido). Más importante, se advirtió que “en caso de que los procedimientos no progresen adecuadamente en el estado en que primero se instó la acción, el segundo tribunal debe, entonces, ejercer, su jurisdicción y continuar con los procedimientos”. *Id.*, *3 (citando a *Siegel v. Siegel*, 575 So. 2d 1267, 1272 (Fla. 1991)) (Énfasis suplido). Se dispuso, además, que “[a]ún cuando las partes de la causa de epígrafe se encuentran inmersas en el caso [...] que se tramita actualmente en el tribunal de Arizona, surge del expediente que dicho procedimiento no ha prosperado adecuadamente”. *Id.*, *4. Similar a *Rowan Klemint*, el caso ante la Corte de Texas ***no*** progresó. Aquí, distinto a *Rowan Klemint* y *Ramírez Sainz v. Cabanillas*, 177 D.P.R. 1 (2009), el otro caso citado por los Demandados en la nota al calce número 1 de la *Solicitud de Paralización*, la Corte de Texas ***desestimó*** el caso ante su consideración, por lo que ***no*** cabe hablar de litigación paralela alguna. Simple y sencillamente, carece de mérito cualquier

la paralización de los procedimientos en este caso. En vista de ello, este Honorable Tribunal debe ejercer su jurisdicción, la cual no ha sido cuestionada por los Demandados, y denegar la solicitud inmeritoria de éstos.

19. Como si lo anterior no fuera suficiente, los Demandados exponen que los aquí codemandados Aspire LP y Raiden LP presentaron una Notificación de Apelación, la cual alegadamente da “comienzo al proceso apelativo acelerado (‘accelerated appeal’). Véase, *Suplemento*, ¶ 4. Ello, sin embargo, es un vil intento de hacerle creer a este Honorable Tribunal que el pleito ante la Corte de Texas sigue con vida, aún en procesos apelativos,⁴ mientras adelantan una postura incorrecta en cuanto al tipo de proceso apelativo. Incuestionablemente, la Orden dictada por la Corte de Texas es una determinación *final*, no interlocutoria, a la cual no le aplica el proceso apelativo acelerado. Véase, Regla 28.1(a) de las Reglas de Procedimiento Apelativo de Texas, Tex. R. App. P. 28.1(a). Por lo tanto, independientemente de si el proceso apelativo es acelerado o no, deben descartarse las representaciones incorrectas de los Demandados en cuanto a la caracterización del proceso apelativo, máxime cuando los procesos apelativos en Texas ordinariamente toman de 10 a 15 meses en resolverse.⁵

20. Por último, el caso de epígrafe es sustancialmente distinto al que se presentó ante la Corte de Texas. Son litigios diferentes.⁶ El presente caso incluye múltiples partes, tanto demandantes como demandados, que no estaban en el caso ante el Corte de Texas. La distinción

argumento de los Demandados basado en el principio de *comity* o *forum non conveniens*, ya que la Corte de Texas decretó que no tiene jurisdicción sobre el señor De Man.

⁴ En circunstancias similares, la Corte de Apelaciones de Oklahoma resolvió que no aplican los principios de *comity* para requerirle a la Corte de Oklahoma que paralice los procedimientos mientras se dilucida una apelación en Texas como resultado de una determinación de falta de jurisdicción. Véase, *In re Guardianship of Parker*, 2008 OK Civ. App. 62, 189 P. 3d 730, 737-738 (Okla. Ct. App. 2008) (“Daughter next insists the Oklahoma trial court abused its discretion in failing to apply the doctrine of comity to stay Son’s guardianship action pending the outcome of the Texas appeal. [...] Because the Texas trial court did not have jurisdiction over the guardianship action, the doctrine of comity did not apply.”). Esa precisamente es la situación en el presente caso, razón por la cual no aplica el principio de *comity*, según erróneamente pretenden los Demandados.

⁵ Aun asumiendo, para propósitos de la argumentación solamente, que la Corte de Apelaciones de Texas en su día revoque a la Corte de Texas, lo cual dudamos, el proceso apelativo podría extenderse al Tribunal Supremo de Texas, lo cual podría tomar un tiempo indeterminado. Indudablemente, para ese entonces, los procedimientos ante este Honorable Tribunal estarían bastante adelantados.

⁶ Es importante también señalar que la razón principal por la cual el señor Sinn presentó la demanda en Texas fue para tratar de obtener una ventaja estratégica sobre el señor De Man, ya que sabía que este último iba a demandar en Puerto Rico (el foro de residencia de ambas partes) en la medida en que fallaran las negociaciones entre las partes. Dichas negociaciones obviamente fallaron y resultaron ser un subterfugio del señor Sinn para ganar tiempo y presentar primero la demanda en Texas. Afortunadamente, la Corte de Texas pudo identificar la vacuidad del pleito allí radicado y le dió la razón al señor De Man, frustrando así la estrategia dilatoria inicial del señor Sinn. Cabe señalar, además, que este Honorable Tribunal tiene jurisdicción sobre el señor Sinn y los demás codemandados. Ello debido a que, entre otras cosas, el señor Sinn se acogió a la Ley Núm. 22 de 17 de enero de 2012, según enmendada, titulada “Ley para Incentivar el Traslado de Individuos Inversionistas a Puerto Rico”, y se ha aprovechado de decenas de millones de dólares en beneficios contributivos en Puerto Rico. En fin, el señor Sinn, además de residir en Puerto Rico, se beneficia significativamente de las leyes de Puerto Rico.

medular es que el caso de epígrafe y las distintas causas de acción giran alrededor del codemandado Adam Sinn (residente de Dorado, Puerto Rico), quien ***no*** era parte del pleito que se ventiló ante la Corte de Texas. Tampoco eran partes ante la Corte de Texas los siguientes individuos y entidades: (i) la codemandante Sra. De Man (residente de Dorado, Puerto Rico), (ii) la codemandante Sociedad Legal de Bienes Gananciales De-Man-Kawajiri (cuyos miembros son residentes de Puerto Rico), (iii) la codemandada Raiden Commodities 1, LLC (entidad de Puerto Rico), (iv) Aspire Commodities 1, LLC (entidad de Puerto Rico), y (v) el codemandado Sinn Living Trust (con presencia en Puerto Rico). A su vez, ***ninguna*** de las causas de acción esbozadas en la *Demanda* de epígrafe estaban contempladas ante la Corte de Texas.

21. En definitiva, por todas las razones antes expuestas, procede que este Honorable Tribunal declare ***No Ha Lugar*** la *Solicitud de Paralización* presentada por los Demandados.

B. Este Honorable Tribunal debe ordenar a los Demandados a contestar la *Demanda*, independientemente de que presenten mociones dispositivas.

22. A sabiendas de la desestimación del caso ante la Corte de Texas, y en lugar de presentar una alegación responsiva a la *Demanda* del caso de epígrafe, los Demandados presentaron la *Solicitud de Paralización* bajo el falso pretexto de que existe una demanda pendiente ante la Corte de Texas y/o que los aquí codemandados Aspire LP y Raiden LP presentaron una Notificación de Apelación “Acelerada”.

23. Si esa era la postura y estrategia de los Demandados, debieron haber presentado dicha solicitud de paralización hace tiempo, en lugar de esperar ***64 días*** después de haber sido emplazados el ***3 de enero de 2017***. Es decir, los Demandados prefirieron consumir los 30 días originales para presentar su alegación responsiva a la *Demanda*, así como los 30 días adicionales concedidos por este Honorable Tribunal (los cuales vencían el 8 de marzo de 2107, según solicitado por los Demandados) para entonces interponer la *Solicitud de Paralización*. Este patrón de conducta demuestra que los Demandados pretenden emplear todo tipo de tácticas dilatorias, así como tergiversar hechos materiales e incidencias procesales, para intentar retrasar y/o evadir el proceso litigioso, ello en contravención a los principios cardinales de la Regla 1 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 1.

24. Para evitar lo anterior, este Honorable Tribunal debe denegar la solicitud alternativa de los Demandados (“20 días, a partir de la notificación de la determinación de este Honorable Tribunal, para presentar su alegación responsiva”), la cual pretende dilatar

innecesariamente este litigio. Ello, además de ser inmeritorio, es contrario a los postulados de la Regla 6.6 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 6.6. En vez, este Honorable Tribunal debe ordenar a los Demandados a contestar la *Demanda* en el término de 10 días, independientemente de que pretendan presentar mociones dispositivas dentro del mismo término.

POR TODO LO CUAL, los Demandantes solicitan muy respetuosamente que este Honorable Tribunal declare *No Ha Lugar* la *Solicitud de Paralización de los Procedimientos* presentada por los Demandados, y ordene a los Demandados a contestar la *Demanda* en un término de 10 días, independientemente de que presenten alguna moción dispositiva dentro de dicho término.

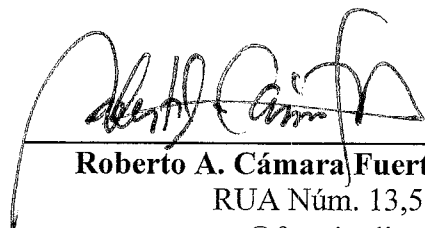
CERTIFICAMOS: Que en esta misma fecha hemos notificado, por correo ordinario y electrónico, copia fiel y exacta del presente escrito al *Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald* y la *Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera*, O'Neill & Borges LLC, Ave. Muñoz Rivera 250, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813; alfredo.ramirez@oneillborges.com, ana.rodriguez@oneillborges.com. Se certifica, además, que conforme a la Regla 67.5 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 67.5, hemos notificado copia de cortesía del presente escrito a la *Hon. Enid Rodríguez Molina*, mediante entrega a la mano por mensajero.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

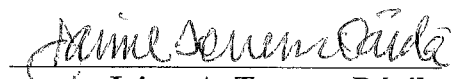
En San Juan para Bayamón, Puerto Rico, hoy 15 de marzo de 2017.

Ferraiuoli LLC

PO Box 195168
San Juan, PR 00919-5168
221 Plaza 5to Piso
221 Avenida Ponce de León
San Juan, Puerto Rico 00917
Tel.: 787-766-7000
Fax: 787-766-7001



Roberto A. Cámara Fuertes
RUA Núm. 13,556
rcamara@ferraiuoli.com



Jaime A. Torrens Dávila
RUA Núm. 15,803
jtorrens@ferraiuoli.com

Anejo A

2/17/2017 1:50:01 PM
Chris Daniel - District Clerk Harris County
Envelope No. 15389199
By: Alma Martinez
Filed: 2/17/2017 1:50:01 PM

Pgs-1

PJURX
NCA
11A

CAUSE NO. 2016-59771

RAIDEN COMMODITIES, LP, &
ASPIRE COMMODITIES, LP,

Plaintiffs,

vs.

PATRICK DE MAN,

Defendant.

§
§
§
§
§
§
§
§
§
§

IN THE DISTRICT COURT

OF HARRIS COUNTY, TEXAS

125TH JUDICIAL DISTRICT

ORDER

Having considered the pleadings and arguments of counsel, the Court concludes that it lacks personal jurisdiction over Plaintiffs' claims against Defendant Patrick de Man. Defendant's special appearance is GRANTED, and this case is dismissed without prejudice.

Signed this the _____ day of _____, 2017

Signed:
3/7/2017



JUDGE PRESIDING



I, Chris Daniel, District Clerk of Harris County, Texas certify that this is a true and correct copy of the original record filed and or recorded in my office, electronically or hard copy, as it appears on this date.

Witness my official hand and seal of office this March 9, 2017

Certified Document Number: 74137763 Total Pages: 1

Chris Daniel, DISTRICT CLERK
HARRIS COUNTY, TEXAS

In accordance with Texas Government Code 406.013 electronically transmitted authenticated documents are valid. If there is a question regarding the validity of this document and or seal please e-mail support@hcdistrictclerk.com

Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

APPEARANCES

ERICH ALMONTE
SBOT NO. 24100116
KEVIN MOHR
SBOT NO. 24002623
King & Spalding, LLP
1100 Louisiana Street, Suite 4000
Houston, Texas 77002
Telephone: 713-276-7378
Fax: 713-751-3290
Attorney for Plaintiffs

CHRIS REYNOLDS
SBOT NO. 16801900
CORY R. LIU
SBOT NO. 24098003
Reynolds Frizzell, LLP
1100 Louisiana Street, Suite 3500
Houston, Texas 77002
Telephone: 713-485-7200
Fax: 713-485-7250
Attorney for Defendant

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

CHRONOLOGICAL INDEX

VOLUME 2

DEFENDANT'S HEARING ON SPECIAL APPEARANCE

February 17, 2017

	PAGE	VOL.
Proceedings	4	2
Court's Ruling	15	2
Adjournment	15	2
Reporter's Certificate	16	2

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

P R O C E E D I N G S

1
2 *THE COURT:* 2016-59711 Raiden Commodities,
3 *LP vs. Patrick De Man.*

4 Counsel, please make your appearances for
5 the record.

6 *MR. REYNOLDS:* Chris Reynolds specially
7 appearing to contest jurisdiction on behalf of the
8 defendant Patrick De Man.

9 *MR. MOHR:* Kevin Mohr on behalf of the
10 plaintiffs Aspire Commodities and Raiden Commodities.

11 *MR. LIU:* Cory Liu on behalf of Patrick De
12 Man.

13 *MR. ALMONTE:* Erich Almonte on behalf of
14 Raiden Commodities and Aspire Commodities.

15 *MR. REYNOLDS:* May I proceed, your Honor?

16 *THE COURT:* You may.

17 *MR. REYNOLDS:* We agreed to a briefing
18 schedule after we filed our special appearance and so
19 you have an original special appearance filed by my
20 client in November, then you have a response filed by
21 them in January, a reply by us and then a supplemental
22 submission both of which were filed in February.

23 My client, Patrick De Man, is a resident
24 of Puerto Rico. No dispute about that at all. At
25 various points in time that they have talked about in

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 their documents and we have talked about as well, he was
2 a resident of either New York or Connecticut. He has
3 never been a resident of Texas.

4 My client was employed by or, excuse me,
5 the two plaintiffs Raiden Commodities, LP and Aspire
6 Commodities, LP are both controlled by a gentleman by
7 the name of Adam Sinn, of all things; and Mr. Sinn is a
8 resident of Puerto Rico. So we have a Puerto Rico
9 defendant and we have two plaintiffs both of which are
10 controlled by an individual who resides in Puerto Rico.

11 *THE COURT:* Let me just ask this. What's
12 the basis for jurisdiction here in Texas? What are the
13 contacts?

14 *MR. MOHR:* Aspire Commodities is a Texas
15 limited partnership. Raiden Commodities is a
16 U.S./Virgin Islands limited partnership that at the time
17 that the party's relationship began was -- had its
18 principal place of business in Houston, Texas.

19 The plaintiff claims that he is entitled
20 to a partnership interest in these two businesses. We
21 filed our declaratory judgment action to say that they,
22 in fact, the parties never agreed on the terms of a
23 partnership and to determine what the terms of a
24 partnership would be if, in fact, there was such an
25 agreement. So the first thing I would point out is the

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 plaintiff claims a partnership interest in a Texas
2 limited partnership but let me take the Court back to
3 the factual --

4 *THE COURT:* Does that in and of itself
5 give rise to in personam jurisdiction in the State of
6 Texas?

7 *MR. MOHR:* I think it does.

8 *THE COURT:* You can think but I need to
9 see -- I am looking for a real black letter law that
10 says, hey, partners in the company in Texas are all
11 subject to jurisdiction, personal jurisdiction. I don't
12 think that -- that's a stretch. What else you got?

13 *MR. MOHR:* This relationship began in
14 2011. At that point in time, the defendant was living
15 in Connecticut but was soon to be out of a job and he
16 was close friends with Mr. Sinn who had these companies
17 in Houston.

18 They began discussions about either
19 forming a partnership relationship or an employment
20 relationship for Mr. De Man to come to work for these
21 two Texas based companies and they subsequently did
22 agree on some kind of relationship. The terms of that
23 are the issue that's in dispute in the merits.
24 Thereafter, the defendant did work for these two Texas
25 based companies for two years and -- but he performed

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 his services from his home in Connecticut. He was
2 telecommuting to work essentially but his job functions
3 were all based in Texas. The companies were in Texas,
4 the office was in Texas, the -- his boss was in Texas,
5 all of the employees were in Texas.

6 As he alleges, and I think admits, you can
7 trade from anywhere. So the fact that he was living in
8 Connecticut is sort of irrelevant. He could have been
9 living in Alaska or he subsequently moved to Puerto Rico
10 for tax reasons but neither Connecticut nor Puerto Rico
11 had any real nexus to the party's relationship at the
12 time that it began and that relationship at the time
13 when they had all of the discussions about whether he
14 was going to become a partner in these companies, those
15 were Texas companies.

16 *THE COURT:* Where were the discussions
17 had?

18 *MR. MOHR:* The discussions were primarily
19 had by e-mail.

20 *THE COURT:* Do you have any anything for
21 me to indicate that that is an issue in this case?

22 *MR. MOHR:* I'm sorry.

23 *THE COURT:* E-mail communications.

24 *MR. MOHR:* E-mail communications, you
25 know, can give rise to personal jurisdiction. The

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 question about personal jurisdiction dispute ultimately
2 is, did he -- the defendant purposely avail himself of
3 the privilege of doing business in Texas and in this
4 case we know that he did because two different
5 agreements that the parties negotiated demonstrate that
6 they expected that his job was to be performed in Texas.
7 The parties drafted and negotiated the terms of an
8 employment contract which contains a Texas forum
9 selection clause.

10 That employment contract is Exhibit A-1 to
11 the plaintiff's response and in Section 11 of that
12 employment contract draft it notes that the agreement is
13 performable in whole or in part in Harris County and
14 that disputes regarding that relationship would be in
15 Harris County. Now the defendant says he never signed
16 the contract and that is true and we -- when we get to
17 the merits we will see whether what impact that has on
18 whether he is, in fact, an employee or a partner.

19 But from the question of whether he
20 intentionally availed himself of doing a Texas-based
21 job, he negotiated a contract in which he agreed -- the
22 draft contract agreed that the job was performable in
23 Texas. They didn't sign that contract but he responded
24 to it so that he had -- to the draft -- so that he had
25 only minor modifications and didn't raise any question

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 about whether the job was, in fact, performable in
2 Texas.

3 *THE COURT:* So what you are really arguing
4 to me is, okay, maybe performance by virtue of his
5 performance of the work that he assents to the contract
6 but you are saying to me really just by sending back
7 some changes and that's indicating that he is upset
8 about the selection clause then that gives rise to in
9 personam jurisdiction.

10 It's an interesting argument. What I
11 think counsel is arguing and I am going to ask you the
12 question, Mr. Reynolds, is, I think that he is arguing
13 that by virtue of signing up to be a partner or doing
14 work for companies that are in Texas that he is availing
15 himself to the laws of the State of Texas and
16 intentionally doing so in such a manner that would give
17 rise to in personam jurisdiction. Tell me why that's
18 wrong.

19 *MR. REYNOLDS:* Well it's wrong because
20 there are two ways to get personal jurisdiction over a
21 defendant in Texas or any other state in the nation.
22 That is, number one, you show general jurisdiction
23 continuous and systematic contacts such that he is
24 literally at home in Texas. Recent Supreme Court
25 authority -- Cory can talk about it if we need more

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 detail -- but recent supreme court authority has
2 basically said that in personam jurisdiction over an
3 individual defendant on the basis of systematic contacts
4 is basically a dead letter. You have to -- unless the
5 claim arises out of their contacts with Texas which the
6 claims in this case don't. The claims all arise out of
7 stuff that happened in the summer of 2016.

8 The other thing is they're misrepresenting
9 the nature of their companies. This is evidence before
10 the Court just so you can see it. This is Aspire one of
11 the two plaintiffs. Where does it say it's located?
12 Dorado, Puerto Rico. This is in K-1 that they filed
13 reporting my client's share of income and he keeps
14 saying it's a Texas-based company. This is Raiden.
15 2015 Raiden Commodities, Dorado, Puerto Rico. My client
16 Puerto Rico, too. This is a Puerto Rican dispute
17 between companies controlled by Mr. Sinn as I told you,
18 a Puerto Rican, and my client, a Puerto Rican resident.

19 *THE COURT:* So let me get this straight.
20 So if I was to deny or grant -- deny the special
21 appearance and say that there's no jurisdiction here --

22 *MR. REYNOLDS:* That would be to grant it.

23 *THE COURT:* Grant the special appearance
24 and say that there is no jurisdiction here you'd be
25 going to Puerto Rico?

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 *MR. REYNOLDS:* We are in Puerto Rico
2 already. Mr. De Man has sued these companies, Mr. Sinn
3 and Mr. Sinn's living trust, a number of other people in
4 a case already pending in Puerto Rico. So yes, if you
5 grant the special appearance, everything will be heard
6 in Puerto Rico either as claims or counterclaims. If
7 you deny the special appearance then two cases will be
8 going on simultaneously and we would move to dismiss for
9 forum non convenience in any of them. You have to have
10 the special appearance before you have anything else
11 heard obviously as a matter of practice under 120a.

12 *THE COURT:* Okay.

13 *MR. MOHR:* May I respond to a few points?

14 *THE COURT:* Please address those two
15 points for me.

16 *MR. MOHR:* Mr. Reynolds' statement that
17 the events related to the dispute are limited to 2016 is
18 incorrect. And the events related to the dispute out of
19 which the dispute arise go all the way back to 2011
20 because the Court question in the case is, what did the
21 parties agree on the nature of their relationship? Was
22 it a partnership; if so, what were the terms? Is he an
23 employee? And, in fact, if you look at the allegations
24 in the complaint that Mr. De Man filed in Puerto Rico in
25 which he sets out the basis for his claim that he is a

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 partner, it discusses events going all the way back to
2 2009 until 2013. At that point in time when those key
3 events occurred, the companies were based in Houston,
4 Texas. They were not based in Puerto Rico. They had no
5 connection to Puerto Rico at all at that point in time.
6 What is the connection to Puerto Rico? That connection
7 arose because for tax reasons Mr. Sinn decided to move
8 his personal residence to Puerto Rico.

9 *THE COURT:* Okay.

10 *MR. MOHR:* Because the income in a
11 partnership like this flows through ultimately to the
12 individual and is taxed on the individual's partnership
13 return so it was better for him to live in Puerto Rico
14 than in Texas. Mr. De Man did the same thing because he
15 wanted his income to be taxed in Puerto Rico instead of
16 in Connecticut.

17 The question, I think, that is important
18 from a personal jurisdiction standpoint and I think that
19 the U.S. Supreme Court's decision in *Burger King* sort of
20 sets this standard is that, that a personal jurisdiction
21 should not be based on contacts that are random,
22 fortuitous or attenuated or the unilateral activity of
23 another party or the third person. So you can't haul
24 someone into court in a state where they have never had
25 any kind of purposeful contact with.

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 In this case the contacts in Puerto Rico
2 are, in fact, the ones that are attenuated because the
3 parties were never doing business in Puerto Rico. The
4 business of trading power in the Texas power markets was
5 here. The business was here in Texas at the time that
6 they decided to form this relationship. They moved to
7 Puerto Rico for reasons that are really unrelated to the
8 nature of the business of the companies. They don't do
9 any business in Puerto Rico. They just sit there
10 because you can do the trading on a computer from
11 anywhere. So it's the Puerto Rico contacts are the ones
12 that are random and attenuated. The business is in
13 Texas.

14 *THE COURT:* Okay.

15 *MR. REYNOLDS:* Your Honor, they originally
16 claimed in their lawsuit my client was employed by the
17 plaintiffs and we filed our response and said that's not
18 true. He was employed by a company called Raiden
19 Commodities 1, LLC at the time of the blow up in the
20 summer of 2016. Raiden Commodities 1, LLC, Puerto Rico.
21 That's the company that employed us at the time of the
22 blow up. And then talked about this all goes back to
23 these contacts and stuff, that's an argument for general
24 jurisdiction. There is no general jurisdiction here.
25 He has made no effort because he can't to show that any

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 of the claims and I have gone through them very
2 carefully starting at paragraph 18 of their plaintiff's
3 original petition, your Honor, they specifically allege
4 defendant has not executed the Aspire limited
5 partnership agreement or the Raiden limited partnership
6 agreement, these agreements that contain these forum
7 selection clauses. And they also allege -- this is in
8 their live pleading -- he has not otherwise agreed to be
9 bound by their terms.

10 Paragraph 20, they talk about what
11 happened in July of 2016 and talk about the fact that
12 they were scared that he is going to start competing
13 with them.

14 Paragraph 22 what happened in July of
15 2016? Mr. Sinn said he was terminating his employment
16 with that company RC1 that's not a party here. They are
17 afraid he is going to go to work in competition with
18 them.

19 Paragraph 26. When did we claim to be a
20 partner? It says, after defendants dramatic
21 departure -- that was July of 2016 -- defendant asserted
22 that he was not merely an employee but was, in fact, a
23 limited partner. That's when that claim was made and we
24 were sitting squarely in Dorado, Puerto Rico on that
25 day. You should sustain the special exception, your

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

*Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017*

1 Honor.

2 *THE COURT:* Thank you very much,
3 gentlemen. At this time the Court is prepared to rule.
4 Special exception is --

5 *MR. REYNOLDS:* Excuse me, special
6 appearance.

7 *THE COURT:* You are making me say wrong
8 words now.

9 *MR. REYNOLDS:* That was my fault.

10 *THE COURT:* Special appearance is granted,
11 is sustained. I need an order, Counsel, an order on the
12 matter.

13 *MR. REYNOLDS:* Thank you, your Honor.

14 *THE COURT:* It's an interesting argument.

15 *(Proceedings Concluded)*

16 * * * * *

17

18

19

20

21

22

23

24

25

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554

Defendant's Hearing on Special Appearance
February 17, 2017

1 STATE OF TEXAS

2 COUNTY OF HARRIS

3
4 I, Kendra Garcia, CSR, RPR, Official Court Reporter
5 in and for the 125th District Court of Harris County,
6 State of Texas, do hereby certify that the above and
7 foregoing contains a true and correct transcription of
8 all portions of evidence and other proceedings requested
9 in writing by counsel for the parties to be included in
10 this volume of the Reporter's Record in the above-styled
11 and numbered cause, all of which occurred in open court
12 or in chambers and were reported by me.

9 I further certify that this Reporter's Record of the
10 proceedings truly and correctly reflects the exhibits,
11 if any, offered by the respective parties.

11 I further certify that the total cost for the
12 preparation of this Reporter's Record is \$ 91.00 and was
13 paid by REYNOLDS FRIZZELL, LLP.

13 WITNESS MY OFFICIAL HAND this the 9th day of MARCH,
14 2017.

15
16 /s/Kendra Garcia
17 KENDRA GARCIA, CSR, RPR
18 Texas CSR 8200
19 Official Court Reporter
20 125th District Court
21 201 Caroline, 10th floor
22 Houston, Texas 77002
23 Telephone: (832) 927-2554
24 Expiration: 12/31/17
25

Kendra Garcia, CSR, RPR
125th District Court
832-927-2554