

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

2017 APR - 7 PM 2:21
Trib. de Prim. Inst.
SALA Superior de Bayamón
Sección Civil

PATRICK A.P. DE MAN, *et al.*

Demandantes,

v.

ADAM C. SINN, *et al.*

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO OPERATIVO; INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS Y PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO, MALA FE EN LA CONTRATACIÓN; ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

**OPOSICIÓN A SOLICITUD DE PARALIZACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS,
Y SOLICITUD DE ORDEN DIRIGIDA A LOS DEMANDADOS**

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los Demandantes, Patrick A.P. de Man (“De Man”), Mika de Man (t/c/c Mika Kawajiri o Mika Kawajiri-de Man) (“Sra. De Man”) y la Sociedad Legal de Bienes Gananciales De-Man-Kawajiri, representados por los abogados que suscriben, y muy respetuosamente exponen y solicitan:

1. Exactamente noventa y cuatro (94) días han transcurrido desde que los Demandados fueron emplazados el 3 de enero de 2017. Sin embargo, los Demandados todavía no han presentado su alegación responsiva a la *Demanda*, la cual fue presentada el 16 de diciembre de 2016, y pretenden descargar su arsenal de tácticas dilatorias para obviar hacerlo. Este Honorable Tribunal no debe permitir que el tiempo siga transcurriendo sin que los Demandados contesten la *Demanda* y sin que se calendaricen los procedimientos en este caso.

2. En lugar de presentar una alegación responsiva a la *Demanda*, y sabiendo que cierto caso ante la Corte de Texas fue desestimado desde el estrado el 17 de febrero de 2017 y luego mediante Orden ratificatoria dictada y publicada el 7 de marzo de 2017, el 8 de marzo de 2017, los Demandados presentaron una *Solicitud de Paralización de Paralización de los Procedimientos* (“Solicitud de Paralización”), la cual está pendiente de adjudicación ante este Honorable Tribunal.¹ La misma está predicada en falsos pretextos, entre ellos, que existe una demanda pendiente ante la Corte de Texas y/o que los aquí codemandados Aspire Commodities

¹ El 10 de marzo de 2017, los Demandados presentaron un *Suplemento a Solicitud de Paralización de los Procedimientos* (“Suplemento”) para intentar rectificar ciertas representaciones incorrectas vertidas en la *Solicitud de Paralización*, las cuales se apartaban de lo requerido bajo la Regla 9.1 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 9.1.

LP (“Aspire LP”) y Raiden Commodities LP (“Raiden LP”) presentaron una Notificación de Apelación “Acelerada” ante la Corte de Apelaciones de Texas.

3. Mediante la *Solicitud de Paralización*, los Demandados esencialmente solicitan que este Tribunal “paralice los procedimientos de epígrafe hasta tanto la Corte de Texas resuelva formal y finalmente el asunto jurisdiccional ante sí en el caso que fue radicado por los demandados previo a que la parte demandante radicara el caso de epígrafe”. *Id.*, a la pág. 5. Incluso, se aventuran a solicitar, alternativamente, que se les conceda un término de “20 días, a partir de la notificación de la determinación de este Honorable Tribunal, para presentar su alegación responsiva”. *Id.*

4. Debido a lo planteado por los Demandados, el 15 de marzo de 2017, los Demandantes presentaron una *Oposición a “Solicitud de Paralización de los Procedimientos”, y Solicitud de Orden Dirigida a los Demandados* (“Oposición”). En la misma, argumentaron las múltiples razones por las cuales la *Solicitud de Paralización* debe ser rechazada de plano.

5. Como quedó demostrado en la *Oposición*: (i) este Tribunal ***no*** debe tener deferencia alguna sobre un caso de otra jurisdicción estatal que fue ***desestimado*** por falta de jurisdicción sobre la persona de uno de los codemandantes del caso de epígrafe; (ii) los Demandados ***no*** han expuesto argumentos jurídicos de peso, mucho menos han citado fuente de derecho alguna que provea para la paralización de los procedimientos en este caso; (iii) aún si este Tribunal decidiese entender en las representaciones acomodaticias de los Demandados, **deben rechazarse aquellas que pretenden sostener que la apelación pretendida ante las Cortes de Texas cualifica para un proceso apelativo “acelerado”**; (iv) el caso de epígrafe es sustancialmente distinto al que se presentó ante la Corte de Texas, puesto que el presente caso incluye múltiples partes (demandantes y demandados) y causas de acción que ***no*** estaban pendientes ante la Corte de Texas; y (v) resulta improcedente el remedio alternativo solicitado por los Demandados. En consecuencia, los Demandantes solicitaron que se ordene a los Demandados a contestar la *Demanda* dentro del término de diez (10) días, independientemente de que presenten mociones dispositivas.²

² El 24 de marzo de 2017, los Demandados presentaron una *Réplica a la Oposición de los Demandantes a la Solicitud de Paralización de los Procedimientos* (“Réplica”). Mediante dicho escrito, los Demandados trataron de desligarse de las imputaciones serias esbozadas en la *Oposición*. Sin embargo, los Demandados ***no*** atendieron los múltiples planteamientos meritorios de la *Oposición*.

6. Los Demandantes presentan esta moción para suplementar la *Oposición* y enfatizar que la Orden dictada por la Corte de Texas es una determinación **final** y, por tanto, la apelación en Texas **no** cualifica ni puede ser caracterizada como un “proceso apelativo acelerado”, según erróneamente sostienen los aquí Demandados en el párrafo 4 del *Suplemento*. (Los Demandados exponen que Aspire LP y Raiden LP presentaron una Notificación de Apelación, la cual alegadamente da “comienzo al proceso apelativo acelerado” (accelerated appeal)).

7. Consistente con los argumentos esbozados en la *Oposición*, el 30 de marzo de 2017, la parte apelada en Texas (el señor De Man) presentó ante la Corte de Apelaciones de Texas un escrito titulado *Appellee’s Motion to Characterize Appeal as Not “Accelerated”* (“Moción del Apelado”), fechado el 29 de marzo de 2017, el cual se une y se hace formar parte de la presente moción como **Anejo A**. Según se expuso, el propósito de la *Moción del Apelado* era el siguiente:

Appellant (sic) [Appellee] Patrick de Man respectfully moves the Court to **characterize this appeal as subject to standard, not accelerated, schedule**. As fully set forth below, **the judgment from which appellants noticed the appeal is a final judgment, disposing of all the issues and all parties, such that Texas Rule of Appellate Procedure 28.1 does not apply and an accelerated schedule is not appropriate**.

Id., a la pág. 1 (Énfasis suplido).

8. Más importante aún, se informó que la parte apelante (Aspire LP y Raiden LP) **no** tenía oposición alguna al remedio solicitado en la *Moción del Apelado*. *Id.* (“Appellant has indicated that it does not oppose the relief requested by this motion.”). Para evidenciar lo anterior, se acompañó -- como Exhibít A de la *Moción del Apelado* -- un correo electrónico del abogado de la parte apelante indicando lo siguiente: **“Unopposed to the relief.”** (Énfasis suplido). Así también lo certificó el abogado de la parte apelada en la *Moción del Apelado*: **“On March 28, 2017, I received an email from Kevin Mohr, counsel for Plaintiffs/Appellants, indicating that he is not opposed to the relief sought by this Motion”**. *Id.*, a la pág. 5 (Énfasis suplido).

9. Debido a que la Orden dictada por la Corte de Texas es una determinación **final**, **no interlocutoria**, a la cual **no** le aplica el proceso apelativo acelerado, **y contando con la** anuencia de la parte apelada, se solicitó el siguiente remedio en la *Moción del Apelado*:

Appellee Patrick de Man respectfully requests that the Court characterize the appeal as an ordinary appeal from a final judgment and recalculate the filing deadlines so that they are on the standard, not accelerated schedule.

Id., a las págs. 3-4.

10. En consideración a lo anterior, el 4 de abril de 2017, la Corte de Apelaciones de Texas dictó una Orden concediendo la *Moción del Apelado*. La referida Orden se acompaña y se hace formar parte de esta moción como **Anejo B**. La misma dispone como sigue:

Appellee's unopposed motion to characterize this appeal as standard, rather than accelerated, appeal is **granted**. The Clerk of this Court is directed to recalculate the deadlines in his appeal according to the schedule for standard appeals. (Énfasis suplido).

11. Debido a que la Corte de Apelaciones de Texas expresó claramente que la apelación se conducirá por el cauce ordinario, y **no el "proceso apelativo acelerado"** implicado por los Demandados en este caso, los Demandantes reiteran los planteamientos de la *Oposición* en cuanto a que deben descartarse de plano las representaciones incorrectas de los Demandados sobre la caracterización del proceso apelativo. Debe tenerse presente que el proceso apelativo en Texas de ordinario toma aproximadamente de diez (10) a quince (15) meses en resolverse y hasta podría extenderse a la Corte Suprema de Texas, lo cual tomaría un tiempo indeterminado y quizás años. Indudablemente, para ese entonces, los procedimientos ante este Honorable Tribunal estarían bastante adelantados, sino es que han concluido.

12. En fin, **no** existe razón alguna por la cual este Honorable Tribunal deba tener deferencia sobre un caso que la Corte de Texas **desestimó** por falta de jurisdicción sobre la persona. Además, el proceso apelativo en Texas puede tardar años. Más importante, los Demandados **no** han presentado argumentos jurídicos que ameriten que este Tribunal decrete la paralización de los procedimientos en este caso. Aún si este Honorable Tribunal denegara la solicitud de paralización – lo cual sería el fallo correcto en derecho y en base al récord claro de este caso – no nos sorprendería que los Demandados continúen empleando sus tácticas dilatorias para evitar enfrentar las alegaciones del presente caso. Según han expresado en sus escritos, no descartan solicitar desestimación y pretenden tener al Honorable Tribunal y a los Demandantes cruzados de brazos esperando indefinidamente por un pleito en Texas que fue correctamente desestimado por falta de jurisdicción sobre la persona del único demandado en ese caso. Por lo tanto, procede denegar la *Solicitud de Paralización* y ordenar a los Demandados a que ontesten

la *Demanda* en un término de diez (10) días, independientemente de que se propongan presentar alguna moción dispositiva.

POR TODO LO CUAL, los Demandantes solicitan muy respetuosamente que este Honorable Tribunal declare *No Ha Lugar* la *Solicitud de Paralización de los Procedimientos* presentada por los Demandados, y ordene a los Demandados a contestar la *Demanda* en un término de diez (10) días, independientemente de que presenten alguna moción dispositiva dentro de dicho término.

CERTIFICAMOS: Que en esta misma fecha hemos notificado, por correo ordinario y electrónico, copia fiel y exacta del presente escrito al *Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald* y la *Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera*, O'Neill & Borges LLC, Ave. Muñoz Rivera 250, Suite 800, San Juan, Puerto Rico 00918-1813; alfredo.ramirez@oneillborges.com, ana.rodriguez@oneillborges.com. Se certifica, además, que conforme a la Regla 67.5 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 67.5, hemos notificado copia de cortesía del presente escrito a la *Hon. Enid Rodríguez Molina*, mediante entrega a la mano por mensajero.

RESPECTUOSAMENTE SOMETIDA.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 7 de abril de 2017.

Ferraiuoli LLC

PO Box 195168

San Juan, PR 00919-5168

221 Plaza 5to Piso

221 Avenida Ponce de León

San Juan, Puerto Rico 00917

Tel.: 787-766-7000


Fax: 787-766-7001



Roberto A. Cámara Fuertes

RUA Núm. 13,556

rcamara@ferraiuoli.com



Jaime A. Torrens Dávila

RUA Núm. 15,803

jtorrens@ferraiuoli.com

No. 01-17-000181-CV

IN THE COURT OF APPEALS FOR THE 1st COURT OF APPEALS
FIRST JUDICIAL DISTRICT HOUSTON, TEXAS
HOUSTON, TEXAS

FILED IN
HOUSTON, TEXAS
3/30/2017 8:44:01 AM
CHRISTOPHER A. PRINE
Clerk

**RAIDEN COMMODITIES, LP
AND ASPIRE COMMODITIES, LP,**

Appellants,

vs.

PATRICK DE MAN,

Appellee.

On Appeal from Cause No. 2016-59771; in the 125th Judicial District Court,
Harris County, Texas; Honorable Kyle Carter presiding

**APPELLEE'S MOTION TO CHARACTERIZE
APPEAL AS NOT "ACCELERATED"**

Appellant Patrick de Man respectfully moves the Court to characterize this appeal as subject to a standard, not accelerated, schedule. As fully set forth below, the judgment from which appellants noticed the appeal is a final judgment, disposing of all issues and all parties, such that Texas Rule of Appellate Procedure 28.1 does not apply and an accelerated schedule is not appropriate. Appellant has indicated that it does not oppose the relief requested by this motion. See Exhibit A.

1. Appellants Raiden Commodities, LP and Aspire Commodities, LP (collectively, "Raiden") brought suit against Patrick de Man, an individual residing in Puerto Rico. De Man was the only defendant.

2. De Man specially appeared, challenging the personal jurisdiction of the Harris County District Court, and on March 7, 2017, the trial court signed an order holding that it lacked personal jurisdiction over the defendant and dismissing the case. The trial court's order is attached as Exhibit B. The entry on the trial court's docket states: "DISMISSED ON DEFENDANT'S MOTION (Final Order)." A copy of the docket is attached as Exhibit C.

3. On March 9, Raiden noticed an appeal. In spite of the finality of the trial court's judgment, Raiden erroneously characterized the appeal as "accelerated." A copy of Raiden's Notice of Appeal is attached as Exhibit D.

4. There is no basis on which to accelerate this appeal from an order that is, in fact, a final judgment. Texas Rule of Appellate Procedure 28.1 supplies the basis for accelerated appeals and provides that "[a]ppeals from interlocutory orders (when allowed by statute), appeals in quo warranto proceedings, appeals required by statute to be accelerated or expedited, and appeals required by law to be filed or perfected within less than 30 days after the date of the order or judgment being appealed are accelerated appeals." None of these applies.

5. This is not an appeal from an interlocutory order. A judgment is interlocutory when it does not determine all issues as to all parties, leaving something to be determined by the trial court. *Bryant v. Shields, Britton & Fraser*, 930 S.W.2d 836, 843 (Tex. App.—Dallas 1996, no writ).

6. By contrast, a judgment is final if it disposes of all pending parties and claims. *Lehmann v. Har-Con Corp.*, 39 S.W.3d 191, 200 (Tex. 2001). The trial court's judgment dismissed the sole defendant for want of jurisdiction. No claims remain against any party. The trial court's judgment was final, and the trial court correctly so indicated on its docket.

7. Section 51.014 of the Texas Civil Practice and Remedies Code does not alter this result. That section provides in part that a person may appeal from an *interlocutory order* that grants or denies the special appearance of a defendant. TEX. CIV. PRAC. & REM. CODE § 51.014(a)(7) (emphasis added).

8. The purpose of accelerating an appeal from an interlocutory order—to hasten resolution of the issue so that the trial court may render a complete judgment—is not present in this case. The trial court has already rendered its complete judgment and has dismissed all claims asserted by Raiden, leaving no reason to accelerate this appeal.

For the foregoing reasons, Appellee Patrick de Man respectfully requests that the Court characterize the appeal as an ordinary appeal from a final judgment and

recalculate the filing deadlines so that they are on the standard, not accelerated, schedule.

Respectfully submitted,

REYNOLDS FRIZZELL LLP

By: /s/ Chris Reynolds

Chris Reynolds
State Bar No. 16801900
Solace Kirkland Southwick
State Bar No. 11522150
Cory R. Liu
State Bar No. 24098003

1100 Louisiana Street, Suite 3500

Houston, TX 77002

PH: (713) 485-7216

Fax: (713) 485-7250

Email: creynolds@reynoldsfrizzell.com
ssouthwick@reynoldsfrizzell.com
cliu@reynoldsfrizzell.com

ATTORNEYS FOR APPELLEE

CERTIFICATE OF CONFERENCE

On March 28, 2017, I received an email from Kevin Mohr, counsel for Plaintiffs/Appellants, indicating that he is not opposed to the relief sought by this Motion.

/s/ Chris Reynolds
Chris Reynolds

CERTIFICATE OF SERVICE

I certify that on March 29, 2017, I used the Court's electronic filing system to file this Motion and to serve this document on counsel for Appellant as follows:

Kevin D. Mohr
Erich J. Almonte
KING & SPALDING LLP
1100 Louisiana Street, Suite 4000
Houston, TX 77002
Fax: (713) 751-3290
Email: kmohr@kslaw.com
ealmonte@kslaw.com

/s/ Solace Kirkland Southwick
Solace Kirkland Southwick

EXHIBIT A

From: "Mohr, Kevin" <KMohr@KSLAW.com>
Date: March 28, 2017 at 12:14:16 AM CDT
To: Chris Reynolds <creynolds@reynoldsfrizzell.com>
Cc: "Almonte, Erich" <EAlmonte@KSLAW.com>, Cory Liu <cliu@reynoldsfrizzell.com>, Solace Southwick <ssouthwick@reynoldsfrizzell.com>
Subject: Re: Raiden and Aspire v. de Man appeal

Unopposed to the relief.

Kevin D. Mohr
King & Spalding LLP

On Mar 27, 2017, at 11:52 PM, Chris Reynolds <creynolds@reynoldsfrizzell.com> wrote:

Kevin-

We are filing a motion to "decelerate" your appeal. Should I represent you as unopposed or opposed?

-----Original Message-----

From: Mohr, Kevin [<mailto:KMohr@KSLAW.com>]
Sent: Tuesday, March 21, 2017 12:31 PM
To: Chris Reynolds <creynolds@reynoldsfrizzell.com>
Cc: Almonte, Erich <EAlmonte@KSLAW.com>; Cory Liu <cliu@reynoldsfrizzell.com>; Solace Southwick <ssouthwick@reynoldsfrizzell.com>
Subject: Re: Raiden and Aspire v. de Man appeal

Chris,

To confirm, we will note that you do not agree that the appeal is properly characterized as accelerated, but otherwise do not oppose our requested extension. Please let us know if our understanding is mistaken

Regards,

Kevin

Sent from my iPad

On Mar 21, 2017, at 7:35 PM, Chris Reynolds <creynolds@reynoldsfrizzell.com<<mailto:creynolds@reynoldsfrizzell.com>>> wrote:

Erich-

I apologize for the delay in responding, but you need to understand that we do not agree that your appeal-being of a final, non-interlocutory order, qualifies for treatment as accelerated. The case that Kevin cited to me dealt with an interlocutory order on a special appearance. Plus, the "reason behind the rule" does not apply to non-interlocutory orders. Thus, in whatever you file,

do not suggest that we are in agreement as to your characterization of the appeal as an accelerated one.

Thanks

From: Almonte, Erich [<mailto:EAlmonte@KSLAW.com>]

Sent: Saturday, March 18, 2017 12:05 PM

To: Chris Reynolds

<creynolds@reynoldsfrizzell.com<<mailto:creynolds@reynoldsfrizzell.com>>>

Cc: Mohr, Kevin <KMohr@KSLAW.com<<mailto:KMohr@KSLAW.com>>>; Cory Liu

<cliu@reynoldsfrizzell.com<<mailto:cliu@reynoldsfrizzell.com>>>

Subject: Raiden and Aspire v. de Man appeal

Chris,

Good afternoon. Will you agree to an extension of time for filing the appellants' brief? We requested that the trial court issue findings of fact and conclusions of law, but it has not done so yet. The district court clerk plans to submit the record on Monday and then supplement it when the court issues the findings of fact and conclusions of law. We would like to extend the time for filing the appellants' brief until 20 days after the record is supplemented.

Thank you

Erich

Erich Almonte | King & Spalding LLP

1100 Louisiana Street | Suite 4000 | Houston, Texas 77002 office 713.276.7378 | fax

713.751.3290 ealmonte@kslaw.com<<mailto:ealmonte@kslaw.com>>

King & Spalding Confidentiality Notice:

This message is being sent by or on behalf of a lawyer. It is intended exclusively for the individual or entity to which it is addressed. This communication may contain information that is proprietary, privileged or confidential or otherwise legally exempt from disclosure. If you are not the named addressee, you are not authorized to read, print, retain, copy or disseminate this message or any part of it. If you have received this message in error, please notify the sender immediately by e-mail and delete all copies of the message.

EXHIBIT B

CAUSE NO. 2016-59771

RAIDEN COMMODITIES, LP, &
ASPIRE COMMODITIES, LP,

Plaintiffs,

vs.

PATRICK DE MAN,

Defendant.

§
§
§
§
§
§
§
§
§
§

IN THE DISTRICT COURT

OF HARRIS COUNTY, TEXAS

125TH JUDICIAL DISTRICT

ORDER

Having considered the pleadings and arguments of counsel, the Court concludes that it lacks personal jurisdiction over Plaintiffs' claims against Defendant Patrick de Man. Defendant's special appearance is GRANTED, and this case is dismissed without prejudice.

Signed this the _____ day of _____, 2017

Signed:
3/7/2017



JUDGE PRESIDING

EXHIBIT C



201659771 - RAIDEN COMMODITIES LP vs. DE MAN, PATRICK (Court 125)

Chronological History All (non-financial) Print All

Summary Appeals Cost Statements Transfers Post Trial Writs Abstracts Parties
Court Costs Judgments/Events Settings Services/Notices Court Registry Child Support Images

Click column headings to sort. Click again to toggle direction.

Print Events

Table with columns: Date, Description, Order Signed Date, Post Judgm, Pages, VolumePage, Filing Attorney, Person Filing. Rows include: 3/7/2017 DISMISSED ON DEFENDANT'S MOTION (Final Order), 3/7/2017 NO COSTS ALLOCATED, 3/7/2017 ORDER SIGNED GRANTING PLEA TO JURISDICTION (Temporary Order), 9/6/2016 JURY FEE PAID (TRCP 216), 9/6/2016 ORIGINAL PETITION (MOHR, KEVIN DANE), 9/6/2016 ORIGINAL PETITION (ALMONTE, ERICH JOHN).

[WS5]

EXHIBIT D

CAUSE NO. 2016-59771

RAIDEN COMMODITIES, LP & ASPIRE COMMODITIES, LP	§	IN THE DISTRICT COURT OF
	§	
	§	
Plaintiffs,	§	
	§	HARRIS COUNTY, TEXAS
vs.	§	
	§	
PATRICK de MAN	§	
	§	
Defendant.	§	125th JUDICIAL DISTRICT

**NOTICE OF APPEAL OF RAIDEN COMMODITIES, LP AND
ASPIRE COMMODITIES, LP**

Raiden Commodities, LP and Aspire Commodities, LP (“Raiden” and “Aspire”) desire to appeal the March 7, 2017 order granting Patrick de Man’s special appearance of the 125th District Court of Harris County in Cause No. 2016-59771, styled *Raiden Commodities, LP & Aspire Commodities, LP vs. Patrick de Man*. Raiden and Aspire appeal to either the First or Fourteenth Court of Appeals at Houston, Texas. Raiden and Aspire have not previously filed a related appeal or original proceeding in either the First or Fourteenth Court of Appeals. The appeal of this case is an accelerated appeal. Raiden and Aspire further appeal from all adverse rulings of the trial court in this case. This notice is being filed within 20 days of the order as allowed by the Texas Rules of Appellate Procedure and is being served on all parties to the trial court’s order.

Respectfully submitted,

KING & SPALDING LLP

By: /s/ Kevin D. Mohr
Kevin D. Mohr
Texas State Bar No. 24002623
kmohr@kslaw.com
Erich J. Almonte

ealmonte@kslaw.com
Texas State Bar No. 24100116
1100 Louisiana, Suite 4000
Houston, Texas 77002
(713) 751-3200
(713) 751-3290 (facsimile)

**ATTORNEYS FOR PLAINTIFFS
RAIDEN COMMODITIES, LP &
ASPIRE COMMODITIES, LP**

CERTIFICATE OF FILING AND SERVICE

I hereby certify that, on this 9th day of March, 2017 a true and correct copy of the foregoing has been served upon counsel of record of all parties to the trial court proceeding using the Court's electronic case filing system, addressed as follows:

Chris Reynolds
creynolds@reynoldsfrizzell.com
Cory Liu
cliu@reynoldsfrizzell.com
Reynolds Frizzell
1100 Louisiana Street
Suite 3500
Houston, TX 77002

/s/ Kevin D. Mohr
Kevin D. Mohr



FIRST COURT OF APPEALS
301 Fannin Street
Houston, Texas 77002-2066

April 04, 2017

RE: Case No. 01-17-00181-CV

Style: Raiden Commodities, LP and Aspire Commodities, LP
v. Patrick de Man

Appellee's unopposed motion to characterize this appeal as a standard, rather than accelerated, appeal is granted. The Clerk of this Court is directed to recalculate the deadlines in this appeal according to the schedule for standard appeals.

T. C. Case # 2016-59771

Christopher A. Prine, Clerk of the Court

Erich Almonte
King & Spalding, LLP
1100 Louisiana Ste 4000
Houston, TX 77002
DELIVERED VIA E-MAIL



FIRST COURT OF APPEALS
301 Fannin Street
Houston, Texas 77002-2066

April 04, 2017

RE: Case No. 01-17-00181-CV

Style: Raiden Commodities, LP and Aspire Commodities, LP
v. Patrick de Man

Appellee's unopposed motion to characterize this appeal as a standard, rather than accelerated, appeal is granted. The Clerk of this Court is directed to recalculate the deadlines in this appeal according to the schedule for standard appeals.

T. C. Case # 2016-59771

Christopher A. Prine, Clerk of the Court

Cory Liu
Reyonlds Frizzell LLP
1100 Louisiana, Suite 3500
Houston, TX 77002
DELIVERED VIA E-MAIL



FIRST COURT OF APPEALS
301 Fannin Street
Houston, Texas 77002-2066

April 04, 2017

RE: Case No. 01-17-00181-CV

Style: Raiden Commodities, LP and Aspire Commodities, LP
v. Patrick de Man

Appellee's unopposed motion to characterize this appeal as a standard, rather than accelerated, appeal is granted. The Clerk of this Court is directed to recalculate the deadlines in this appeal according to the schedule for standard appeals.

T. C. Case # 2016-59771

Christopher A. Prine, Clerk of the Court

Chris Reynolds
Reynolds, Frizzell, Black, Doyle, Allen & Oldham
LLP
1100 Louisiana St., Ste. 3500
Houston, TX 77002
DELIVERED VIA E-MAIL



FIRST COURT OF APPEALS
301 Fannin Street
Houston, Texas 77002-2066

April 04, 2017

RE: Case No. 01-17-00181-CV

Style: Raiden Commodities, LP and Aspire Commodities, LP
v. Patrick de Man

Appellee's unopposed motion to characterize this appeal as a standard, rather than accelerated, appeal is granted. The Clerk of this Court is directed to recalculate the deadlines in this appeal according to the schedule for standard appeals.

T. C. Case # 2016-59771

Christopher A. Prine, Clerk of the Court

Kevin Dane Mohr
King & Spalding LLP
1100 Louisiana St Ste 4000
Houston, TX 77002-5213
DELIVERED VIA E-MAIL