

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE BAYAMÓN

[A] PATRICK A.P. DE MAN;
[B] MIKA DE MAN (A/K/A MIKA
KAWAJIRI-DE MAN OR MIKA
KAWAJIRI);
[C] SOCIEDAD LEGAL DE BIENES
GANANCIALES COMPUESTA POR DE
MAN-KAWAJIRI;

Demandantes,

v.

[1] ADAM C. SINN;
[2] RAIDEN COMMODITIES, LP;
[3] RAIDEN COMMODITIES 1, LLC;
[4] ASPIRE COMMODITIES, LP;
[5] ASPIRE COMMODITIES 1, LLC;
[6] SINN LIVING TRUST;

Demandados.

CIVIL NÚM.: D AC2016-2144 (702)

SOBRE:

INCUMPLIMIENTO DE DEBER DE
FIDUCIA; INCUMPLIMIENTO DE
CONTRATO OPERATIVO;
INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE
SOCIEDAD LIMITADA; DAÑOS Y
PERJUICIOS; MALA FE Y DOLO,
MALA FE EN LA CONTRATACIÓN;
ENRIQUECIMIENTO INJUSTO.

OPOSICIÓN A MOCIÓN SOLICITANDO BIFURCACIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS

AL HONORABLE TRIBUNAL:

COMPARECEN los demandantes, Patrick A.P. de Man (“De Man”), Mika de Man (t/c/c Mika Kawajiri o Mika Kawajiri-de Man) y la Sociedad Legal de Bienes Gananciales De-Man-Kawajiri, representados por los abogados que suscriben, y muy respetuosamente exponen y solicitan:

I. INTRODUCCIÓN

En su burdo intento de esquivar lo que presupone ser un amplio descubrimiento de prueba, el 11 de julio de 2017, los codemandados, Adam C. Sinn (“Sr. Sinn”); Raiden Commodities, LP (“Raiden LP”); Raiden Commodities 1, LLC (“Raiden 1”); Aspire Commodities, LP (“Aspire LP”); y Aspire Commodities 1, LLC (“Aspire 1”) (conjuntamente denominados, los “Codemandados”), presentaron una *Moción Solicitando Bifurcación de los Procedimientos* (“Moción de Bifurcación”) bajo el palio de la Regla 38.2 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R. 38.2.

Específicamente, los Codemandados solicitan que se dilucide la controversia relacionada a la titularidad del señor De Man sobre Raiden LP y Aspire LP (Raiden LP y Aspire LP colectivamente denominados, donde apropiado, las “Compañías Operacionales”) mientras simultáneamente admite, como es debido, que “[e]l reclamo de titularidad del señor de Man con

relación a Raiden LP y Aspire LP es un asunto central tanto en las alegaciones de la parte demandante como en las de los Demandados.” Véase, *Moción Solicitando Bifurcación*, ¶ 12. A su vez, los Codemandados reconocen que “la gran mayoría de las causas de acción aducidas en [la *Demanda*] están íntimamente relacionados a la presunta participación social del señor De Man en Raiden LP y/o Aspire LP”. *Id.*, al ¶ 13.

A su vez, los Codemandados solicitan la bifurcación de dicha controversia aduciendo que el referido remedio “permitiría a las partes perfilar sus reclamaciones en función de dicha determinación y, así depurar sus alegaciones de reclamaciones contingentes o en la alternativa” (*id.*, al ¶ 16) y que “la previa determinación de este asunto permitiría llevar a cabo un descubrimiento de prueba inicial de carácter limitado, el cual habría de centrarse en el alegado interés propietario del señor de Man sobre Raiden LP y Aspire LP” (*id.*, al ¶ 17).

En otras palabras, los Codemandados solicitan acomodaticamente que este Honorable Tribunal ordene un juicio por separado para dilucidar una controversia que está íntimamente relacionada con las causas de acción, tanto de la *Demanda* como de la *Reconvención Enmendada*, y alegan, *a contrario sensu*, que la inevitable duplicidad de trámites judiciales y procesos de descubrimiento de prueba aligeraría el pleito de marras. Sin embargo, resulta meridianamente claro que la controversia relacionada a la titularidad del señor De Man sobre las Compañías Operacionales no es una “cuestión litigiosa independiente”, según convenientemente sugieren los Codemandados para tratar de convencer al Tribunal sobre la alegada aplicación de la Regla 38.2, *ante*.

Según se discutirá a continuación, la controversia sobre la titularidad del señor De Man sobre las Compañías Operacionales no es una cuestión independiente de las causas de acción presentadas en la *Demanda* ni en la *Reconvención Enmendada*, según admitido por los propios Codemandados. Indiscutiblemente, la prueba necesaria para adjudicar las causas de acción del presente pleito está relacionada entre sí. A su vez, cabe destacar que la resolución de la controversia cuya bifurcación se solicita no pondría fin al litigio de marras, ni de una parte sustancial del mismo, por lo cual conceder un juicio por separado resultaría en redoblar del descubrimiento de prueba y los trámites judiciales anteriores al juicio, lo que ciertamente no abonaría a la economía procesal del presente case, sino que resultaría en la indudable, innecesaria

y perjudicial dilación de los procedimientos y en un aumento en los costos relacionados con el litigio.

En la alternativa, de que este Tribunal entender que bifurcar los procedimientos sería una alternativa viable, lo cual entendemos sería una determinación desacertada, la parte demandante sostiene que se debería ventilar primero la controversia independiente relacionada al pago de la suma vencida, líquida, admitida/reconocida y exigible de **\$690,847.00** retenida injustificadamente al señor De Man. En consecuencia, se reitera la solicitud de pago de dicha suma.

II. DISCUSIÓN Y ANÁLISIS

A. Sobre la Bifurcación

La Regla 38.2 de Procedimiento Civil, *ante*, dispone en lo pertinente como sigue:

El tribunal por razón de conveniencia, o para evitar perjuicio, o para evitar gastos innecesarios, o para facilitar la más pronta terminación del litigio, podrá ordenar un juicio por separado de cualesquiera demandas, demandas contra coparte, reconvencciones, demandas contra tercero o de cualesquiera cuestiones litigiosas independientes, y podrá dictar sentencia de acuerdo con lo dispuesto en la Regla 42.3 de este apéndice.

El fin primordial de la Regla 38.2, *ante*, es simplificar y aligerar la adjudicación de los casos. Zorniak Air Servs. v. Cessna Aircraft Co., 132 D.P.R. 170, 180 (1992). Los tribunales poseen amplia discreción para decretar la separación de pleitos cuando la solución justa, rápida y económica que promueven tanto la Regla 1 de Procedimiento Civil, 32 L.P.R.A. Ap. V, R.1, como el Artículo 1.002 de la Ley de la Judicatura, 4 L.P.R.A. § 24a, así lo ameriten. Vellón v. Squibb Mfg., Inc., 117 D.P.R. 838, 858 (1986).

Al momento de dirimir sobre la procedencia de un juicio por separado de alguna reclamación, los tribunales deben sopesar factores tales como: 1) si resolver la controversia dispondría del caso o de una parte sustancial del mismo; 2) si la prueba para resolver una controversia es independiente a la de los demás asuntos; 3) si la controversia o la prueba necesaria para adjudicar algunas de esas controversias están muy relacionadas entre sí; 4) si el procedimiento al separarse las controversias resulta más rápido o económico según la experiencia general. Vellón, 117 D.P.R. a la pág. 859. A modo de ejemplo, se ha resuelto que la adjudicación separada de negligencia y daños es apropiada en casos de responsabilidad civil extracontractual si la prueba necesaria para ambas controversias es distinta. Id., a la pág. 860.

No obstante, aunque este Honorable Tribunal tiene amplia discreción en ordenar un juicio por separado, éste no debe hacerlo a menos que sea realmente necesario para promover una

solución más justa, rápida y económica, ya que **la norma general es evitar, no fomentar, la litigación fragmentada de las controversias en un pleito.** *Zorniak Air Servs.*, 132 D.P.R. a las págs. 180-181 (citando 9 WRIGHT AND MILLER, *FEDERAL PRACTICE AND PROCEDURE* § 2388); J.A. CUEVAS SEGARRA, *PRÁCTICA PROCESAL PUERTORRIQUEÑA: PROCEDIMIENTO CIVIL*, SAN JUAN, PUBS. J.T.S., 1985, VOL. II, PÁG. 200). Dicho de otro modo, las cuestiones litigiosas en un juicio **no** deberán separarse a menos que sea realmente necesario para promover una solución justa, rápida y económica. *Id.*

B. No Procede la Bifurcación en el Presente Caso

De una plena lectura de las alegaciones de la *Demanda* queda patentemente claro que llevar a cabo un proceso judicial separado, con el único propósito de dirimir la participación social del señor De Man en las Compañías Operacionales, **no** dispondría de la totalidad del caso, ni tan siquiera de una parte sustancial del mismo. Los hechos que dan lugar a la controversia de autos ocurrieron antes, durante, y después que el señor De Man se convirtiera en socio limitado en las Compañías Operacionales pues, según surge de las alegaciones de la *Demanda*, el señor Sinn indujo al señor De Man a que participara y contribuyera en los negocios de las Compañías Operacionales por medio de promesas de una participación societaria sustancial en ellas. Como consecuencia de las referidas promesas y representaciones de parte del señor Sinn, el señor De Man invirtió y contribuyó tiempo y capital sustancial en el negocio de las Compañías Operacionales y contribuyó al enorme éxito que estas tuvieron en unos mercados desafiantes, volátiles y turbulentos.

A su vez, la existencia (o no) de participación social del señor De Man en las Compañías Operacionales **no** incide sobre las demás causas de acción alegadas en la *Demanda*, a saber: imputaciones de incumplimiento de contrato operativo, daños y perjuicios, mala fe y dolo, mala fe en la contratación, ni enriquecimiento injusto, entre otras. Más aún, los Codemandados admiten que el señor De Man goza de un interés propietario en, como mínimo, Raiden 1, lo cual también mantendría viva la causa de acción sobre incumplimiento del deber de fiducia, independientemente del interés propietario del señor De Man en las Compañías Operacionales.

No obstante, es menester destacar que el descubrimiento de prueba necesario para resolver la controversia sobre la participación social del señor De Man en las Compañías Operacionales está estrechamente entrelazado a los demás asuntos y controversias alegadas en la *Demanda* y la

Reconvencción Enmendada, pues el mismo se extenderá, entre otras, sobre los trámites y desenlace de las negociaciones entre las partes, y el producto de dichas negociaciones.

Por lo anterior, es indiscutible que la bifurcación de los procedimientos solicitada por los Codemandados es inmeritoria y causaría una dilación innecesaria de los procedimientos, duplicando los trámites procesales y el descubrimiento de prueba necesario para adjudicar, tanto la *Demanda* como la *Reconvencción Enmendada*.

En fin, aunque los tribunales tienen amplia discreción para ordenar juicios por separado, no deben hacerlo a menos que sea realmente necesario porque la norma general es evitar la litigación fragmentada de los litigios. *Zorniak Air Servs.*, 132 D.P.R. a las págs. 180-181. La adjudicación de la controversia cuya bifurcación se solicita mantendría vivas ante este Honorable Tribunal la mayor, sino la totalidad, de las causas de acción que dan génesis al caso de epígrafe. Lo anterior, unido a la relación estrecha de las materias a revelarse en el proceso del descubrimiento de prueba, hace evidente que ordenar un juicio por separado para dirimir la referida controversia contravendría la intención detrás de la Regla 38.2 de Procedimiento Civil, *ante*, y abonaría a la duplicidad de los procedimientos, haciéndole frente al deber de interpretar las Reglas de Procedimiento Civil de modo que garanticen una solución justa, rápida, y económica de todo procedimiento. Véase, Regla 1 de Procedimiento Civil, Ap. V, R. 1.

C. Remedio Alternativo sobre Bifurcación

En la alternativa, y solamente en la medida de que este Tribunal entendiese que bifurcar los procedimientos sería lo correcto, lo cual respetuosamente exponemos sería una determinación desatinada, la parte demandante sostiene que se debería ventilar primero la controversia independiente relacionada a la suma de \$690,847.00 retenida injustificadamente al señor De Man, al menos desde el 31 de julio de 2016, con la intención (y el efecto) de privarlo del dinero necesario para dedicarse a sus empresas. Este era parte del capital que el señor De Man mantenía dentro de Raiden LP. Véase, *Demanda*, ¶ 56. Según alegado en la *Demanda*, el señor Sinn ha causado que Raiden LP no le pague al señor De Man la referida suma vencida, líquida y adeudada. *Id.*, ¶¶ 8 y 83, así como las notas al calce número 16 y 17.

La suma de \$690,847.00 es el remanente de los \$890,847.00 que fueron reportados al gobierno federal en el formulario de contribución de impuestos en el Anejo K-1 [Schedule K-1 (el cual se reporta al Servicio de Rentas Internas de los Estados Unidos (“IRS”))] para el año

calendario 2015, y, por tanto, eran propiedad del señor De Man. Véase, *Demanda*, ¶ 56; **Anejo 1** – Anejo K-1 del 2015. Reconociendo que los \$890,847.00, reportados en el Anejo K-1, estaban vencidos, líquidos y adeudados, el 1 de abril de 2016, le hicieron un pago parcial al señor De Man por la cantidad de \$200,000.00. Por ello, se le adeudan al señor De Man los restantes \$690,847.00, retenidos injustificadamente. Sin embargo, desde mediados de 2016, el señor Sinn y su abogado, Lcdo. Barry Hammond, han ignorado las múltiples solicitudes y demandas de pago del señor De Man, a pesar de haber reconocido la validez del reclamo de éste último. *Id.*, ¶ 57.

Según alegado en la *Demanda*, el señor Sinn tenía una obligación legal, como socio mayoritario y administrador y como fiduciario, de distribuir los dineros retenidos (\$690,847.00). *Id.*, ¶ 58. Al condicionar la distribución a que el señor De Man ejecutara un acuerdo de separación extremadamente opresivo e irrazonable, el señor Sinn violentó nuevamente sus deberes legales y fiduciarios para con De Man. *Id.* En múltiples ocasiones el señor Sinn y el Lcdo. Hammond le confirmaron por escrito al señor De Man que el dinero retenido (\$690,847.00) le correspondía legalmente a este último y que solo era cuestión de que llegara el 31 de julio de 2016 para realizar dicho pago conforme a las reglas internas sobre distribuciones de los socios. *Id.*, nota al calce número 12. Sin embargo, la referida suma **no** ha sido pagada al señor De Man. *Id.*, ¶ 58.

Por último, en ninguna parte de la *Contestación Enmendada a la Demanda*, incluyendo las defensas afirmativas, se alegó que no se le debe la referida suma al señor De Man, mucho menos se levantó la defensa afirmativa de pago, por lo que la misma quedó renunciada. Por lo cual, se reitera la solicitud de pago de los \$690,847.00 adeudados al señor De Man.

POR TODO LO CUAL, la parte demandante solicita muy respetuosamente que este Honorable Tribunal declare **No Ha Lugar** la *Moción de Bifurcación* presentada por los Codemandados. En la alternativa, de este Tribunal entender que procede la bifurcación de controversias, lo cual reiteramos sería una decisión errada, procedería ventilar primero la controversia relacionada a la suma de **\$690,847.00** retenida injustificadamente al señor De Man, al menos desde el 31 de julio de 2016, la cual está vencida, líquida y adeudada.

CERTIFICAMOS: Que en esta misma fecha hemos notificado, por correo ordinario y electrónico, copia fiel y exacta de la presente *Oposición* al **Lcdo. Alfredo F. Ramírez Macdonald**, alfredo.ramirez@oneillborges.com, **Lcda. Ana Margarita Rodríguez Rivera**, ana.rodriguez@oneillborges.com y al **Lcdo. Arturo L. B. Hernández González**,

arturo.hernandez@oneillborges.com, O'Neill & Borges LLC, Ave. Muñoz Rivera 250, Suite 800,

San Juan, Puerto Rico 00918-1813.

RESPETUOSAMENTE SOMETIDA.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 31 de julio de 2017.

Ferraiuoli LLC

PO Box 195168

San Juan, PR 00919-5168

221 Plaza 5to Piso

221 Avenida Ponce de León

San Juan, Puerto Rico 00917

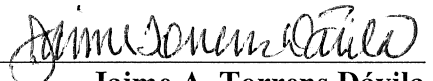
Tel.: 787.766.7000

Fax: 787.766.7001

Roberto A. Cámara Fuertes

RUA Núm. 13,556

rcamara@ferraiuoli.com



Jaime A. Torrens Dávila

RUA Núm. 15,803

jtorrens@ferraiuoli.com

Oposición a "Moción Solicitando Bifurcación de los Procedimientos"

PARTNER# 3
Schedule K-1
(Form 1065)

2015

Final K-1 Amended K-1

651113
 OMB No. 1545-0123

Department of the Treasury
 Internal Revenue Service

For calendar year 2015, or tax
 year beginning _____
 ending _____

Partner's Share of Income, Deductions, Credits, etc. See back of form and separate instructions.

Part I Information About the Partnership

A Partnership's employer identification number
REDACTED

B Partnership's name, address, city, state, and ZIP code
RAIDEN COMMODITIES LP
200 DORADO BEACH DRIVE UNIT 3232
DORADO PR 00646

C IRS Center where partnership filed return
E-FILE

D Check if this is a publicly traded partnership (PTP)

Part II Information About the Partner

E Partner's identifying number
REDACTED

F Partner's name, address, city, state, and ZIP code
PATRICK DE MAN
URB SABANERA DORADO
544 CORREDOR DEL BOSQUE
DORADO PR 00646

G General partner or LLC member-manager Limited partner or other LLC member

H Domestic partner Foreign partner

I1 What type of entity is this partner? **INDIVIDUAL**

I2 If this partner is a retirement plan (RA/SEP/Keogh/etc.), check here

J Partner's share of profit, loss, and capital (see instructions):

	Beginning	Ending
Profit	0.000000 %	0.000000 %
Loss	0.000000 %	0.000000 %
Capital	0.000000 %	0.000000 %

K Partner's share of liabilities at year end:

Nonrecourse \$ _____
 Qualified nonrecourse financing \$ _____
 Recourse \$ _____

L Partner's capital account analysis:

Beginning capital account	\$ _____
Capital contributed during the year	\$ _____
Current year increase (decrease)	\$ 1,890,847
Withdrawals & distributions	\$ (1,000,000)
Ending capital account	\$ 890,847

Tax basis GAAP Section 704(b) book
 Other (explain)


M Did the partner contribute property with a built-in gain or loss?
 Yes No
 If "Yes," attach statement (see instructions)

Part III Partner's Share of Current Year Income, Deductions, Credits, and Other Items

1	Ordinary business income (loss)	15	Credits
2	Net rental real estate income (loss)		
3	Other net rental income (loss)	16	Foreign transactions
4	Guaranteed payments		
5	Interest income		
6a	Ordinary dividends		
6b	Qualified dividends		
7	Royalties		
8	Net short-term capital gain (loss)		
9a	Net long-term capital gain (loss)	17	Alternative minimum tax (AMT) items
9b	Collectibles (28%) gain (loss)		
9c	Unrecaptured section 1250 gain		
10	Net section 1231 gain (loss)	18	Tax-exempt income and nondeductible expenses
11	Other income (loss)		
C	1,890,847		
12	Section 179 deduction		19 Distributions
13	Other deductions		A 1,000,000
			20 Other Information
14	Self-employment earnings (loss)		

*See attached statement for additional information.

For IRS Use Only



This list identifies the codes used on Schedule K 1 for all partners and provides summarized reporting information for partners who file Form 1040. For detailed reporting and filing information, see the separate Partner's Instructions for Schedule K 1 and the instructions for your income tax return.

	Code	Report on	
1. Ordinary business income (loss). Determine whether the income (loss) is passive or nonpassive and enter on your return as follows.			
Passive loss		Report on	
Passive income		See the Partner's Instructions	
Nonpassive loss		Schedule E, line 28, column (g)	
Nonpassive income		Schedule E, line 28, column (h)	
		Schedule E, line 28, column (j)	
2. Net rental real estate income (loss)		See the Partner's Instructions	
3. Other net rental income (loss)			
Net income		Schedule E, line 28, column (g)	
Net loss		See the Partner's Instructions	
4. Guaranteed payments		Schedule E, line 28, column (j)	
5. Interest income		Form 1040, line 8a	
6a. Ordinary dividends		Form 1040, line 9a	
6b. Qualified dividends		Form 1040, line 9b	
7. Royalties		Schedule E, line 4	
8. Net short-term capital gain (loss)		Schedule D, line 5	
9a. Net long-term capital gain (loss)		Schedule D, line 12	
9b. Collectibles (28%) gain (loss)		28% Rate Gain Worksheet, line 4 (Schedule D instructions)	
9c. Unrecaptured section 1250 gain		See the Partner's Instructions	
10. Net section 1231 gain (loss)		See the Partner's Instructions	
11. Other income (loss)			
Code			
A Other portfolio income (loss)		See the Partner's Instructions	
B Involuntary conversions		See the Partner's Instructions	
C Sec. 1256 contracts & straddles		Form 6781, line 1	
D Mining exploration costs recapture		See Pub. 535	
E Cancellation of debt		Form 1040, line 21 or Form 982	
F Other income (loss)		See the Partner's Instructions	
12. Section 179 deduction		See the Partner's Instructions	
13. Other deductions			
A Cash contributions (50%)		See the Partner's Instructions	
B Cash contributions (30%)			
C Noncash contributions (50%)			
D Noncash contributions (30%)			
E Capital gain property to a 50% organization (30%)			
F Capital gain property (20%)			
G Contributions (100%)			
H Investment interest expense		Form 4952, line 1	
I Deductions—royalty income		Schedule E, line 19	
J Section 59(e)(2) expenditures		See the Partner's Instructions	
K Deductions—portfolio (2% floor)		Schedule A, line 23	
L Deductions—portfolio (other)		Schedule A, line 28	
M Amounts paid for medical insurance		Schedule A, line 1 or Form 1040, line 29	
N Educational assistance benefits		See the Partner's Instructions	
O Dependent care benefits		Form 2441, line 12	
P Preproductive period expenses		See the Partner's Instructions	
Q Commercial revitalization deduction from rental real estate activities		See Form 8582 instructions	
R Pensions and IRAs		See the Partner's Instructions	
S Reforestation expense deduction		See the Partner's Instructions	
T Domestic production activities information		See Form 8903 instructions	
U Qualified production activities income		Form 8903, line 7b	
V Employer's Form W-2 wages		Form 8903, line 17	
W Other deductions		See the Partner's Instructions	
14. Self-employment earnings (loss)			
Note: If you have a section 179 deduction or any partner-level deductions, see the Partner's Instructions before completing Schedule SE.			
A Net earnings (loss) from self-employment		Schedule SE, Section A or B	
B Gross farming or fishing income		See the Partner's Instructions	
C Gross non-farm income		See the Partner's Instructions	
15. Credits			
A Low-income housing credit (section 42(j)(5)) from pre-2008 buildings		See the Partner's Instructions	
B Low-income housing credit (other) from pre-2008 buildings			
C Low-income housing credit (section 42(j)(5)) from post-2007 buildings			
D Low-income housing credit (other) from post-2007 buildings			
E Qualified rehabilitation expenditures (rental real estate)			
F Other rental real estate credits			
G Other rental credits			
H Undistributed capital gains credit			
I Biofuel producer credit			
J Work opportunity credit			
K Disabled access credit			
L Empowerment zone employment credit			See the Partner's Instructions
M Credit for increasing research activities			
N Credit for employer social security and Medicare taxes			
O Backup withholding			
P Other credits			
16. Foreign transactions			
A Name of country or U.S. possession		Form 1116, Part I	
B Gross income from all sources			
C Gross income sourced at partner level			
Foreign gross income sourced at partnership level			
D Passive category		Form 1116, Part I	
E General category			
F Other			
Deductions allocated and apportioned at partner level			
G Interest expense		Form 1116, Part I	
H Other		Form 1116, Part I	
Deductions allocated and apportioned at partnership level to foreign source income			
I Passive category		Form 1116, Part I	
J General category			
K Other			
Other information			
L Total foreign taxes paid		Form 1116, Part II	
M Total foreign taxes accrued		Form 1116, Part II	
N Reduction in taxes available for credit		Form 1116, line 12	
O Foreign trading gross receipts		Form 8873	
P Extraterritorial income exclusion		Form 8873	
Q Other foreign transactions		See the Partner's Instructions	
17. Alternative minimum tax (AMT) items			
A Post-1986 depreciation adjustment		See the Partner's Instructions and the instructions for Form 6251	
B Adjusted gain or loss			
C Depletion (other than oil & gas)			
D Oil, gas, & geothermal—gross income			
E Oil, gas, & geothermal—deductions			
F Other AMT items			
18. Tax-exempt income and nondeductible expenses			
A Tax-exempt interest income		Form 1040, line 8b	
B Other tax-exempt income		See the Partner's Instructions	
C Nondeductible expenses		See the Partner's Instructions	
19. Distributions			
A Cash and marketable securities		See the Partner's Instructions	
B Distribution subject to section 737			
C Other property			
20. Other information			
A Investment income		Form 4952, line 4a	
B Investment expenses		Form 4952, line 5	
C Fuel tax credit information		Form 4136	
D Qualified rehabilitation expenditures (other than rental real estate)		See the Partner's Instructions	
E Basis of energy property		See the Partner's Instructions	
F Recapture of low-income housing credit (section 42(j)(5))		Form 8611, line 8	
G Recapture of low-income housing credit (other)		Form 8611, line 8	
H Recapture of investment credit		See Form 4255	
I Recapture of other credits		See the Partner's Instructions	
J Look-back interest—completed long-term contracts		See Form 8697	
K Look-back interest—Income forecast method		See Form 8666	
L Dispositions of property with section 179 deductions		See the Partner's Instructions	
M Recapture of section 179 deduction			
N Interest expense for corporate partners			
O Section 453(l)(3) information			
P Section 453A(c) information			
Q Section 1260(b) information			
R Interest allocable to production expenditures			
S CCF nonqualified withdrawals			
T Depletion information—oil and gas			
U Reserved			
V Unrelated business taxable income			
W Precontribution gain (loss)			
X Section 108(i) information			
Y Net investment income			
Z Other information			

PARTNER# 3

Schedule K-1	Analysis of Partner's K-1, Current Year Increase (Decrease) Worksheet	2015
For calendar year 2015, or tax year beginning _____, and ending _____		

Partnership Name RAIDEN COMMODITIES LP	Employer Identification Number REDACTED
Partner's Name PATRICK DE MAN	Taxpayer Identification Number REDACTED

Items Included In Current Year Increase (Decrease):

SCHEDULE K ADDITIONS:

SECTION 1256 CONTRACTS

1,890,847

SUBTOTAL

1,890,847

TOTAL PER SCHEDULE K-1, CURRENT YEAR INCREASE (DECREASE)

1,890,847
=====

PARTNER# 3

Partner's Basis Worksheet, Page 1

Schedule K-1	For calendar year 2015, or tax year beginning _____, and ending _____	2015
---------------------	-----------------------------------------------------------------------	-------------

Partnership Name RAIDEN COMMODITIES LP	Employer Identification Number REDACTED
Partner's Name PATRICK DE MAN	Taxpayer Identification Number REDACTED

Beginning of year 0

Increases:

Capital contributions:	Cash	Property (adjusted basis)	
"Excess" depletion			
Income items:	Ordinary income		
	Net income from rental real estate activities		
	Net income from other rental activities		
	Interest		
	Dividends		
	Royalties		
	Net short-term capital gain		
	Net long-term capital gain		
	Other portfolio income		
	Net gain under section 1231		
	Other income		1,890,847
	Tax-exempt interest and other income		1,890,847

Other Increases:	Transfer of capital		
	Gain on disposition of section 179 assets		
	Other increases		

Distributions:	Cash	1,000,000	Property (adjusted basis)	
Increase (decrease) in share of partnership liabilities	P/Y		C/Y	1,000,000

Subtotal 890,847

Distribution in excess of partner basis

Decreases:

Noncap items:	Nondeductible expenses	
	Charitable contributions	
	Foreign taxes	
Loss items:	Ordinary loss	
	Net loss from rental real estate activities	
	Net loss from other rental activities	
	Royalties	
	Net short-term capital loss	
	Net long-term capital loss	
	Other portfolio loss	
	Net loss under section 1231	
	Other losses	
	Section 179 expense	
	Deductions related to portfolio income	
	Other deductions	
	Interest expense on investment debts	
	Section 59(e)(2) expenditures	
	Loss on disposition of section 179 assets	

Depletion	
Other decreases	

End of year 890,847

Note to partner: This worksheet was prepared based on partnership records. Please consult with your tax advisor for adjustments.

